

انجینئر محمد علی سرزا کی جانب سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
پر لگائے گئے الزامات کا علمی و تحقیقی جائزہ

رضی اللہ عنہ
حضرت معاویہ
اور
روایات حدیث

تصنیف

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ اسلامیہ، مرکزی ریسرچ سوسائٹی لاہور



من منشورات

ادارۃ التحقیق والادب

ایبٹ آباد روڈ اسلام پور واہ کینٹ ضلع راولپنڈی

انجینئر محمد علی مرزا کی جانب سے ”روایاتِ حدیث“ کو بنیاد بنا کر
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے الزامات کا علمی و تحقیقی جائزہ

حضرت معاویہ رضی

اور

روایاتِ حدیث

تألیف:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من منظور:

ادارہ التحقیق والایضاح الباکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

﴿.....جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں.....﴾

کتاب کا نام	:	حضرت معاویہؓ اور روایات حدیث
مصنف	:	مفتی محمد وقاص رفیع
صفحات	:	چھ سو چالیس (640)
اشاعت اول	:	گیارہ سو (1100)
سن اشاعت	:	ماہ محرم الحرام ۱۴۴۲ھ
عام قیمت	:	سات سو پچاس (750) روپے

﴿.....ملنے کی جگہ.....﴾

ادارہ تحقیق و تالیف اسلام آباد 0313-5022696	مکتبہ عزیز یہ بنوری ماؤن کراچی 0300-2343814	مکتبہ جمال قاسمی سہراب گوٹھ کراچی 0348-2175472
بخاری کتب خانہ اسلام پورہ لاہور 0349-6623350	مکتبہ حنفیہ گنبد دانی مسجد جہلم 0300-8302928	مکتبہ امام اہل سنت گوجرانوالہ 0306-6426001
مکتبہ عمر فاروق محلہ جنگی پشاور 0311-8845717	مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک 0332-9984701	مکتبہ فریدیہ تبلیغی مرکز رائے وٹ 0332-6050337
مکتبہ صفوریہ چوہڑچوک راولپنڈی 0307-5548866	اسلامی کتاب گھر خیابان راولپنڈی 051-4830451	مکتبہ شہید اسلام لال مسجد اسلام آباد 0321-5180613
اسلامی کتاب گھر فیصل آباد 0323-2000921	مکتبہ حسینہ النور مارکیٹ فتح جنگ 0315-5026361	مکتبہ مراجعہ سنی اسلام کانسرگودھا 048-3226559
ادارہ محمود باغی تبلیغی مرکز ماسٹرہ 0300-5611123	مکتبہ حسین بن علی گواہات شہر 0334-8299029	مکتبہ عزیز یہ مری شہر 0310-2197703
مکتبہ رشیدیہ مری روڈ کوئٹہ 0333-7825484	مکتبہ اصلاح تبلیغ حیدر آباد 0320-3015228	مرکی کتب خانہ ڈیرہ اسماعیل خان 0346-7851984

اقتباس:

دنیاۓ اسلام کے عظیم شہسوار، جرنیل اسلام، امام تدبیر و سیاست، امیر المؤمنین، خال المسلمین سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام کہ جن کے علم و صفہ، اجتہاد و استنباط، فہم و فراست اور تدبیر و سیاست کے آج بھی اہل علم و نغمہ خواں ہیں اور جن کی عظیم الشان اسلامی خدمات اور بے مثال سیاسی فتوحات کے سامنے آج بھی اہل سیاست انگشت بدنداں ہیں، آپ کا مقام صحابیت، آپ کا درجہ اجتہاد اور آپ کی غیر معمولی سیاسی بصیرت کا شرف و فضل تو بہت بڑھ کر ہے، آپ کے توجوؤں کے تلے کی خاک بھی امت مسلمہ کے لئے سرمہ توتیا کا درجہ رکھتی ہے۔

بیچداں محمد و قاص رفیع کان اللہ

Mb:0300-5808678

رائے گرامی

مفکر اسلام حضرت مولانا زاہد الراشدی صاحب دامت برکاتہم
ایڈیٹر ماہنامہ الشریعہ وشیخ الحدیث جامعہ نصرۃ العلوم کوجرانولہ

فتنوں کا دور ہے اور ہر روز کوئی نہ کوئی فکری، اعتقادی یا معاشرتی فتنہ سامنے آ جاتا ہے جس کا تعاقب اہل حق میں سے کوئی نہ کوئی دوست اپنی ذمہ داری سمجھ کر سرانجام دیتے ہیں۔ اور اس طرح سیدنا حضرت حذیفہ ابن الیمان رضی اللہ عنہ کا ذوق تازہ رہتا ہے۔
گزشتہ دنوں انجینئر محمد علی مرزا کے حوالے سے اس قسم کی باتیں سامنے آئیں جو علم دین سے واقف لوگوں کے لئے گم راہی کا باعث بن سکتی ہیں۔
ہمارے فاضل دوست مفتی محمد وقاص رفیع صاحب نے محنت کر کے ان کے افکار کی کچی کو بے نقاب کیا ہے، جو بلاشبہ دینی خدمت ہے، اللہ تعالیٰ قبولیت سے نوازیں اور زیادہ سے زیادہ لوگوں کے لئے مافع بنائیں۔ (آمین یا رب العالمین)

ابوعمار زاہد الراشدی

خطیب مرکزی جامع مسجد کوجرانولہ

۴ اگست ۲۰۲۰ء بروز منگل

رائے گرامی

شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقیوم حقانی صاحب دامت برکاتہم
بانی و مہتمم جامعہ ابو ہریرہ و ایڈیٹر ماہنامہ ”القاسم“ خالق آباد نوشہرہ

الحمد للہ حضرت العجلۃ والصلوٰۃ والسلام علی خاتم الرسل:

حضرت مولانا مفتی محمد وقاص رفیع صاحب نوجوان عالم دین، انتہائی متحرک اور زیرک قلم کار ہیں۔ متعدد کتب کے مصنف ہیں۔ آپ کی لکھی ہوئی کتابیں تحقیق و تدقیق سے معمور ہوتی ہیں۔ آپ جس موضوع پر لکھتے ہیں خوب عمیق مطالعہ کے بعد اُس موضوع پر قلم اٹھاتے ہیں اور لکھنے کا حق ادا کر دیتے ہیں۔ اس لئے اُن کی ہر کتاب مستند اور حوالے کی کتاب بن جاتی ہے۔ اس سے پہلے بھی اُن کی چند کتابیں نظر سے گزری ہیں۔ مقدور بھرا استفادہ بھی کیا ہے۔

اب کی بار فاضل مصنف نے سوشل میڈیا کی سرکین پر زور دینا ہونے والے نئے نئے فتنے (جس کو لوگ انجینئر محمد علی مرزا کے نام سے جانتے اور پہچانتے ہیں) کے حوالے سے انتہائی ذمہ داری اور مستند حوالوں کے ذریعے دلائل ممکن جواب دینے کی کامیاب سعی کی ہے۔ اس کتاب کا نام مصنف نے ”حضرت معاویہؓ اور روایات حدیث“ رکھا ہے۔ اس کتاب میں فاضل مصنف نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق انجینئر محمد علی مرزا کے تمام اتہامات و کذبات اور خرافات کا تحقیقی جواب دیا ہے۔

دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مفتی صاحب کو مزید توفیق سے نوازے تاکہ وہ تحقیق و تدقیق کے میدان میں فتوحات کے جھنڈے اسی طرح گاڑتے رہیں۔ وصلي اللہ علی خیر خلقہ محمد وآلہ وسلم اجمعین۔

عبدالقیوم حقانی

صدر القاسم اکیڈمی جامعہ ابو ہریرہ

خالق آباد، نوشہرہ، کے پی کے، پاکستان

۲۱/ ذوالحجہ ۱۴۴۱ھ / ۱۳/ اگست ۲۰۲۰ء

رائے گرامی

فقہ النفس حضرت اقدس مفتی عبدالقدوس ترمذی دامت برکاتہم

مہتمم ورئیس دارالافتاء جامعہ حقانیہ ساہیوال سرکودھا

بعد الحمد والصلوة: احقر نے کتاب ”حضرت معاویہؓ اور روایات حدیث“ مؤلفہ مفتی محمد وقاص رفیع سلمہ کا ایک معتد بہ حصہ بغور مطالعہ کیا اور باقی مباحث کو جستہ جستہ دیکھا۔ سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور بعض دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر بعض آزاد منش اور کم علم و کم فہم حضرات نے خدا خوفی سے عاری اور عاقبت اندیشی سے خالی ہو کر جو بے بنیاد الزام لگا کر اپنی ضلالت و کم راہی کے ساتھ سادہ لوح قسم کے مسلمانوں کو بھی گم راہ کرنے کی سعی کی تھی۔ فاضل مؤلف سلمہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں ان الزامات کے ایسے کافی، مدلل اور شافی جواب لکھے ہیں کہ ایک غیر جانب دار اور منصف مزاج کو اسے تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں۔ یقیناً مؤلف سلمہ کی یہ کوشش اور دفاع سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ و عن ابیہ کی یہ کاوش لائق تحسین، قابل قدر کا نامساو و ایک فرضی کفایہ کی ادائیگی ہے جس پر وہ مبارکباد کے مستحق ہیں۔ (ہنبنا لہ وجزاہ اللہ تعالیٰ خیر الجزاء و ارزقنا وایاہ عیشۃ مرضیۃ و عافیۃ حسنۃ)

حق تعالیٰ اس سعی بلغ کو قبول فرمائیں اور گم گشتہ گان راہ ہدایت کے لئے ہدایت کا سبب بنائیں اور امت مسلمہ کی تمام ظاہری و باطنی لٹن سے حفاظت فرمائیں نیز موجودہ دور کے آزاد منش ضل اور مضل خاص طور پر سوشل میڈیا اور موصولہ کے ذریعہ قرآن و حدیث کا نام لے کر گم راہی پھیلانے والوں کے فتنہ سے سب کی خصوصی حفاظت و صیانت فرمائیں اور ان کے ”دام تزویر“ میں پھنس کر راہ ہدایت اور صراط مستقیم سے ہٹنے سے بچائیں۔ آمین بحوالہ النبی الکریم صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ اجمعین الی یوم الدین۔ (آمین)

فتا:

احقر عبدالقدوس ترمذی غفرلہ

دارالافتاء جامعہ حقانیہ ساہیوال سرکودھا

۲۳ محرم الحرام ۱۴۳۲ھ

رائے گرامی

استاذ محترم حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب دامت برکاتہم
بانی و مہتمم مدرسہ کاشف العلوم فتح جنگ ضلع انک

احادیث مبارکہ میں قیامت کی نشانیاں جو بیان فرمائی گئی ہیں، من جملہ اُن کے ایک
نشان یہ بھی آئی ہے کہ پیچھے آنے والے لوگ پہلوں کو برا بھلا کہیں گے۔ اِن ہی لوگوں میں سے
کئی نام نہاندہ ہی سکالر ہیں جو سلف صالحین پر تنقید کرتے ہیں اور موجودہ علمائے حق سے عوام کو
بھڑکرا اُن کا مستقل مشغلہ ہے، لیکن بحمد اللہ تعالیٰ! علمائے کرام جزا ہم اللہ خیر الجزاء ایسے لوگوں
کی نشان دہی کرتے رہتے ہیں، تاکہ عوام اِن کی فریب کاریوں سے بچے رہیں۔

اسی سلسلہ میں عزیزم مفتی محمد وقاص رفیع سلمہ اللہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے
متعلق انجینئر محمد علی مرزا کے گم راہ کن عقائد و نظریات کا علمی و تحقیقی جائزہ لے کر ”حضرت معاویہؓ
اور روایات حدیث“ نامی کتاب تصنیف کی ہے، تاکہ عوام کو مرزا موصوف کی فریب کاریوں سے
محفوظ رکھا جاسکے، اور سلف صالحین بالخصوص صحابہ کرام رضی اللہ عنہم (جو باجماع اُمت قرآن و
حدیث کی تصریحات کے مطابق مغفور و مرحوم اور جنتی ہیں) کی شان کے بارے میں کسی شک و
شبہ کا شکار نہ ہوں۔

اللہ تعالیٰ سے دُعا ہے کہ وہ موصوف سلمہ کی اس کوشش کو قبول فرمائیں اور اُن کی
نجات اخروی کا ذریعہ بنائیں۔ آمین بجاہد السید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم

فقط والسلام: بند محمد اسحاق غفرلہ

خادم مدرسہ کاشف العلوم مسجد بلالؓ فتح جنگ

۱۶/ ذوالحجہ ۱۴۴۱ھ بمطابق ۷/ اگست ۲۰۲۰ء

رائے گرامی

ضمیمہ اسلام حضرت اقدس مفتی محمد اسماعیل طور و صاحب دامت برکاتہم
مہتمم وریمس دارالافتاء جامعہ بنوریہ اقصیٰ مسجد سکیم نمبر ۱۷۰۰ لاہور

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله
وأصحابه ومن تبعهم إلى يوم الدين. أما بعد :

پہلی بات یہ ہے کہ پاک رب کا پاک ارشاد ہے کہ: ”لوگ ہمیشہ آپس میں اختلاف کرتے
رہا کریں گے اور ہم نے اختلاف ہی کے لئے لوگوں کو پیدا کیا ہے۔“
”ولا يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ولذلك خلقهم“

بس اختلاف کا سرغنہ حق کو جاننے کے باوجود اختلاف پیدا کرتا ہے لہذا وہ اس کی سزا پائے
گا۔ اور جاہل کے پاس اتنا علم کیوں نہیں کہ وہ گمراہی کا شکار ہو گیا۔ لہذا اُن علما کے کرام سے علم حاصل
کیا جائے جو اتفاقی موقوف رکھتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اختلافات اور فتوؤں کی صورت میں اگر ہم اہل علم اپنے آپ اور عوام کو
اس انداز سے مطمئن کریں تو اچھا ہوگا کہ جو مکتب فکر قرآن حدیث کی حیثیت اور ختم نبوت کو مانے وہ
باوجود غلطیوں کے مسلمان ہے اور امت مسلمہ کے موجودہ مختلف نظریات کی جماعتوں کے جتنے مکاتب
فکر ہیں (فرقہ پر گز نہیں) اور وہ قرآن حدیث اور ختم نبوت کو مانتے ہیں، وہ سب مسلمان ہیں۔ اس
لئے علما کرام، مبلغین، ممبر اور میڈیا سیاست سب کو جوڑیں نہ کہ توڑیں۔ اور یہ اعلان فرمایا کریں
کہ: ”ہم رب کے ہیں رب ہمارے، ہم سب کے ہیں سب ہمارے!“

تیسری بات یہ ہے کہ اس اختلاف کی پریشانی کو ہم اس انداز سے بھی ختم کر سکتے ہیں کہ
حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں اجماع کا مقلد ہوں (یہ تھلید نہیں بلکہ سمجھانے کے لئے ہے)
چنانچہ اگر اس جملے کو سمجھا جائے تو ہمارے تمام اشکالات ختم ہو سکتے ہیں۔ اور وہ اس طرح کہ جن پر
امت کا اجماع ہے اُن سے نہ ہٹا جائے اور شقاق پیدا نہ کیا جائے، اس لئے کہ اختلاف و شقاق پیدا

کرنا کمال نہیں، بلکہ اختلاف کم کرنا اور اس میں اتفاق و اتحاد کی تخلیق پیدا کرنا یہ اصل کمال ہے۔ اتفاق و اتحاد اور امن و امان عوام کے سامنے پیش کرنا دین کی خدمت ہے، اگر کسی عالم، مبلغ، مقرر، سکالر کے دل میں دین کا غم ہو گا تو وہ ایسے ایسے نہیں بولے گا جیسے فلاں فلاں سکالرز بولتے ہیں، جنہیں مار مار کے اُچھل کود کے، اشارے کر کے، اسلاف اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے لوگوں کو بدعین کر کے۔

چنانچہ جناب مودودی صاحب مرحوم کے ایک فہن نے حضرت کو خط لکھا کہ آپ کی کتاب ”خلافت و لوایت“ پڑھ کر اب دل نہیں چاہتا کہ صحابہ کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ لکھوں تو مولانا مودودی صاحب نے جواباً صرف اتنا کہا: ”انا للہ وانا الیہ راجعون۔“ اور بس اور اپنی کتاب پر نظر ثانی نہ کی تاکہ لوگوں کی ذہنیت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے پاک ہو جائے۔

اس لئے کہ روایت کی تحقیق نہ کر کے بیان کرنا نفرت پھیلاتا ہے۔ چنانچہ کتبوں میں ایک واقعہ لکھا ہے کہ کہیں سے پانچ لاکھ درہم کے برابر مال غنیمت آیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے وہ اپنے ”برادران لاء“ مروان بن حکم کو ”ہبہ“ (گفت) کر دیا تو اب صرف اس واقعے کو درج کرنے کا مطلب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے (العیاذ باللہ!) مال غنیمت میں خیانت کی کہ اس کا پانچواں حصہ جو بیت المال کی ملکیت تھا وہ انہوں نے اپنے ”برادران لاء“ مروان بن حکم کو ”ہبہ“ (گفت) کر دیا۔ اب اگر صرف اس ایک تاریخی روایت کو سامنے رکھ کر دیکھا جائے تو خلیفہ راشد ایک عام انسان سے بھی گیا گزرا لگتا ہے، لیکن اگر تاریخ کی دیگر کتب کو سامنے رکھ کر دیکھا جائے جن میں اس واقعے کی مکمل تفصیل موجود ہے تو اصل حقیقت آشکارا ہو کر سامنے آ جاتی ہے کہ دراصل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے وہ مال غنیمت پانچ لاکھ درہم میں خرید لیا تھا اور وہ پانچ لاکھ درہم انہوں نے ”بیت المال“ میں جمع کروا دیے تھے، اس کے بعد انہوں نے وہ مال غنیمت مروان بن حکم کو ”ہبہ“ (گفت) کیا تھا۔

حاصل یہ کہ اپنی غلطی نہیں مانی جاتی، بلکہ اُلٹا بار بار یہ سوال داغا جاتا ہے کہ: ”کیا صحابہ کرام معصوم تھے؟ کیا صحابہ کرام گناہوں سے پاک تھے؟“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نہ معصوم تھے اور نہ ہی وہ گناہوں سے پاک تھے لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ وہ تم سے بھی گئے گزرے ہیں، اور یہی سوچ کتاب ”خلافت و لوایت“ نے پیدا کی۔ چنانچہ انجینئر محمد علی مرزا کے بارے میں بتایا جاتا ہے کہ وہ یہ تھا اور وہ تھا تو یہ کچھ بھی نہیں ہے بلکہ میں کہتا ہوں کہ اگر مولانا مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و لوایت“ نہ ہوتی تو انجینئر محمد علی مرزا گم راہ نہ ہوتا۔

مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت 'خلافت راشدہ' نہیں تھی، بلکہ ملوکیت کی شکل میں عام خلافت تھی، جن کے ہاتھ پر جنت کے نو جوانوں کے سرداروں حسین کریمین رضی اللہ عنہما نے بیعت کی، لیکن اُس کے مقابلے میں حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کی خلافت کو وہ خلافت راشدہ کا نام دیتے ہیں، حالاں کہ حضرت عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ کا قول ہے کہ اگر ہزار حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ بھی جمع ہو جائیں تب بھی وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کھوڑے کی ٹاک میں پہنچنے والی اُس دھول کے برابر نہیں ہو سکتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جہاد کرتے ہوئے اُس کناک میں پہنچی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہوں یا حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ ان دونوں حضرات کی خلافت 'خلافت راشدہ' کے مشابہت تھی، لیکن حقیقت میں خلافت راشدہ نہیں تھی، کیوں کہ "خلافت راشدہ" ایک مخصوص اصطلاح ہے جس کا اطلاق آیت استخلاف و آیت حکیمین کی رو سے صرف خلفائے اربعہ (حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان غنی اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم پر ہی ہوتا ہے، اس لئے ان چار خلفاء کے علاوہ "خلافت راشدہ" کی اس مخصوص اصطلاح کا اطلاق حضرت معاویہ اور حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہما اللہ تعالیٰ وغیرہ حضرات پر مجعاً تو کیا جاسکتا ہے، لیکن اصلاً نہیں۔

بہر حال مولانا مودودی صاحب کا تاریخ کے حوالوں سے یہ ثابت کرنا کہ فلاں فلاں محقق نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو "خائن" لکھا ہے، یہ بالکل صحیح نہیں، اس لئے کہ تاریخ ہی کی کتابوں سے یہ بھی ثابت ہے کہ وہ خائن نہیں تھے، بلکہ تاریخی مصادر سے اس قسم کے حوالے نقل کرنے میں محقق کی خیانت اور اپنے ہی بنائے ہوئے تحقیقی اصول کی خلاف ورزی ثابت ہوتی ہے۔

چناں چہ اگر آپ تاریخ کے حوالے درست ثابت کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو "خائن" ثابت کرنے کی کوشش کریں گے تو میں اُن ہی تاریخ کے حوالوں اور خود محقق کے تحقیقی اصول بیان کر کے جب غلط کروں گا تو "خائن" کہنے والا خود "خائن" ثابت ہوگا۔

اور اگر مجھے یہ انتخاب کرنا پڑے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور عام مسلمان محقق میں سے کسی ایک کو لازماً "خائن" مانوں تو میں عام مسلمان محقق کو ہی خائن مانوں گا، یہ میرا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے تعلق کا بھی تقاضا ہے اور کتاب و سنت کی نصوص سے فہم و بصیرت کا بھی کہ بہر حال وہ

حضرات خیر القرون ہیں۔

آپ حضرات ہشام کلبی، ابو جحف، اور خالد الخذاء کی جس طرح کی تاریخی روایات سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک کر کے اُن کو ”خائن“ ثابت کرتے ہیں اس سے آپ خود ”خائن“ ثابت ہوتے ہیں۔

علامہ ابوالفداء اسماعیل بن کثیر رحمہ اللہ نے ”اللبدایہ والنہایہ“ میں اور امام ابو زکریا شرف الدین نووی رحمہ اللہ نے ”شرح صحیح مسلم“ میں یہی فرمایا ہے کہ ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مشاجرات (آپس کی لڑائیوں میں) میں سب کی عزت کریں گے اور حضرت علی حیدر کرار رضی اللہ عنہ کو حق کے زیادہ قریب کہیں گے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہد باعث اجر کہیں گے۔

چنانچہ بخاری شریف میں ہے کہ قیامت سے پہلے دو عظیم (یعنی حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی) جماعتیں ضرور آپس میں لڑیں گی، دونوں مسلمان ہوں گی اور دونوں کا دعویٰ ایک ہوگا، یہی وجہ ہے کہ جنگ جمل و صفین میں ہزاروں صحابہ شریک ہوئے (کما قال ابن سیرین) تو اگر ان میں سے ایک جماعت حق پر ہوتی اور دوسری باطل پر ہوتی تو پھر سوال یہ ہے کہ ان میں سے بعض حضرات باطل کے ساتھ ہی کیوں شریک رہے، حق کے ساتھ کیوں نہ شریک ہوئے؟

چوتھی بات یہ ہے کہ باہم اختلاف کو ہوا نہ دی جائے، اس کے لئے ہمارے کام بڑے فکر مند تھے۔ چنانچہ تمام اسلاف اور خصوصاً شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ نماز میں عجیب تحریر سے لے کر سلام پھیرنے تک فروعی مسائل کا اختلافات ہے، دونوں طرف دلائل ہیں لہذا اس کو حق و باطل کا اختلاف نہ بنایا جائے اور اس پر نہ لڑا جائے، لیکن اب ہم اکثر علماء نے فیس بک، یوٹیوب، اور وٹس ایپ پر مناظروں اور گالیوں کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ دراصل ہم جدید اسکالرز میں امت کا غم ہی نہیں ہے۔ فاشی و مریانی عام ہے۔ فجر کی نماز میں لوگ نہیں ہوتے۔ اور یہ ہاتھ اوپر نیچے رکھنے ملتا رہے ہیں۔

پانچویں بات یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سینکڑوں سال بعد تاریخ لکھی گئی اور ایسی باتیں لکھیں گئیں کہ جن سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زندگی داغ دار ہوتی ہے۔ ان تاریخ دانوں کی باتوں پر یقین کرنے سے بہتر نہیں ہے کہ آپ اور ہم اللہ اور اس کے رسول کی بات کو مانیں۔ قرآن و سنت میں موجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فضیلت کی آیات و احادیث پر یقین رکھا جائے۔ اس لئے کہ

اس کی سند موجود ہے اور تاریخ کی کوئی سند نہیں۔ تاریخ میں دوست و دشمن سب بولتے ہیں اور جس بات پر کل امت کے جید مستند اتھاقی علماء اسلاف کا اجماع ہے کہ: ”لا نذکرہم الا بخیر“ (یعنی ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا تذکرہ خیر کے ساتھ ہی کریں گے) تو ہم کو کیا ضرورت ہے یا کون سا ہم کو آخرت میں تاج ملنے والا ہے جو ہم مثبت چھپا کر یا تاویل نہ کر کے منفی باتیں کریں کہ یہ باتیں عوام کے ذہنوں کا مادہ فساد کرتی ہیں۔

میرے پیارے پروفیسر، سنکر، صحافی، سکالر بھائی آپ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف تشکیک پیدا کر کے کس کے لیے کام کر رہے ہیں؟ آپ کو کہاں سے فنڈنگ ہوتی ہے؟ آپ کو کہاں سے پیسے ملتے ہیں؟ کیا ہم سیکولر ایسٹ بن گئے ہیں کہ ہم کو قبر و آخرت کا غم ہی نہیں رہا؟ اللہ والے تو ایسی باتیں نہیں کرتے۔

بہر حال یہ اجمال ہے اور اس کی تفصیل ہمارے ساتھی مفتی محمد وقاص رفیع حفظہ اللہ کی کتاب ”حضرت معاویہؓ اور روایات حدیث“ میں دیکھیں، یہ کام مشکل تھا ”اسماء الرجال“ کے بارہ لاکھ دویوں میں ان افراد کی ثقاہت و نقاہت اور ان کی جرح و تعدیل کرنی تھی جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر تنقید کی روایت میں آئے۔ یہ ایک انتہائی کٹھن اور مشکل کام تھا، جس کے لئے تلخ صدر کے ساتھ ساتھ یک سوئی ضروری تھی اور یہ کام کرنا تھا جو گویا فجوزہ اللہ خیرا

والسلام

الشیخ ابو طہمان حفظہ اللہ

مردان، شہامت پور، خیبر پختون خواہ



رائے گرامی

مؤرخ اسلام حضرت مولانا محمد اسماعیل ریحان صاحب دامت برکاتہم
کالم نگار روزنامہ اسلام و استاذ تاریخ جامعہ الرشید احسن آباد کراچی

کچھ مدت سے انجینئر مرزا محمد علی نامی ایک صاحب کی سوشل میڈیا پر بہت شہرت ہے۔ موصوف کا یوٹیوب چینل لوگوں کی بہت بڑی تعداد دیکھتی ہے۔ انہیں لوگوں کو اپنے طرزِ کلام اور ڈرامائی انداز سے متاثر کرنے کا ڈھنگ خوب آتا ہے۔ ان کی کچھ باتیں اہل حق کے موافق بھی ہوتی ہیں، مگر البتہ یہ ہے کہ موصوف نے بہت سے ایسے مسائل میں دخل دیا ہے جو ان کی دہریہ اور علمی سطح سے بہت بلند تھے۔ چنانچہ وہاں وہ تحقیق اور دوسروں کی رہنمائی تو کیا کرتے، خود بھٹک گئے، اور وہ سادہ نفسانی اور تلبیساتِ باطل سے متاثر ہو کر بہت دور نکل گئے۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ ہوا کہ لوگوں کے ایک انبوہ کو اپنے گرد جمع دیکھ کر وہ خود کو عقل کل اور مجتہدِ اعظم کے مقام پر فائز سمجھنے لگے، اس لیے انہیں سمجھانے کی کوششیں رائیگاں ہی ثابت ہوتی رہیں اور وہ اپنے کسی بھی گم راہ کن موقف سے رجوع کرنے کے قابل نہیں رہے۔ یوں ان کا فتنہ و بدن بڑھتا چلا گیا۔ چوں کہ سوشل میڈیا پر ”سیرج“ سے کہیں زیادہ ”ڈسپلے“ کا رائج ہوتا ہے، اور اس فن میں مرزا صاحب اور ان کی ٹیم ”طاق“ ہے، لہذا ایک بہت بڑی خلقت ان کے گم راہ کن افکار سے متاثر ہوتی چلی جا رہی ہے۔

ایسے میں علمائے حق پر فرض عائد ہو رہا تھا کہ وہ ان تلبیسات کا پردہ چاک کریں اور حق کو کھل کر بیان کریں۔ بحمد اللہ! سوشل میڈیا پر کئی علمائے کرام اس میدان میں سرگرم ہو چکے ہیں تاہم اس کے ساتھ ضرورت اس بات کی تھی کہ مسلکِ اہل سنت کے خلاف مرزا کے خود ساختہ دلائل کو جمع کیا جائے اور ایک ترتیب کے ساتھ ان کے مسکت جوابات پیش کیے جائیں تاکہ علماء و طلبہ کے لیے اس مجموعے سے استفادہ کر کے میدان میں اترنا آسان ہو۔

بہت مسرت کی بات ہے کہ مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور کے ہونہار فاضل جناب مولانا مفتی محمد قاسم رفیع نے اس مشکل کام کا بیڑا اٹھایا ہے اور اپنے کام کے پہلے مرحلے کو وہ ”حضرت معاذیہ اور روایات حدیث“ کے عنوان سے منظر عام پر لا رہے ہیں۔

مرزا کے تمام شبہات کے جوابات پر کام کیا جائے تو یقیناً خاصا تخفیم ہو جائے گا، اس لئے فوری ضرورت پوری کرنے کے لیے فاضل محقق نے مرزا کے مشہور اعتراضات اور خطرناک ترین تلپیسات کو اہمیت دی ہے، اور ان کے جوابات کو بڑی خوش اسلوبی کے ساتھ مرتب کر دیا ہے، جو ان کی دن رات کی محنت، تحقیق، ہزار ہا صفحات کے مطالعے اور اس فریضے کی تکمیل کے ساتھ غیر معمولی لگن کا ثمر ہے۔

دُعا ہے کہ حق تعالیٰ اُن کی اس کاوش کو قبول فرمائے اور اس کا نفع عام دنا فرمائے۔
آمین بجا و سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

محمد اسماعیل رحمان

۱۸ ارذو القعدہ ۱۴۴۱ھ

جمعہ ۱۰ جولائی ۲۰۲۰ء



رائے گرامی

محقق العصر حضرت اقدس شیخ مفتی محمد سجاد الحجابی صاحب دامت برکاتہم
شیخ الحدیث دارالعلوم ہز شک مردان خیر پختون خواہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ الْقُرْآنَ وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى سَيِّدٍ وَلَدِ عَلَنَانَ
وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الَّذِينَ هُمْ نَجْوَى الْهَيْدَةِ وَمَصَائِحُ الْبِرِّ وَخَصَّ مِنْهُمْ
الْأَزْبَعَةَ بِالْحُجَّةِ وَالْبَرْهَانَ وَفَضَّلَ بِالْحَصِيفِ وَالرِّوَايَةِ مُعَاوِيَةَ بْنَ أَبِي سُفْيَانَ
وَدَبَّرَ مَنْ شَغَفَ بَيْنَ الصَّحَابَةِ بِالْقَلَمِ وَاللِّسَانِ وَبَعْدَ فَأَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ
الرَّجِيمِ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ : ﴿وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ
وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ
تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾ [التوبة: ۱۰۰/۹]

ہیں اور بھی دنیا میں سخن و رہت بہت اچھے

کہتے ہیں کہ غالب کا ہے اندازِ بیاں اور

کچھ لوگ وہ ہوتے ہیں جو بنی بنائی شاہ راہ پر چلتے ہیں اور کچھ وہ حوصلہ مند اشخاص
ہوتے ہیں جو اپنی راہ خود تراشا کرتے ہیں اور اگر بنی ہوئی راہ پر اپنا سفر طے کرتے ہیں تو ایک
ایک قدم بصیرت کے ساتھ اٹھاتے ہیں۔ وہ دریافت شدہ پر قناعت نہیں کرتے، بلکہ دریافت
کردن کے خوگر ہوتے ہیں۔

اسی لڑی میں کاتب وحی مہر و تحمل کے بلند و بالا پہاڑ حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ
عنہ کی حیثیت دلائے امام کی سی ہے۔ وہ بحر علم کے نکالے ہوئے لعل و کوہر پر اکتفاء کرنے والے
نہ تھے بلکہ خود خواص تھے اور سمندر علم کی تہوں سے خود کو ہر آب و ارتلاش کر کے لایا کرتے تھے۔
وہ شہد کے کھانے پر قانع نہ تھے، بلکہ خود علم و تحقیق کے غنچہ و گل کا عطریہ کشید کر دوسروں تک پہنچاتے

تھے۔ جو لوگ تقلیدی ذہن کے حامل ہوتے ہیں اُن کے لئے علمی سفر آسان ہوتا ہے، لیکن جو لوگ استخراجی و اجتہادی سوچ کے حامل ہوتے ہیں انہیں اس راہ میں آبلہ پانی و صحرا نوادی کرنی پڑتی ہے۔

امام شمس الدین ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فضائل صحابہؓ سے وہی شخص واقف ہے جو اُن کے حالاتِ زندگی سے واقف ہو!“ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں نور وصال کے بعد اُن کا ایمان میں تقدم اور کفار سے جہاد اور دین پھیلانا اور شعائر اسلام کا اعلان اور اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول علیہ السلام کا کلمہ بلند کرنا اور فرائض و سنن کی تعلیم و تعلم اُن کا اُڑھنا پچھونا تھا۔ اگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نہ ہوتے تو دین کی کوئی اصل و فرع ہم تک پہنچ نہ پاتی اور ہم کسی بھی سنت یا فرض و مندوب سے قطعاً واقف نہ ہوتے اور نہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث و حالات ہم تک پہنچتے۔

(دیکھئے: شریعت و طریقت کا تلازم للشیخ زکریا کاندھلوی: ص ۴۸)

حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ دنیا کی اُن چند عبقری شخصیات میں سے شمار کیے جاتے ہیں کہ جن جیسا صاحب علم، ذہین، دُور اندیش، اور بالغ نظر قائد مدبر، سیاست دان، اور مفکر صدیوں میں پیدا ہوتا ہے۔ ایسی شخصیات تنہا ایک انجمن کا کام سرانجام دیتی ہیں۔ اُن کی ذات بڑی جامع صفات والی تھی۔ وہ بڑے عالم بھی تھے اور ادیب و انشاء پرداز بھی، سیاسی بصیرت میں بھی یگانہ روزگار تھے اور علمی و دینی مسائل میں بھی اپنی مثال آپ تھے۔ نہ حاضر دماغی و حاضر جوابی میں کوئی اُن کا ہم سر تھا، نہ شیریں مقالی اور شعلہ گفتاری میں کوئی اُن کا شریک۔ وہ جس بزم میں جاتے چھا جاتے اور جس محفل میں رہتے حاوی رہتے۔ وہ الفاظ و زبان کے سہارے قارئین کے دلوں سے کھیلتے، وہ اُن کے سینوں میں جوش و خروش کی آگ، عزم و حوصلہ کی توانائی، دماغ میں شوکت و جلال کا احساس، اور عظمت رفتہ کو حاصل کرنے کا جذبہ بے کراں بھر دیتے تھے۔ سوئے ہوئے ضمیر اور ٹھنڈے ہوئے اعصاب میں حوصلہ، مرد داری، سرفروشی اور حرأت کی برقی لہر دوڑا دینے میں اُن کو یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ اسی لئے مناقب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں عموماً تو کثیر اور خصوصاً متعدد احادیث وارد ہیں۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنی مایہ ناز ”مسند“ میں حضرت عباس بن ساریہ رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت نقل فرمائی ہے:

”اللهم علم معاوية الكتاب والحساب وقله العذاب.“

ترجمہ: اے اللہ! تو معاویہ کو قرآن و حساب کا علم عطا فرما اور اُن کو عذاب سے محفوظ فرما۔ (اثر جہ ابن خزیمہ فی صحیح: ج ۱ ص ۱۹۳۸، وابن حبان فی صحیح: ج ۲ ص ۱۷۸)

اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے حضرت عبدالرحمن بن عسیرہ رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے دُعا فرمائی:

”اللهم اجعله هاديا مهديا واهد به الناس“

ترجمہ: اے اللہ! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو راہ نما اور ہدایت یافتہ بنا اور لوگوں کو اُن کے ذریعے ہدایت عطا فرما! (اثر جہ الترمذی فی مناقبہ)

اور امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا قول نقل فرمایا ہے:

”انه فقيه“

ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد ہیں۔ (بخاری باب ذکر معاویہ)

لیکن نہایت افسوس کے ساتھ تحریر کرنا پڑ رہا ہے کہ کئی بد نصیب اس عظیم صحابی کے عیوب و نقائص نکالنے دریغ نہیں کرتے، اور اُن بد نصیب لوگوں میں بی عصر عالم سے عاری انجینئر محمد علی مرزا بھی ہے۔ دراصل یہ آدمی اپنے جہل مرکب ہونے کے ناطے قابل رحم ہے جس کی ہر تقریر میں دین اسلام و عقائد کے خلاف کوئی نہ کوئی بات ضرور ہوتی ہے۔

کاتب وحی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق روافض کو خوش کرنے کے لئے اس شخص نے جو کام لب کشائی کی ہے مجھے اس پر سخت افسوس ہو رہا ہے۔

میرے انتہائی محترم دوست، جواں سال عالم دین حضرت مولانا مفتی محمد وقاص رفیع صاحب حفظہ اللہ نے جب اپنا مسودہ مجھے ارسال فرمایا تو جستہ جستہ صفحات کے مطالعے سے

میرا دل باغ باغ ہوا اور روح کو سرت ملی۔ فاضل مؤلف نے اس ناکام ہاتھ معاویہ رضی اللہ عنہ کا اپنی کتاب: ”حضرت معاویہ اور روایات حدیث“ میں شان دار تعاقب کیا ہے۔

دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو اولاً خود انجینئر محمد علی مرزا کے لئے اور اس کے بعد تمام مخالفین کے لئے ذریعہ ہدایت اور فاضل مؤلف کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ (آمین)

والسلام:

محمد سجاد الحجابی

خادم الطلبة بدرا العلوم مزینک مردان

یوم عاشوراء ۱۴۳۲ھ



رائے گرامی

داعی اسلام حضرت مولانا نور اللہ رشیدی صاحب دامت برکاتہم

بانی و مدیر ادارہ ”النور“ ریفارمنگ سنٹر اسلام آباد

کتاب وسنت کی یقیناً فیصلہ کن اہمیت ہے۔ دعویٰ ہدایت و راہ نمائی کا ذریعہ ہیں۔ ہر دور کے حالات میں ہمیں اُن ہی کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ لیکن ساتھ ساتھ یہ بھی حقیقت ہے کہ ہر دور میں کتاب کے ساتھ ساتھ کتاب پر عمل کرنے کی استعداد پیدا کرنے، تزکیہ کرنے، اور نفسی قوتوں کو اللہ و رسول کے مطیع کرنے کے سلسلہ میں کوئی نہ کوئی شخصیت بھی ضرور موجود رہی ہے۔ انبیائے کرام کی بعثت کا مقصد یہی رہا ہے۔ کتاب بذاتِ خود زندہ مثالی نمونہ نہیں ہوتی، بلکہ شخصیت کتاب کا زندہ نمونہ ہوتی ہے۔ مقصود اس زندہ شخصیت کے مطابق اپنی زندگی کی تشکیل ہوتی ہے۔ پھر کتاب میں تقویٰ و تزکیہ، قلبی معرفت و بصیرت، دلوں کی زندگی و سلامتی، شرح صدر، نفس مطمئنہ، ایمان و یقین کی گہرائیاں، اللہ سے مستحکم تعلق، سیرت و کردار کی پاکیزگی و بلندی، اوصاف حمیدہ اور نفس کے بتوں کی ٹوٹ پھوٹ کی تعلیمات کلیدی اہمیت رکھتی ہیں۔ یہ ساری چیزیں ایسی ہیں جو از خود پیدا نہیں ہوتیں، بلکہ مثالی شخصیت کی صحبت اور اُس کے زندگی کے پاکیزہ نقوش کو قریب سے دیکھنے سے فرد کی شخصیت پر صبغۃ اللہ غالب ہوتا ہے۔

دوسری اہم بات یہ ہے کہ کتاب سے دین کی نصب العین تعلیمات یعنی نصب العین اور فرائض و واجبات کا تعین اپنے طور پر نہیں ہو سکتا۔ اگر ہر شخص علمی صلاحیت کی بنیاد پر دین سے نصب العین اور فرائض و واجبات اخذ کرنے کی کوشش کرے گا تو گم راہی پیدا ہوگی، اور کتاب وسنت کے کام پر دین کا حلیہ بگڑ جائے گا، اور دین کا صحیح تسلسل باقی نہ رہے گا۔ کتاب وسنت سے علوم و فیوض و راہ نمائی کے حصول کا طریقہ جو امت میں ہر دور میں مروج رہا ہے وہ یہ ہے کہ صحابہ کرام و تابعین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ اور بزرگوں کی مسلسل صحبت کے ذریعہ دین کے ہر شعبہ سے

وابستہ افراد نے اپنی زندگیوں میں صرف کیں۔ اس سے اُن میں تبحر علمی، تہذیب فی الدین اور تزکیہ و تقویٰ باطنی بصیرت، ایمان و یقین کی گہرائی جیسی صلاحیتیں پیدا ہوئیں۔ چنانچہ دین اسی طریقے سے آج تک منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے۔

موجودہ دور پہلا دور ہے جس میں کتاب و سنت کے بارے میں یہ تصور رائج ہوا ہے کہ ہر شخص دین کے ہر شعبہ کے ماہر کی کچھ بھی عرصہ کی صحبت کے بغیر کتاب و سنت کے ذاتی مطالعہ سے عالم ماہر اور سب کچھ بن سکتا ہے۔ یہ نکتہ نگاہ بڑے فساد کا موجب ہے۔ جناب جلاویہ احمد عابدی، جناب سید عتیق الرحمن گیلانی، جناب انجینئر محمد علی مرزا اور ان جیسی شخصیات اور ان سے وابستہ افراد کو اس نکتہ پر غور کرنی چاہیے کہ اس سے ایک تو دین کی خود ساختہ نئی تشریحات سامنے آ رہی ہیں اور دوسرے یہ کہ تزکیہ کے مراحل سے گزرے بغیر فرد مصلح کے مقام پر فائز ہونا شروع ہو گیا ہے، اور یہ سب کچھ قرآن و سنت کے علم کے کام پر ہی ہو رہا ہے۔

ایک بڑا نکتہ جو نظر انداز ہوا ہے، وہ یہ ہے کہ تقویٰ و طہارت اور تزکیہ ایمان کی گہرائی وغیرہ کے مطابق کتاب و سنت پر عمل پیرا ہونے کا سارا دار و مدار ہے، لیکن حیرت ہے کہ اس کے حصول کے لئے طویل مراحل سے گزرے بغیر دین کا تھوڑا سا مطالعہ رکھنے والا فرد بھی مجتہد مطلق کے مقام پر فائز ہونا شروع ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے علم کے کام پر طبیعتوں میں فساد، ضد، خود رانی اور سلف و خلف کی تکذیب اور خود کو دین کا سب سے بڑا شارح سمجھنے کا رجحان غالب ہونا نظر آتا ہے۔ سلف صالحین نے قرآن و سنت کی جو تشریح و ترتیب پیش کی ہے، جو امت کا تسلسل و تواتر ہے، اُس سے ہٹ کر وہ جدید کی جدیدیت سے متاثر ہو کر اور اسکالروں کی فکر سے مرعوب ہو کر علم اور دین کے کام پر قرآن و سنت کی خود ساختہ فکر کو اختیار کرنا اپنے آپ کو شدید خطرات میں ڈالنے اور سلف کی راہ سے جدا گانہ راہ پر گام زن ہونے کے مترادف ہے۔ جدید نام نہاد اسکالروں کے ہاں علمیت، عقلیت، خوب صورت الفاظ اور بزرگان دین کی تکذیب تو ہر زور ہے لیکن حقیقت میں وہ لوگ روح اسلام، حقیقت اسلام، اور محبت و معرفت سے نا آشنا ہیں۔ اس کا نتیجہ نکلا کہ الفاظ کی جاہوگری کے ذور پر وہ الیکٹرانک میڈیا کے ذریعے تربیت و تزکیہ سے محروم لاکھوں خالی الذہن نوجوانوں کو سلف و خلف کی قرآن و سنت کی راہ سے دُور کر کے دُور رہے

پر کھڑا کر رہے ہیں، جب کہ ہمارا اصل سرمایہ سلف صالحین کی قرآن و سنت کی اسلامی فکری تو ہے جس میں دین کی صحیح ترتیب اور فرائض و واجبات کا صحیح نظام موجود ہے۔ سلف کی اسلامی فکر پر اعتماد کے مجروح ہونے کے بعد دین کے نصب العین ہدف میں تبدیلی آنے لگتی ہے۔

سوم یہ کہ ہر فرد علم برائے علم کی راہ پر گام زن ہو کر قیل و قال کا غازی ہو جاتا ہے۔ حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ کا ایک ملفوظ ہے کہ اُمت میں جن جن راستوں سے بگاڑ آیا ہے، اُن میں ایک یہ بھی ہے کہ صالح بننے سے پہلے مصلح بنا جائے، یعنی مصلح کے مقام پر قائل ہو جائے۔ سیہ بی وجہ ہے کہ آج کل انجینئر محمد علی مرزا جیسے جدید مام نہاد اسکالرز نے بھی اپنی نیم علمی تحقیقات، پُر فریب تلیسبات اور اپنی عیارانہ جادوئی ایکٹنگ کے ذریعے مسلمانوں کی سادہ لوح نوجوان نسل کو قرآن و حدیث کی حقیقی تعلیمات سے دُور کر کے اُن میں دین و مذہب سے بیزاری رُف و شُف سے یاری اور سلف صالحین کی تقلید سے نفرت و دُوری کے بیج بوریے ہیں اور خود اپنی اصلاح کرنے سے پہلے وہ دوسروں کی اصلاح کرنے کے خواب دیکھ رہے ہیں۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے ہمارے انتہائی قریبی عزیز اور مخلص دوست جناب مفتی محمد وقاص رفیع صاحب کو کہ انہوں نے فقہ انجینئر محمد علی مرزا کی سرکوبی کا بیڑا اٹھایا اور انتہائی خوش اسلوبی اور عرق ریزی کے ساتھ ”حضرت معاویہ اور روایات حدیث“ کلام سے اُن کے باطل افکار و نظریات کی قلعی کھولی ہے اور اُن کی جانب سے صحابی رسول سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ لگائے گئے ایک ایک الزام کا علم و تحقیق میں ڈوب کر جانزہلیا ہے اور اُن کی ذات کو اُن تمام الزامات سے بری الذمہ ثابت کرنے کی قابل قدر سعی فرمائی ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دُعا ہے کہ وہ موصوف کی اس علمی کاوش کو اپنے دربار میں قبول فرمائے جناب انجینئر مرزا کو اس کے ذریعے ہدایت نصیب فرمائے اور پھر اُن کی اس خدمت کو ان دونوں حضرات کے لئے آخرت میں نجات کا ذریعہ بنائے۔ (آمین)

خیر اندیش: نور اللہ رشیدی

مدیر: ادارۃ النور ریفارمنگ سنٹر اسلام آباد

فہرست مضامین

۱	انتساب	۳
۲	رائے گرامی مفکر اسلام حضرت مولانا زہد الراشدی صاحب دامت برکاتہم	۴
۳	رائے گرامی شیخ الحدیث حضرت مولانا عبد القیوم حقانی صاحب دامت برکاتہم	۵
۴	رائے گرامی فقیہ النفس حضرت اقدس مفتی عبد القدوس ترمذی دامت برکاتہم	۶
۵	رائے گرامی استاذ محترم حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب دامت برکاتہم	۷
۶	رائے گرامی ضیغم اسلام حضرت اقدس مفتی محمد اسماعیل طورو دامت برکاتہم	۸
۷	رائے گرامی مؤرخ اسلام حضرت مولانا محمد اسماعیل رحمان دامت برکاتہم	۱۳
۸	تقریباً محقق العصر حضرت اقدس مفتی شیخ محمد سجاد الحجابی صاحب دامت برکاتہم	۱۵
۹	رائے گرامی داعی اسلام حضرت مولانا نور اللہ رشیدی صاحب دامت برکاتہم	۱۹
۱۰	فہرست مضامین	۲۲
۱۱	مقدمہ (از مؤلف)	۵۷

﴿.....بادِ سموم کا آوارہ ہوتا.....انجینئر محمد علی مرزا.....﴾

۱۲	تمہید	۶۱
۱۳	ابتدائی حالات	۶۱
۱۴	فکر و نظر کی تبدیلی	۶۲
۱۵	مولانا غلام رسول سعیدیؒ سے ملاقات	۶۲
۱۶	اسلامی عقائد سے تہی دہنی کا اعتراف	۶۳

۱۷	پیر نصیر الدین نصیر صاحب سے ملاقات	۶۳
۱۸	بریلویت سے دیوبندیت کا سفر	۶۳
۱۹	دیوبندیت سے مسلک اہل حدیث کا سفر	۶۵
۲۰	اہل حدیث حضرات سے اختلاف	۶۶
۲۱	شیخ زبیر علی زئی اور انجینئر محمد علی مرزا	۶۶
۲۲	مسلک اہل حدیث سے شیعیت کا سفر	۶۷
۲۳	یونوب پر پیکچرز کا آغاز	۶۷
۲۴	دیگر مسالک سے نظریاتی اخلاف	۶۷

﴿.....انجینئر محمد علی مرزا کی علمی قابلیت.....﴾

۲۵	عربی دانی کا بھرم	۶۸
۲۶	قرآن خوانی کا بھرم	۶۹
۲۷	پہلی مثال	۶۹
۲۸	دوسری مثال	۶۹
۲۹	تیسری مثال	۷۰
۳۰	چوتھی مثال	۷۰
۳۱	پانچویں مثال	۷۱
۳۲	قرآن فہمی کا بھرم	۷۱
۳۳	پہلی مثال	۷۲
۳۴	دوسری مثال	۷۲
۳۵	ایک چوری اور پر سے سینہ زوری	۷۲
۳۶	دیگر اراں رافضیت خود رافضیت	۷۳

۳۷	ایک دلچسپ غلطی	۷۳
۳۸	قول و فعل کا تضاد	۷۴
۳۹	تیسری مثال	۷۴
۴۰	چوتھی مثال	۷۴
۴۱	پانچویں مثال	۷۵
۴۲	حدیث دانی کا بھرم	۷۶
۴۳	پہلی مثال	۷۶
۴۴	دوسری مثال	۷۷
۴۵	تیسری مثال	۷۸
۴۶	چوتھی مثال	۷۸
۴۷	پانچویں مثال	۷۹
۴۸	چھٹی مثال	۷۹
۴۹	ہلدی کی گرہ لے کر پنہاری بن بیٹھنا	۷۹
۵۰	اعترافِ حقیقت	۸۰
۵۱	تفسیر قرآن کے لئے چند رہ علوم پر مہارت ضروری ہے!	۸۰
۵۲	بوز نہ چہ دان لذت ادرک؟	۸۳
۵۳	حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر تہمت	۸۳
۵۴	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی گستاخی	۸۴
۵۵	حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی توہین	۸۹
۵۶	حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کردار کشی	۸۹
۵۷	حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی توہین و گستاخی	۸۹

۵۸	انجینئر محمد علی مرزا کوٹرا می جواب	۹۱
۵۹	امام بخاری رحمہ اللہ پر جھوٹ	۹۲
۶۰	صحیح بخاری کی اصل عبارت	۹۳
۶۱	امام بخاری رحمہ اللہ کی عبارت سے دھوکہ	۹۵
۶۲	امام مسلم رحمہ اللہ پر جھوٹ	۹۶
۶۳	انجینئر محمد علی مرزا کا پوڑن	۹۶
۶۴	انجینئر محمد علی مرزا کی دورخی پالیسی	۹۷
۶۵	امام مسلمؑ سے ضعیف حدیث کا ناقابل حجت ہونا کہیں بھی ثابت نہیں!	۹۷
۶۶	امام مسلم رحمہ اللہ کی آڑ میں ڈاکٹر طاہر القادری صاحب پر جھوٹ	۹۷
۶۷	امام مسلم رحمہ اللہ کی آڑ میں محدثین کرام کی نیتوں پر حملہ	۹۹
۶۸	انجینئر محمد علی مرزا سے ایک سوال	۹۹
۶۹	امام مسلم رحمہ اللہ کی مراد کی وضاحت	۹۹
۷۰	امام مسلم رحمہ اللہ سے متعلق انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب	۱۰۱
۷۱	امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ پر جھوٹ	۱۰۱
۷۲	امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے متعلق انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب	۱۰۲
۷۳	تاریخ الخلفاء کی اصل عبارت	۱۰۲
۷۴	امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا دامن دین فروشی سے پاک ہے!	۱۰۳
۷۵	ہم عصر کی جرح قابل قبول نہیں!	۱۰۳
۷۶	کہیں کی اہل کتب کہیں کا روڑا بھان متی نے کتبہ جوڑا!	۱۰۵
۷۷	حاصل کلام	۱۰۵
۷۸	امام مالک رحمہ اللہ پر چار مقامات میں رفع الیدین کرنے کا جھوٹ	۱۰۶

۷۹	امام مالکؒ سے منجسرتحریرہ کے علاوہ اور کہیں بھی رفع الیدین ثابت نہیں!	۱۰۶
۸۰	امام نووی رحمہ اللہ کی شہادت	۱۰۶
۸۱	امام مالک رحمہ اللہ کی اپنی شہادت	۱۰۶
۸۲	امام مالک رحمہ اللہ کا حدیث ابن مسعودؓ سے استدلال	۱۰۷
۸۳	انجینئر محمد علی مرزا کا سوال	۱۰۷
۸۴	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا جواب	۱۰۸
۸۵	مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن مبارک پوریؒ کا حوالہ	۱۰۸
۸۶	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی تصریح	۱۰۸
۸۷	انجینئر محمد علی مرزا کا اپنا اقرار	۱۰۹
۸۸	امام مالکؒ سے اثبات رفع الیدین میں انجینئر محمد علی مرزا کا استدلال	۱۰۹
۸۹	نقل حدیث سے عمل بالحدیث لازم نہیں آتا!	۱۰۹
۹۰	پہلی مثال	۱۱۰
۹۱	دوسری مثال	۱۱۰
۹۲	تیسری مثال	۱۱۰
۹۳	امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ پر جھوٹ	۱۱۱
۹۴	انجینئر محمد علی مرزا کے بطلان دعویٰ پر دلائل	۱۱۱
۹۵	امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے مواقع پر رفع الیدین کرتے تھے!	۱۱۱
۹۶	امام شافعیؒ کے مسلک کا اثبات اُن کی کتاب ”الام“ سے	۱۱۲
۹۷	امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے مسلک کا اثبات امام ابو داؤد رحمہ اللہ سے	۱۱۲
۹۸	حاصل کلام	۱۱۳
۹۹	علامہ اقبالؒ پر حضرت امیر ایم علیہ السلام کی خودکشی کی گستاخی کا الزام	۱۱۳

۱۰۰	ہنر بہ چشم عدوت بزرگ تر عیب است!	۱۱۳
۱۰۱	علامہ اقبالؒ کا حضرت امیر ایم علیہ السلام کو خراج تحسین	۱۱۴
۱۰۲	گر نیند بہ روز شہر کہ چشم شمع آفتاب را چہ گناہ؟	۱۱۵
۱۰۳	انجینئر محمد علی مرزا کی ”کشف المحجوب“ سے متعلق دوغلی پالیسی	۱۱۵
۱۰۴	انجینئر محمد علی مرزا کی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق دوغلی پالیسی	۱۱۵
۱۰۵	دوغ کو را حافظہ نہ باشد!	۱۱۶

﴿..... حضرت عثمانؓ اور حضرت ولید بن عقبہؓ کی گورنری﴾

۱۰۶	ابتدائی حالات	۱۲۱
۱۰۷	عامل زکوٰۃ کا عہدہ	۱۲۲
۱۰۸	شیطان کی چال اور ایک ناخوش کو اور واقعہ	۱۲۲
۱۰۹	امام ابن قیم جوزی رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۲۳
۱۱۰	حضرت ولید بن عقبہؓ سے الزام فسق کی نفی	۱۲۳
۱۱۱	امام رازی رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۲۵
۱۱۲	صاحب تفسیر خازن کا حوالہ	۱۲۶
۱۱۳	خطائے اجتہادی سے عدالت کی نفی اور فسق کا اثبات لازم نہیں آتا!	۱۲۶
۱۱۴	لفظ فاسق کے مصداق سے متعلق مولانا ابوالکلام آزادؒ کی عمدہ توجیہ	۱۲۷
۱۱۵	حضرت ولیدؓ دو ربوی، دو رصد لیلیٰ اور دو رفاروقی میں	۱۲۷
۱۱۶	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے رشتہ داری	۱۲۸
۱۱۷	امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۲۸
۱۱۸	کوفہ میں شریکوں کی شورش	۱۲۹
۱۱۹	مخالفت کا آغاز	۱۲۹

۱۲۰	شراب نوشی کا الزام	۱۲۰
۱۲۰	شراب نوشی کے الزام کا حقیقی پس منظر	۱۲۱
۱۲۱	حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی وسعت ظرفی	۱۲۲
۱۲۲	شعبہ بازی کرانے کا الزام	۱۲۳
۱۲۲	سبائیوں کی شورش اور حضرت ولید رضی اللہ عنہ کی معزولی کا مطالبہ	۱۲۴
۱۲۳	سبائیوں کی شورش کے اثرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر	۱۲۵
۱۲۳	صحیح بخاری کا حوالہ	۱۲۶
۱۲۷	حضرت ولید کا مقدمہ حضرت عثمانؓ کی عدالت میں	۱۲۷
۱۲۸	صحیح مسلم کا حوالہ	۱۲۸
۱۲۹	حضرت ولید پر حد خمر کا اجراء اور ایک غلط فہمی کا ازالہ	۱۲۹
۱۳۰	شراب خمر کا الزام عہدہ سے معزولی کا شاخسانہ تھا!	۱۳۰
۱۳۱	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۳۱
۱۳۱	حافظ شمس الدین سخاوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۳۲
۱۳۱	ایک شبہ اور اس کا ازالہ	۱۳۳
۱۳۲	شراب خمر پر نفاذ حد کے باوجود حضرت عثمانؓ کو صحت واقعہ میں تردید تھا!	۱۳۴
۱۳۳	امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۳۵
۱۳۴	حضرت عثمانؓ غنی رضی اللہ عنہ کی نیت پر حملہ	۱۳۶
۱۳۴	انجینئر محمد علی مرزا کا جھوٹ	۱۳۷
۱۳۵	انجینئر محمد علی مرزا کا دوسرا جھوٹ	۱۳۸
۱۳۵	کیا (نعوذ باللہ) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول و فعل میں تضاد تھا؟	۱۳۹
۱۳۶	حضرت عمرؓ کی ممانعت کے باوجود حضرت عثمانؓ کے اقدام کی وضاحت	۱۴۰

۱۴۱	امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۴۶
۱۴۲	حضرت عمرؓ کی ممانعت کے باوجود حضرت علیؓ کے اقدام کا اثبات	۱۴۷
۱۴۳	امام طحاوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۴۷
۱۴۴	مؤرخ خلیفہ ابن خیاط رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۴۸
۱۴۵	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ امتیازی سلوک	۱۴۸
۱۴۶	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اقرباء پروری کا الزام اور اس کا ازالہ	۱۴۹
۱۴۷	حضرت عثمانؓ کے عہدے داروں میں کوئی اُن کا بیٹا شامل نہیں تھا!	۱۵۲
۱۴۸	قومی دہلی خدات میں اقارب کو شریک کرنے میں کوئی حرج نہیں!	۱۵۳
۱۴۹	مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۵۳
۱۵۰	امام مسلمؒ کے سر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی گستاخی کا جھوٹا الزام	۱۵۵
۱۵۱	امام مسلم رحمہ اللہ کی آڑ میں انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب	۱۵۵
۱۵۲	امام مسلم رحمہ اللہ کی اصل عبارت	۱۵۵
۱۵۳	غلط فہمی فسق کی وجہ نہیں بن سکتی!	۱۵۶
۱۵۴	حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی عدالت محفوظ ہے!	۱۵۷
۱۵۵	انجینئر محمد علی مرزا کا صحیح مسلم پر جھوٹ	۱۵۷
۱۵۶	کیا حضرت عثمانؓ اور حضرت حسنؓ میں خاندانی تعصب تھا؟	۱۵۸
۱۵۷	حضرت عثمانؓ نے قابلیت کی بناء پر عہدے دیئے تھے!	۱۶۰

﴿.....شہادتِ عثمانؓ کے اسباب.....﴾

۱۵۸	شہادتِ عثمانؓ کے جعلی اسباب	۱۶۱
۱۵۹	خلافِ حقیقت دلائل	۱۶۲
۱۶۰	شہادتِ عثمانؓ کا پہلا جعلی سبب	۱۶۳

۱۶۱	پہلے سبب کے جعلی ہونے کی دلیل	۲۴
۱۶۲	امام حمیدی رحمہ اللہ کی توجیہ	۲۴
۱۶۳	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی توجیہ	۱۶۳
۱۶۴	علامہ عینی رحمہ اللہ کی توجیہ	۲۵
۱۶۵	علامہ سندھی رحمہ اللہ کی توجیہ	۱۶۶
۱۶۶	حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے باہمی اختلاف میں قائل تقلید عمل	۱۶۷
۱۶۷	شہادت عثمانؓ کا دوسرا جعلی سبب	۱۶۷
۱۶۸	انجینئر محمد علی مرزا کا بھوڑا استدلال	۱۶۸
۱۶۹	حضرت عثمانؓ مطلقاً حج تمتع کو ناجائز نہیں سمجھتے تھے!	۱۶۸
۱۷۰	امام نووی رحمہ اللہ کی شہادت	۲۹
۱۷۱	علامہ عینی رحمہ اللہ کی شہادت	۷۰
۱۷۲	حضرت عثمانؓ کی ممانعت حج تمتع سے نہیں بلکہ فسخ الحج الی الی العمرہ سے تھی!	۷۰
۱۷۳	فسخ الحج الی الی العمرہ سے عقیدہ جاہلیت کی تردید مقصود تھی!	۷۱
۱۷۴	صحیح مسلم کا حوالہ	۷۱
۱۷۵	سنن ابی داؤد کا حوالہ	۷۲
۱۷۶	سنن نسائی کا حوالہ	۷۲
۱۷۷	فسخ الحج الی الی العمرہ سے منع کرنے کا سبب	۷۲
۱۷۸	شرح معانی الآثار کا حوالہ	۷۳
۱۷۹	ایک مجتہد دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا پابند نہیں ہوتا!	۷۳
۱۸۰	انجینئر محمد علی مرزا کا بھوڑا استدلال	۷۴
۱۸۱	شہادت عثمانؓ کا تیسرا جعلی سبب	۷۵

۱۸۲	حضرت ولید اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی کردار کشی	۱۷۶
۱۸۳	حضرت ولیدؓ کی کردار کشی درحقیقت خلیفہ وقت کے خلاف سازش تھی!	۱۷۷
۱۸۴	شہادتِ عثمانؓ کا چوتھا جعلی سبب	۱۷۷
۱۸۵	حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرحؓ کو پناہ دینے سے سنت کی مخالفت کا الزام	۱۷۹
۱۸۶	حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا تعارف	۱۸۰
۱۸۷	ارتداد کے بعد دوبارہ اسلام لانا موجب طعن نہیں!	۱۸۱
۱۸۸	حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی پاکیزہ زندگی	۱۸۲
۱۸۹	حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کا خراج تحسین	۱۸۲
۱۹۰	حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا خراج تحسین	۱۸۳
۱۹۱	خدماتِ اسلام	۱۸۳
۱۹۲	جنگی فتوحات	۱۸۳
۱۹۳	فتنہ و فساد کے زمانے میں عزت نشینی	۱۸۵
۱۹۴	قائل رشک موت	۱۸۶
۱۹۵	حضرت عبداللہ بن ابی سرحؓ کو پناہ دینے کا الزام اور اس کا جواب	۱۸۸
۱۹۶	طلحاء حضرات کو منصب دینے کا الزام اور اس کا ازالہ	۱۸۹
۱۹۷	حضرت عمروؓ کو معزول کر کے حضرت عبداللہؓ کو کورز بنانے کا الزام	۱۹۰
۱۹۸	حضرت عمرو بن العاصؓ کو کورزی کے عہدہ سے معزول کرنے کا سبب	۱۹۱
۱۹۹	شہادتِ عثمانؓ کے اصلی اسباب	۱۹۱
۲۰۰	انجینئر محمد علی مرزا عبداللہ بن سبا کا پشت پناہ	۱۹۱
۲۰۱	عبداللہ بن سبا کا تعارف	۱۹۲
۲۰۲	منافقانہ قبولِ اسلام	۱۹۲

۱۹۲	عبداللہ بن سہامینہ میں	۲۰۳
۱۹۳	عبداللہ بن سہامصرہ میں	۲۰۴
۱۹۳	عبداللہ بن سہاکوفہ میں	۲۰۵
۱۹۳	عبداللہ بن سہاشام میں	۲۰۶
۱۹۳	عبداللہ بن سہامصر میں	۲۰۷
۱۹۵	مصر میں کامیابی کی وجوہ	۲۰۸
۱۹۵	سبائی سازش کا آغاز	۲۰۹
۱۹۵	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ احتساب کے کٹہرے میں	۲۱۰
۲۰۲	سبائیوں کی سرکشی و ہٹ دھرمی	۲۱۱
۲۰۲	جعلی خطوط کا کھیل	۲۱۲
۲۰۵	گھر کا محاصرہ	۲۱۳
۲۰۶	اکابر صحابہ کی مدینہ سے روانگی	۲۱۴
۲۰۷	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے پہرہ ختم کرادیا!	۲۱۵
۲۰۷	شہادت کی صبح کے معمولات	۲۱۶
۲۰۸	محمد بن ابی بکرؓ اور چند بلوائیوں کی ندامت	۲۱۷
۲۰۸	سبائیوں کا قاتلانہ حملہ اور حضرت عثمانؓ کی شہادت	۲۱۸
۲۰۹	حاصل کلام	۲۱۹

﴿حضرت ولیدؓ کے خلاف آنحضرت ﷺ کی بددُعاء کی حقیقت﴾

۲۱۱	جزء رفع الیدین کی اصل عبارت	۲۲۰
۲۱۲	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف آنحضرت ﷺ کی بددُعاء کی حقیقت	۲۲۱
۲۱۳	صحیح بخاری کا حوالہ	۲۲۲

۲۱۳	صحیح مسلم کا حوالہ	۲۱۳
۲۱۴	حضرت ولید رضی اللہ عنہ کے متعلق آنحضرت ﷺ کی بدوُعاء و دعاء میں بدل گئی!	۲۱۴

﴿..... حضرت معاویہؓ اور مروان بن حکم کی گورنری.....﴾

۲۱۵	مروان بن حکم کی شخصیت	۲۱۵
۲۱۵	مروان کی ولادت	۲۱۶
۲۱۶	مروان کی صحابیت ثابت نہیں!	۲۱۷
۲۱۶	امام بخاری رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۱۸
۲۱۶	امام ترمذی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۱۹
۲۱۷	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۲۰
۲۱۷	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ	۲۲۱
۲۱۷	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۲۲
۲۱۷	مروان کی دینی و علمی حیثیت	۲۲۳
۲۲۱	مروان کی تین بڑی کارستانیوں	۲۲۴
۲۲۱	حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قتل	۲۲۵
۲۲۳	حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت	۲۲۶
۲۲۶	حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم	۲۲۷
۲۲۶	سب و شتم کی پہلی روایت	۲۲۸
۲۲۷	سب و شتم کی دوسری روایت	۲۲۹
۲۲۸	سب و شتم کی تیسری روایت	۲۳۰
۲۲۸	سب و شتم کی چوتھی روایت	۲۳۱
۲۳۰	مروان کی آڑ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید	۲۳۲

۲۳۲	صحیحین کی آڑ میں انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب	۲۳۳
۲۳۳	”رجل من آل مروان“ کا مصداق کون ہے؟	۲۳۴
۲۳۴	نماز عید سے قبل خطبہ دینا مروان کی بدعت ہے!	۲۳۵
۲۳۵	مروان کی بدعت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دامن پاک ہے!	۲۳۶
۲۳۵	اعلیٰ صلاحیتوں کا مصروف بے جا	۲۳۷

﴿..... حضرت معاویہؓ اور استخلافِ یزید.....﴾

۲۳۹	ولی عہدی سے متعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ابتدائی موقف	۲۳۸
۲۳۹	استخلافِ یزید کے دوائی و اسباب	۲۳۹
۲۴۰	علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۴۰
۲۴۱	یزید کی ولی عہدی سے متعلق صحابہؓ تا بعینؓ سے مشاورت	۲۴۱
۲۴۲	یزید کی ولی عہدی سے اختلاف کرنے والوں کا موقف	۲۴۲
۲۴۳	یزید کی ولی عہدی سے اتفاق کرنے والوں کا موقف	۲۴۳
۲۴۳	مذکورہ دونوں قسم کے حضرات کے موقف پر تبصرہ	۲۴۴
۲۴۴	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۴۴
۲۴۵	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۴۵
۲۴۶	حضرت مافوقی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۴۶
۲۴۶	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو اہلیت کی بناء پر ولی عہد بتایا!	۲۴۷
۲۴۷	امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۴۷
۲۴۸	یزید کی ولی عہدی پر بیعت	۲۴۸
۲۴۹	یزید کی ولی عہدی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دُعاء	۲۴۹
۲۴۹	یزید کی ولی عہدی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دوسری دُعاء	۲۴۹

۲۶۳	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یزید کو نصیحتیں
۲۶۴	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ کلام پر تبصرہ
۲۶۵	بیعت کے وقت یزید کی شخصیت معتدل تھی!
۲۶۶	حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی شہادت
۲۶۷	حضرت محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کی شہادت
۲۶۸	یزید کی بد اعمالیاں حضرت معاویہؓ کے کھاتے میں ڈالنا ظلم ہے

﴿..... بدعت کا الزام اور اس کا ازالہ.....﴾

۲۶۹	جمل و صفین میں شرکت کرنے والوں پر جہنمی ہونے کا اطلاق
۲۷۰	اہل جمل و صفین سے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا موقف
۲۷۱	علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۲	امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۳	اہل صفین سے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی
۲۷۴	کیا حضرت علیؓ کے مقابلے میں حضرت معاویہؓ کی جماعت باطل پر تھی؟
۲۷۵	انجینئر محمد علی مرزا کا قیاس مع الفارق اور حدیث مبارکہ کا صحیح محمل
۲۷۶	حضرت علی اور حضرت معاویہؓ کے درمیان حق و باطل کا اختلاف نہیں تھا!
۲۷۷	مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ
۲۷۸	اہل صفین میں سے ہر دو جماعتوں کے حق پر ہونے کی دلیل
۲۷۹	ایک مجتہد دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا پابند نہیں ہوتا!
۲۸۰	اہل جمل کا اجتہادی موقف
۲۸۱	اہل صفین کا اجتہادی موقف
۲۸۲	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہادی موقف

۲۶۳	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۳
۲۶۳	ملا علی قاری رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۴

﴿..... خطائے اجتہادی وغیر اجتہادی کی بحث.....﴾

۲۶۷	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطا کو غیر اجتہادی کہنے والوں کی دلیل	۲۸۵
۲۶۷	جمہور اہل سنت کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطا اجتہادی تھی!	۲۸۶
۲۶۷	امام قاضی عیاض رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۷
۲۶۸	حافظ عراقی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۸
۲۶۸	حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۹
۲۶۹	امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۹۰
۲۶۹	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۹۱
۲۶۹	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ	۲۹۲
۲۷۰	علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۹۳
۲۷۰	امام ابن حزم ظاہری رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۹۴
۲۷۰	علامہ ابن حجر بیہمی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۹۵
۲۷۱	علامہ ابن حجر بیہمی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ	۲۹۶
۲۷۱	علامہ ابن حجر بیہمی رحمہ اللہ کا تیسرا حوالہ	۲۹۷
۲۷۲	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۹۸
۲۷۲	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ	۲۹۹
۲۷۲	شیخ الحدیث مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۰۰
۲۷۳	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ	۳۰۱
۲۷۳	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اجتہادی موقف کی وضاحت	۳۰۲

۳۰۳	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۷۳
۳۰۴	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہادی موقف کی وضاحت	۲۷۳
۳۰۵	فریقین کا کسی نتیجہ خیر امر پر اتفاق رائے نہ ہوسکا!	۲۷۶
۳۰۶	علامہ ابن حجر مہتمی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۷۶
۳۰۷	حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل صفین کی برائی سے منع فرمایا!	۲۷۷
۳۰۸	حضرت علیؑ کے نزدیک حضرت معاویہ کا اقدام بھی اجتہادی تھا!	۲۷۷
۳۰۹	حضرت علیؑ کے مقابلے میں علامہ عینیؒ وغیرہ کا موقف مرجوح ہے!	۲۷۸
۳۱۰	حضرت معاویہؓ کے اجتہادی پر تھے باطل پر بہر حال نہیں تھے!	۲۷۸

﴿.....محمد بن ابی بکر کے ناحق قتل کا الزام.....﴾

۳۱۱	کیا حضرت عائشہؓ حضرت معاویہؓ سے ناراض تھیں؟	۲۸۰
۳۱۲	محمد بن ابی بکر کا اجمالی تعارف	۲۸۲
۳۱۳	محمد بن ابی بکر کی تحریک قتل عثمانؓ میں شمولیت	۲۸۲
۳۱۴	محمد بن ابی بکر کے کردار سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دامن پاک ہے!	۲۸۳
۳۱۵	قاتلین عثمانؓ کے حملے کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا جوابی پتھراؤ	۲۸۳
۳۱۶	علامہ بلاذری رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۳
۳۱۷	محدث علامہ متقی الہندی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۳
۳۱۸	محدث علامہ متقی الہندی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ	۲۸۵
۳۱۹	حضرت علیؑ نے حسنینؓ کو حضرت عثمانؓ کا پہرہ دار مقرر فرمایا	۲۸۵
۳۲۰	علامہ بلاذری رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۵
۳۲۱	محمد بن ابی بکر کا دامن قتل عثمانؓ سے پاک ہے!	۲۸۶
۳۲۲	حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۸۶

۳۲۳	حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان علاقائی تقسیم	۱۸۶
۳۲۴	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۸۷
۳۲۵	مصر میں حضرت علیؓ کی خلافت کے عدم استحکام کا سبب	۱۸۸
۳۲۶	مصر میں حضرت علیؓ کے کورز کے خلاف سبائیوں کی سازش	۱۸۸
۳۲۷	امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ	۱۸۸
۳۲۸	مصر میں محمد بن ابی بکر کی کورزی اور حالات کی کشیدگی	۲۹۲
۳۲۹	محمد بن ابی بکر کا قتل اور حضرت معاویہؓ کا مصر پر قبضہ	۲۹۲
۳۳۰	لاش کو گدھے کی کھال میں ڈال کر آگ لگانے کا الزام	۲۹۲
۱۳۱	انجینئر محمد علی مرزا کی محولہ بالا کتب کی ورق گردانی	۲۹۳
۳۳۲	تاریخ طبری کی ورق گردانی	۲۹۳
۳۳۳	ابو جعفر لوط بن یحییٰ کی روایت ناقابل استدلال ہے!	۲۹۳
۳۳۴	البدایہ النہایہ کی ورق گردانی	۲۹۳
۳۳۵	البدایہ النہایہ کی روایت بھی ابو جعفر لوط بن یحییٰ سے مروی ہے!	۲۹۵
۳۳۶	الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب کی ورق گردانی	۲۹۵
۳۳۷	اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ کی ورق گردانی	۲۹۶
۳۳۸	الاصابہ فی تمییز الصحابہ کی ورق گردانی	۲۹۷
۳۳۹	صحیح مسلم کی ورق گردانی	۲۹۷
۳۴۰	امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ	۲۹۹
۳۴۱	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ	۲۹۹
۳۴۲	علامہ ابن حجر مہسنی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۰۰
۳۴۳	محولہ بالا کتب سے محمد بن ابی بکر کے قتل کی نوعیت کی تعیین نہیں ہوتی!	۳۰۱

۳۰۱	محمد بن ابی بکر کے قتل کا حقیقی سبب قصاص دم عثمان کا حصول تھا!	۳۳۴
۳۰۱	علامہ مراکشی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۵
۳۰۲	قتل محمد بن ابی بکر قتل عثمان سے پاکی کا سبب ہو سکتا ہے!	۳۳۶
۳۰۲	حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۷
۳۰۳	حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کے باہمی تعلقات	۳۳۸
۳۰۳	حضرت معاویہؓ کی جانب سے حضرت عائشہؓ کی خدمت میں تحائف	۳۳۹
۳۰۳	مسند رک حاکم کا حوالہ	۳۵۰
۳۰۳	مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ	۳۵۱
۳۰۳	مصنف ابن ابی شیبہ کا دوسرا حوالہ	۳۵۲
۳۰۵	حضرت عائشہؓ کی خدمت میں ایک قیمتی ہار کا تحفہ	۳۵۳
۳۰۵	حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۵۴
۳۰۶	مسند احمد کا حوالہ	۳۵۵
۳۰۷	حضرت عائشہؓ کا مقام حضرت معاویہؓ کی نظر میں	۳۵۶
۳۰۸	معجم طبرانی کا حوالہ	۳۵۷
۳۰۸	الآحاد والمثانی کا حوالہ	۳۵۸
۳۹۰	حضرت معاویہؓ کا حضرت عائشہؓ سے نصائح کا حصول	۳۵۹
۳۰۹	جامع ترمذی کا حوالہ	۳۶۰
۳۱۰	حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ باہم ”رجاء بہم“ کا عملی نمونہ تھے!	۳۶۱

﴿.....حب جاہ و مال کا الزام.....﴾

۳۱۲	کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دنیا میں مگن تھے؟	۳۶۲
۳۱۲	انجینئر محمد علی مرزا کا امارت معاویہؓ پر زنیوی حرم کا الزام	۳۶۳

۳۶۴	فقار خانے میں طوطی کی آواز کون سنتا ہے؟
۳۶۵	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر میں
۳۶۶	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی نظر میں
۳۶۷	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی نظر میں
۳۶۸	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی نظر میں
۳۶۹	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت حضرت کعب احبار رحمہ اللہ کی نظر میں
۳۷۰	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت امام مجاہد رحمہ اللہ کی نظر میں
۳۷۱	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت حضرت یونس بن مسرہؓ کی نظر میں
۳۷۲	حضرت معاویہؓ نے بعد کے امراء کی خاطر توسع و مباحات سے کام لیا!
۳۷۳	علامہ فرہاری رحمہ اللہ کا حوالہ
۳۷۴	مامون الرشید کی زندگی کا ایک واقعہ
۳۷۵	حضرت معاویہؓ دیگر اصحاب رسولؐ کے لئے پردہ ہیں!
۳۷۶	حضرت ربیع بن مافع رحمہ اللہ کا حوالہ
۳۷۷	انجینئر محمد علی مرزا کو کھلا چیلنج
۳۷۸	انجینئر محمد علی مرزا کو ایک خیر خواہانہ نصیحت

﴿.....کلمہ ”لا أشبع الله بطنه“ کا التزام.....﴾

۳۷۹	مسند احمد کی روایت میں کلمہ ”لا أشبع الله بطنه“ کا لفظ نہیں ہے!
۳۸۰	اصل واقعہ میں راوی کے تصرفات
۳۸۱	ابو حمزہ القصاب میزان حرج و تعدیل میں
۳۸۲	ابو حمزہ القصاب کی توثیق کرنے والے علماء
۳۸۳	ابو حمزہ القصاب پر حرج کرنے والے علماء

۳۸۴	ابو حمزہ القصاب ضعیف راوی ہے!	۳۲۷
۳۸۵	کلمہ ”لا اشیع اللہ بطنہ“ کی دوسری توجیہ	۳۲۷
۳۸۶	صحیح بخاری کا حوالہ	۳۲۸
۳۸۷	صحیح مسلم کا حوالہ	۳۲۸
۳۸۸	شکم معاویہ سے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ کی دعاء	۳۲۹
۳۸۹	آخر فی الطعام نہ شرعاً مذموم ہے نہ اخلاقاً!	۳۳۰
۳۹۰	ماقدین معاویہ کی اندھیر مگری	۳۳۰
۳۹۱	کلمہ ”لا اشیع اللہ بطنہ“ کی تیسری توجیہ	۳۳۰
۳۹۲	علامہ خطابی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۱
۳۹۳	علامہ ابن بطل رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۱
۳۹۴	علامہ عینی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۲
۳۹۵	علامہ شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۲
۳۹۶	علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۲
۳۹۷	امام سیوطی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۲
۳۹۸	امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۲
۳۹۹	ملا علی قاری رحمہ اللہ کا حوالہ	۳۳۵
۴۰۰	ملا علی قاری رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ	۳۳۵
۴۰۱	کلمہ ”لا اشیع اللہ بطنہ“ تاکید المدح بملفوظہ الذم کے قبیل سے ہے!	۳۳۶

﴿.....اکل مال بالباطل اور قتل نفس کا الزام.....﴾

۴۰۲	صحیح مسلم کے علاوہ دیگر کتب حدیث میں جرح و نقد کے الفاظ نہیں ہیں!	۳۴۰
۴۰۳	سنن ابی داؤد کا حوالہ	۳۴۰

۳۴۱	سنن نسائی الکبریٰ کا حوالہ	۴۰۴
۳۴۲	سنن ابن ماجہ کا حوالہ	۴۰۵
۳۴۳	مسند احمد کا حوالہ	۴۰۶
۳۴۴	مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ	۴۰۷
۳۴۴	متن مسلم میں قابل اعتراض الفاظ و اذکار کا تعریف معلوم ہوتا ہے!	۴۰۸
۳۴۴	اکل مال بالباطل و قتل نفس راوی کا اپنا فہم و نظر یہ ہے!	۴۰۹
۳۴۵	امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۱۰
۳۴۶	صحیح مسلم کی آڑ میں غلط فہمی کی بنیاد پر حضرت معاویہؓ پر نقد کرنا صحیح نہیں!	۴۱۱

﴿..... نصف صاع فطرانہ ادا کرنے کا الزام.....﴾

۳۴۹	حضرت معاویہؓ حضرت ابوسعید خدریؓ کا جتہاد کے پابند نہیں تھے!	۴۱۲
۳۴۹	صدقہ فطر کی مقدار میں حضرت ابوسعید خدریؓ وغیرہ حضرات کا موقف	۴۱۳
۳۵۰	صدقہ فطر کی مقدار میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف	۴۱۴
۳۵۱	دونوں حضرات کے نزدیک طعام کا اطلاق الگ الگ ہے!	۴۱۵
۳۵۱	حضرت ابوسعید خدریؓ کا حضرت معاویہؓ کا جتہاد کی طرف رجوع	۴۱۶
۳۵۲	امام طحاوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۱۷
۳۵۳	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سنت کی مخالفت کا الزام درست نہیں!	۴۱۸

﴿..... سو دخوری کا الزام.....﴾

۳۵۵	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کورہ حدیث ربا سے لاعلم تھے!	۴۱۹
۳۵۶	حضرت معاویہؓ کا ربا سے متعلق جمہور صحابہؓ سے اجتہادی اختلاف	۴۲۰
۳۵۶	حضرت معاویہؓ سونا چاندی کی بیع میں زیادتی ربا کے قائل نہیں تھے!	۴۲۱
۳۵۷	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ	۴۲۲

۴۶۲	حدیث مذکور کی تاویل اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا رجوع	۴۶۳
-----	--	-----

﴿..... شرب خمر کا الزام﴾

۴۶۵	انجینئر محمد علی مرزا کی کم علمی یا اُن کا تجاہل عارفانہ	۴۶۴
۴۶۵	مسند احمد کی روایت کا صحیح ترجمہ	۴۶۵
۴۶۶	شریب خمر کی روایت کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ	۴۶۶
۴۶۶	مسند احمد کی روایت کے الفاظ	۴۶۷
۴۶۶	مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کے الفاظ	۴۶۸
۴۶۷	مجمع الزوائد کی روایت کے الفاظ	۴۶۹
۴۶۷	سند کے اعتبار سے بحث	۴۷۰
۴۶۷	زید بن حباب میزان جرح و تعدیل میں	۴۷۱
۴۶۸	حسن بن واقد مروزی میزان جرح و تعدیل میں	۴۷۲
۴۷۰	متن کے اعتبار سے بحث	۴۷۳
۴۷۱	روایت کے اعتبار سے بحث	۴۷۴
۴۷۲	حرمت خمر سے متعلق حضرت معاویہؓ سے مروی روایات	۴۷۵
۴۷۳	فقہی قواعد کے اعتبار سے بحث	۴۷۶
۴۷۴	ایک شبہ اور اُس کا ازالہ	۴۷۷
۴۷۵	عقلی و قیاسی اعتبار سے بحث	۴۷۸
۴۷۸	شراب سے کون سا مشروب مراد ہے؟	۴۷۹

﴿..... وفات حسن پر خوشی و اشیائے ممنوعہ کا الزام﴾

۴۸۴	مسند احمد کی روایت کے الفاظ	۴۸۰
۴۸۴	معجم طبرانی کی روایت کے الفاظ	۱۴۱

۲۸۵	سند کا اعتبار سے بحث	۴۴۲
۲۸۶	بقیہ بن الولید میزان، جرح و تعدیل میں	۴۴۳
۲۸۶	تعدیل و توثیق کرنے والے علماء	۴۴۴
۲۸۷	جرح و تعدیل کرنے والے علماء	۴۴۵
۲۹۰	جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے!	۴۴۶
۲۹۰	بقیہ بن الولید لس اور ضعیف راوی ہے!	۴۴۷
۲۹۱	حضرت حسنؓ کی وفات پر حضرت معاویہؓ کی حالت زار	۴۴۸
۲۹۱	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۴۹
۲۹۲	حضرت معاویہؓ اور یزید دونوں نے حضرت حسنؓ کی تعزیت کی!	۴۵۰
۲۹۲	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۵۱
۲۹۲	متن روایت کی نکارت	۴۵۲
۴۰۰	اطفائے جمرہ کا الزام اور اس کی حقیقت	۴۵۳
۴۰۱	معجم طبرانی کا حوالہ	۴۵۴
۴۰۲	مسند الشامیین کا حوالہ	۴۵۵
۴۰۲	تاریخ اوسط کا حوالہ	۴۵۶
۴۰۳	اشیائے منوعہ کے استعمال کا الزام اور اس کی حقیقت	۴۵۷
۴۰۳	سنن بیہقی کا حوالہ	۴۵۸
۴۰۵	ماقلین اور رزاقہ کے تصرفات	۴۵۹
۴۰۵	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اشیائے منوعہ کی حرمت کے قائل تھے!	۴۶۰
۴۰۶	سنن نسائی الکبریٰ کا حوالہ	۴۶۱
۴۰۶	سنن نسائی الکبریٰ کا دوسرا حوالہ	۴۶۲

۴۶۳	سنن نسائی الکبریٰ کا تیسرا حوالہ	۴۰۶
۴۶۴	مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ	۴۰۷
۴۶۵	مسند احمد کا حوالہ	۴۰۷
۴۶۶	مسند احمد کا دوسرا حوالہ	۴۰۸
۴۶۷	شرح مشکل الآثار کا حوالہ	۴۰۸
۴۶۸	معجم طبرانی کا حوالہ	۴۰۹
۴۶۹	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول و فعل تضاد سے پاک تھے!	۴۰۹
۴۷۰	صحابہ کرامؓ کے متعلق حسن ظن کا اعتقاد رکھنا چاہیے!	۴۱۰
۴۷۱	امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۱۰

﴿.....عدم فضیلت کا شبہ اور اُس کا ازالہ.....﴾

۴۷۲	کیا صحابیت کے علاوہ حضرت معاویہؓ کو کوئی مقام نصیب نہیں ہوا؟	۴۱۴
۴۷۳	امام بخاریؒ کے ”مناقب معاویہؓ“ کی جگہ ”ذکر معاویہؓ“ لانے کی وجہ	۴۱۵
۴۷۴	”عدم صحت“ کا قول ”صحت عدم“ کو مستلزم نہیں ہوتا!	۴۱۵
۴۷۵	امام بخاریؒ نے پُر طور لفظ ”کلام“ ”ذکر معاویہؓ“ کا ترجمہ الباب باندھا ہے!	۴۱۶
۴۷۶	علامہ ابن حجرؒ رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۱۶
۴۷۷	”عدم صحت“ کا قول ”عدم ثبوت“ کو مستلزم نہیں ہوتا!	۴۱۷
۴۷۸	علامہ فرہاری رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۱۸
۴۷۹	”عدم صحت“ کا قول ”موضوع“ یا ”ضعیف“ کو مستلزم نہیں ہوتا!	۴۱۸
۴۸۰	مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۱۹
۴۸۱	مسئلہ ہذا کی وضاحت کے سلسلے میں چند تمثیلات	۴۱۹
۴۸۲	صحیح بخاری سے فضائل معاویہؓ میں صحیح روایت کا ثبوت	۴۲۳

۴۸۳	مورخین اسلام کا اتفاق	۴۲۳
۴۸۴	صحیح مسلم سے فضائل معاویہ میں صحیح روایت کا ثبوت	۴۲۳
۴۸۵	حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۲۵
۴۸۶	امام سیوطی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۲۵
۴۸۷	فضائل معاویہ میں حسان روایات کا ثبوت	۴۲۶
۴۸۸	مسند احمد کا مقام علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کی نظر میں	۴۲۷
۴۸۹	جامع ترمذی کا مقام علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کی نظر میں	۴۲۷
۴۹۰	مذکورہ حدیث پر حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا تبصرہ	۴۳۱
۴۹۱	ضعیف الاسانید روایات باہم مل کر تقویت کا قاعدہ دیتی ہیں!	۴۲۳
۴۹۲	علامہ سخاوی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۲۳
۴۹۳	علامہ کنانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۲۳
۴۹۴	علامہ قاری رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۲۳
۴۹۵	علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۲۳
۴۹۶	فضائل معاویہ میں من گھڑت احادیث بے اصل ہیں!	۴۳۵
۴۹۷	حضرت علیؓ کے فضائل و مناقب میں بہ کثرت روایات گھڑی گئی ہیں!	۴۳۵
۴۹۸	حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۳۶
۴۹۹	فضائل علیؓ میں بہ کثرت گھڑی جانے والی روایات کی تعداد	۴۳۶
۵۰۰	فضائل معاویہ میں ابن جوزیؒ کے عدم صحت کا قول بھی معتبر نہیں!	۴۳۷
۵۰۱	علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۴۳۷
۵۰۲	فضائل معاویہ میں امام نسائی رحمہ اللہ کے عدم صحت کا قول بھی معتبر نہیں!	۴۳۷
۵۰۳	امام نسائی رحمہ اللہ کے قول کی مختلف توجیہات	۴۳۸

۴۳۹	علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۰۴
۴۴۰	فضائل معاویہ میں عدم صحت کا قول معتبر نہیں!	۵۰۵
۴۴۱	فضائل معاویہ میں صحیح روایات کی موجودگی کا قول لائق اعتماد ہے!	۵۰۶
۴۴۱	حضرت معاویہؓ کے ثابت شدہ فضائل و مناقب سے صرف نظر کرنا ظلم ہے!	۵۰۷

﴿.....حضرت علی رضی اللہ پر سب و شتم کا الزام.....﴾

۴۴۳	حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی روایات	۵۰۸
۴۴۴	حضرت معاویہؓ نے سب کا حکم نہیں دیا بلکہ منع سب کا سبب دریافت کیا!	۵۰۹
۴۴۵	امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۱۰
۴۴۶	علامہ دشتانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۱۱
۴۴۷	شیخ محمد طاہر عثی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۱۲
۴۴۷	علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۱۳
۴۴۸	عربی زبان میں لفظ ”سب“ کا استعمال مختلف معانی میں ہوتا ہے!	۵۱۴
۴۴۸	صحیح مسلم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے استدلال	۵۱۵
۴۴۹	صحیح بخاری میں حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کے فرمان سے استدلال	۵۱۶
۴۴۹	حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا پس منظر	۵۱۷
۴۴۹	مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۱۸
۴۵۰	لفظ ”سب“ کا استعمال رائے کی خطا و قصوب میں	۵۱۹
۴۵۰	امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۲۰
۴۵۱	علامہ دشتانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۲۱
۴۵۱	شیخ محمد طاہر عثی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۲۲
۴۵۱	حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی روایات	۵۲۳

۴۵۲	۵۲۳	ابوالحجاج مولیٰ بنی ثعلبہ مجہول ہے!
۴۵۲	۵۲۵	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ
۴۵۳	۵۲۶	حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کی سرپرستی کا الزام
۴۵۶	۵۲۷	”سب و شتم“ والی روایات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا نام ثابت نہیں!
۴۵۶	۵۲۸	لوگوں میں باہم طبیعت و مزاج کا بڑا فرق ہوتا ہے!
۴۵۶	۵۲۹	حضرت مغیرہؓ و حضرت سعیدؓ کی طبیعت و مزاج میں فرق
۴۵۷	۵۳۰	حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا تسامح مصلحت کے درجے میں تھا!
۴۵۷	۵۳۱	”سب و شتم“ سے متعلق عبد اللہ بن ظالم کی روایات
۴۵۹	۵۳۲	سند اور متن کی چھان بین
۴۵۹	۵۳۳	جامع ترمذی کی روایت کے الفاظ
۴۶۰	۵۳۴	سنن ابی داؤد کی روایت کے الفاظ
۴۶۱	۵۳۵	سنن نسائی کی روایت کے الفاظ
۴۶۲	۵۳۶	سنن نسائی کی دوسری روایت کے الفاظ
۴۶۲	۵۳۷	مسند احمد کی روایت کے الفاظ
۴۶۳	۵۳۸	مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کے الفاظ
۴۶۳	۵۳۹	صحیح ابن حبان کی روایت کے الفاظ
۴۶۵	۵۴۰	دو قابل بحث امر
۴۶۶	۵۴۱	(۱) سند پر کلام
۴۶۶	۵۴۲	عبد اللہ بن ظالم میزانِ جرح و تعدیل میں
۴۷۱	۵۴۳	عبد اللہ بن ظالم کی روایات ضعیف اور ناقابلِ حجت ہیں!
۴۷۱	۵۴۴	جرح مفسر تعدیل مبہم پر مقدم ہوتی ہے!

۴۷۱	(۲) متن روایت پر کلام	۵۴۵
۴۷۳	حضرت اہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ کی روایات	۵۴۶
۴۷۳	صحیح بخاری کی روایت	۵۴۷
۴۷۴	مروان بن حکم کا حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ اُس کا ذاتی فعل تھا!	۵۴۸
۴۷۴	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۴۹
۴۷۵	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ	۵۵۰
۴۷۵	صحیح مسلم کی روایت	۵۵۱
۴۷۶	صحیح مسلم کی روایت میں امیر مدینہ کی تعیین نہیں!	۵۵۲
۴۷۶	”رجل من آل مروان“ میں دو احتمال	۵۵۳
۴۷۶	پہلا احتمال	۵۵۴
۴۷۷	دوسرا احتمال	۵۵۵
۴۷۷	کیا حضرت معاویہؓ کے کورزوں کا حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ ثابت ہے؟	۵۵۶
۴۷۷	حضرت معاویہؓ سیاسی مصالح کے تحت حکمت عملی سے کام لیتے تھے!	۵۵۷
۴۷۸	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی چشم پوشی مصلحت تھی!	۵۵۸
۴۷۸	سنن ابی داؤد کا حوالہ	۵۵۹
۴۷۹	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کبھی مصلحت کے تحت کوش مالی بھی فرماتے تھے!	۵۶۰
۴۸۰	تاریخ خطبری کا حوالہ	۵۶۱
۴۸۱	سب علیؓ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض مشدّد کورزوں کا ذاتی فعل تھا!	۵۶۲
۴۸۱	حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ سے حضرت معاویہؓ کا دامن پاک ہے!	۵۶۳
۴۸۲	ابو عبد اللہ الجدی کی روایات	۵۶۴
۴۸۳	ابو عبد اللہ الجدی کی صحیح روایات ”سب و شتم“ کے طعن سے پاک ہیں!	۵۶۵

۴۸۳	ابو عبد اللہ الجحدلی کی ضعیف روایات ناقابل حجت ہیں!	۵۶۶
۴۸۳	ابو عبد اللہ الجحدلی میزان جرح و تعدیل میں	۵۶۷
۴۹۰	سدی میزان جرح و تعدیل میں	۵۶۸
۴۹۲	مسک المل بدعت کی تائیدی روایات ناقابل قبول ہوتی ہیں!	۵۶۹
۴۹۲	بدر منبر سب علیؑ کی رسم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کے بعد کی ہے!	۵۷۰
۴۹۲	حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۱
۴۹۳	علامہ سفیری رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۲
۴۹۳	علامہ قاری رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۳
۴۹۳	علامہ اتلیدی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۴
۴۹۵	علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۵
۴۹۵	علامہ ابن الورودی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۶
۴۹۶	امام سیوطی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۷
۴۹۶	علامہ عصامی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۷۸
۴۹۸	ابو عبد اللہ الجحدلی کی روایت ضعیف اور ناقابل احتجاج ہے!	۵۷۹
۴۹۹	قیس بن ابی الحازم کی روایات	۵۸۰
۵۰۱	قیس بن ابی الحازم کی روایات حضرت معاویہؓ کے طعن سے پاک ہیں!	۵۸۱
۵۰۳	حضرت معاویہؓ کی توہین حضرت سعدؓ کی توہین کو مستلزم ہے!	۵۸۲
۵۰۳	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ	۵۸۳

﴿..... شرائط صلح کے عدم ایفاء کا الزام.....﴾

۵۰۶	مصالح حسن وکمال پس منظر	۵۸۴
۵۱۰	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۸۵

۵۱۰	شرائط صلح کی تفصیل	۵۸۶
۵۱۲	شرائط صلح کی چھان بین	۵۸۷
۵۱۳	پہلی شرط کے عدم ایفاء کا الزام	۵۸۸
۵۱۳	شرائط صلح میں سنت خلفائے راشدین کا ذکر موجود نہیں!	۵۸۹
۵۱۵	مسلک اہل تشیع سے مسلک اہل سنت کی تائید	۵۹۰
۵۱۵	شیعہ عالم علامہ اربلی کا حوالہ	۵۹۱
۵۱۶	انجینئر محمد علی مرزا کا شیعہ کتب سے سہارا	۵۹۲
۵۱۶	فاضل اربلی شیعہ کی زبانی خلفائے راشدین کی حقانیت	۵۹۳
۵۱۷	انجینئر محمد علی مرزا کا الزام باطل ہے!	۵۹۴
۵۱۷	دوسری شرط کے عدم ایفاء کا الزام	۵۹۵
۵۱۸	امر خلافت شوریٰ کے سپرد کرنے کی شرط بلا سند ہے!	۵۹۶
۵۱۹	امر خلافت شوریٰ کے سپرد کرنے کی شرط ثابت نہیں!	۵۹۷
۵۲۰	اگر شرائط صلح کی مخالفت کی تو کبار صحابہؓ خاموش کیوں رہے؟	۵۹۸
۵۲۰	انجینئر محمد علی مرزا کا الزام باطل ہے!	۵۹۹
۵۲۱	تیسری شرط کے عدم ایفاء کا الزام	۶۰۰
۵۲۳	مصالحات کے بعد ہوجانے والی علیؓ سے عدم انتقام کی شرط کا ثبوت موجود نہیں!	۶۰۱
۵۲۳	چوتھی شرط کے عدم ایفاء کا الزام	۶۰۲
۵۲۳	شرائط صلح میں آل نبی کے لئے ”خمس“ کی شرط موجود نہیں!	۶۰۳
۵۲۳	پانچویں شرط کے عدم ایفاء کا الزام	۶۰۴
۵۲۵	شرائط صلح میں سب علیؓ ختم کرانے کی شرط موجود نہیں!	۶۰۵
۵۲۵	حضرت معاویہؓ نے سب علیؓ کی پاداش میں مروان کو معزول کیا!	۶۰۶

﴿.....حضرت جبر بن عدی رحمہ اللہ کو ظلماً قتل کرانے کا الزام.....﴾

۶۰۷	انجینئر محمد علی مرزا نے مسند احمد کا غلط حوالہ پیش کیا!	۵۱۸
۶۰۸	قتل جبر بن عدی کے حوالے سے انجینئر صاحب کے الزامات	۵۱۸
۶۰۹	حضرت جبر بن عدی رحمہ اللہ کا تعارف	۵۲۹
۶۱۰	حضرت جبر بن عدی رحمہ اللہ کا مقام	۵۳۱
۶۱۱	حضرت جبر بن عدی رحمہ اللہ شریکوں کے زعم میں!	۵۳۱
۶۱۲	حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۳۱
۶۱۳	علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۳۲
۶۱۴	حضرت جبر بن عدی رحمہ اللہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منقبض ہونا!	۵۳۲
۶۱۵	علامہ دینوری رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۳۲
۶۱۶	مصالح حسن سے انتباہ اور اس کے عذر سے عدم اطمینان	۵۳۳
۶۱۷	حضرت جبر بن عدی رحمہ اللہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی خدمت میں	۵۳۳
۶۱۸	حضرت حسین کا حضرت معاویہ کی بیعت نہ توڑنے کا عزم	۵۳۵
۶۱۹	حضرت معاویہ اور حضرات حسنین کے باہمی تعلقات	۵۳۵
۶۲۰	حضرت معاویہ اور حضرات حسنین کے تعلقات سبائیوں کی نظر میں	۵۳۷
۶۲۱	اہل کوفہ کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کام خط	۵۳۷
۶۲۲	حضرت حسین کا جواب میں حضرت معاویہ کی حمایت کا اعلان	۵۳۸
۶۲۳	احتجاجی تحریک کا آغاز	۵۳۹
۶۲۴	حضرت جبر بن عدی کی حضرت مغیرہ بن شعبہ کے خلاف شورش	۵۳۹
۶۲۵	حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا تحمل و بردباری	۵۴۰
۶۲۶	حضرت جبر بن عدی رحمہ اللہ کی شورش اور زیادتی اُن کو وارننگ	۵۴۰

۶۲۷	سبانیوں کا شورش پسندانہ مشورہ	۵۴۱
۶۲۸	زیاد کے بصرہ جاتے ہوئے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو قتل کی وارننگ	۵۴۱
۶۲۹	حضرت عمر بن حریث رضی اللہ عنہ کا زیاد کو خط	۵۴۲
۶۳۰	زیاد کا حضرت حجر رحمہ اللہ اور ان کے ساتھیوں سے سختی سے نمٹنے کا فیصلہ	۵۴۳
۶۳۱	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور ان کے ساتھیوں کے متعلق زیاد کا خطبہ	۵۴۳
۶۳۲	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا زیاد پر کنکریاں پھینکنا	۵۴۳
۶۳۳	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے وارنٹ گرفتاری	۵۴۵
۶۳۴	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی روپوشی	۵۴۵
۶۳۵	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی گرفتاری اور ان کے مقدمہ بغاوت پر شہادتیں	۵۴۶
۶۳۶	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی بغاوت پر صحابہؓ تابعینؓ کی شہادتیں	۵۴۷
۶۳۷	حضرت حجر بن عدیؓ کی حضرت معاویہؓ کے سامنے پیشی اور زیاد کا خط	۵۴۸
۶۳۸	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بر دباری اور زیاد کے کام جوابی خط	۵۴۹
۶۳۹	زیاد کا جوابی خط حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام	۵۵۰
۶۴۰	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے متعلق قتل کا حکم	۵۵۰
۶۴۱	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی سفارش	۵۵۱
۶۴۲	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے قتل کے خلاف حضرت عائشہؓ کی سفارش	۵۵۲
۶۴۳	حضرت معاویہؓ نے حضرت حجر بن عدیؓ کو بغاوت کے جرم میں قتل کیا!	۵۵۲
۶۴۴	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا قتل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی نظر میں	۵۵۳
۶۴۵	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا قتل حضرت عائشہؓ کے نزدیک بھی جائز تھا!	۵۵۵
۶۴۶	حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا جرم حضرت عائشہؓ کے نزدیک بھی ثابت تھا!	۵۵۶
۶۴۷	حضرت معاویہؓ پر حضرت علیؓ پر لعنت بھجوانے کا الزام	۵۵۷

۶۴۸	حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت بھجوانے کا الزام باطل ہے!	۵۵۸
-----	---	-----

﴿.....عرفہ میں باواز بلند تبلیہ کہنے سے روکنے کا الزام.....﴾

۶۴۹	ایک مجتہد دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا پابند نہیں ہوتا!	۵۶۰
۶۵۰	صحابی کا ظن بھی ”قطعیت“ کا قاعدہ نہیں دیتا!	۵۶۰
۶۵۱	علامہ امیونی رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۶۰
۶۵۲	حضرت معاویہ کا حضرت ابن عباسؓ کا اجتہاد کی طرف رجوع	۵۶۲

﴿.....حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گستاخی کا الزام.....﴾

۶۵۳	عبدالرحمن بن سابط کا سماع حضرت سعد سے ثابت نہیں!	۵۶۳
۶۵۳	امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا حوالہ	۵۶۳
۶۵۵	متن روایت کی نکارت	۵۶۵
۶۵۶	حضرت معاویہؓ کی حضرت علیؓ کی تعریف میں رطب اللسانی	۵۶۷
۶۵۷	منقطع الاسناد روایت سے حضرت معاویہؓ پر الزام ثابت نہیں ہوتا!	۵۶۸
۶۵۸	انجینئر محمد علی مرزا کی ہوشیاری یا اُن کی عیاری و مکاری	۵۶۹
۶۵۹	حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کا شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ پر رد	۵۶۹
۶۶۰	انجینئر محمد علی مرزا کی زندگی کا مقصد حضرت معاویہؓ کی کروارکشی ہے!	۵۷۰

﴿.....خاندانی تعصب کا الزام.....﴾

۶۶۱	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دامن خاندانی تعصب سے پاک ہے!	۵۷۲
۶۶۲	علامہ نہانی رحمہ اللہ کی شہادت	۵۷۲
۶۶۳	امام مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کی شہادت	۵۷۳
۶۶۴	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اپنی شہادت	۵۷۳
۶۶۵	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دوسری اپنی شہادت	۵۷۳

۵۷۳	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تیسری اپنی شہادت	۶۶۶
۵۷۴	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت	۶۶۷
۵۷۵	انجینئر محمد علی مرزا کی شقاوت و بد بختی	۶۶۸

﴿حضرت ابویوب انصاریؓ کو قاتلین عثمانؓ میں شامل کرنے کا الزام﴾

۵۷۷	انجینئر محمد علی مرزا کے مستدرک حاکم کی ایک روایت سے اخذ کردہ غلط نتائج	۶۶۹
۵۷۸	مستدرک حاکم کی سند کی روایت کے الفاظ	۶۷۰
۵۸۰	مستدرک حاکم کی دوسری سند اور مجتہد طبرانی کی سند کے الفاظ	۶۷۱
۵۸۲	انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب	۶۷۲
۵۸۳	ہنر بے چشم عداوت بزرگ تر عیب است!	۶۷۳
۵۸۴	انجینئر محمد علی مرزا کی شاطری	۶۷۴
۵۸۵	”صحیح الاسناد“ ہونا ”صحیح المعنی“ ہونے کو مستلزم نہیں ہوتا!	۶۷۵

﴿جرنیل اسلام سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما﴾

۵۹۰	نام و نسب	۶۷۶
۵۹۰	ولادت باسعادت	۶۷۷
۵۹۰	حلقہ بہ کوش اسلام	۶۷۸
۵۹۱	صورت اور سیرت	۶۷۹
۵۹۱	خدمت نبوی ﷺ اور کتابت وحی	۶۸۰
۵۹۲	مختلف غزوات میں شرکت	۶۸۱
۵۹۲	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آنحضرت ﷺ کی نظر میں	۶۸۲
۵۹۳	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عہد صدیقی ﷺ میں	۶۸۳
۵۹۵	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عہد فاروقی ﷺ میں	۶۸۴

۵۹۵	حضرت معاویہ ؓ عہد عثمانی ؓ میں	۶۸۵
۵۹۵	حضرت معاویہ ؓ عہد رضوی ؓ میں	۶۸۶
۵۹۶	جنگ جمل	۶۸۷
۵۹۶	جنگ صفین	۶۸۸
۵۹۹	محکم الحکمین	۶۸۹
۶۰۰	اجتماع فریقین اور فیصلہ میں ناکامی	۶۹۰
۶۰۳	حضرت علی ؓ حضرت معاویہ ؓ کی نظر میں	۶۹۱
۶۰۳	حضرت معاویہ ؓ حضرت علی ؓ کی نظر میں	۶۹۲
۶۰۶	حضرت حسن مجتبیٰ ؓ سے مصالحت	۶۹۳
۶۰۸	توحات معاویہ ؓ پر ایک نظر	۶۹۴
۶۱۰	وفات حسرت آیات	۶۹۵
۶۸	کتابیات	۶۹۶



مُقَدِّمَةٌ

الحمد لله الأول الذي ليس له بداية والآخر الذي ليس له نهاية
الباعث بعث نبيه بالنبوة والرسالة المزيده ليله بروح القدس وجماعة الصحابة
الرافع يرفع من اتبعهم وخصوصا أمير المؤمنين معاوية والخافض يخفض من
سلك سلك مهندس محمد علي مرزا ونحوه والصلوة والسلام علي سيد
الرسل وخاتم الأنبياء وعلي آله وأصحابه الأصفياء وعلي أتباعه وتبع أتباعه
الأتقياء أما بعد :

جس دن سے اللہ تعالیٰ نے اس کا رخنامہ عالم کو وجود بخشا اُس دن سے لے کر آج تک
حق و باطل باہم معرکہ آراء ہیں۔ باطل شروع دن سے ہی اپنی تمام تر حشر سامانوں کے ساتھ حق
کا مقابلہ کرنا چلا آ رہا ہے، لیکن تاریخ کواد ہے کہ ہر دور میں، ہر موڑ میں اور ہر میدان میں ہمیشہ
حق کے مقابلے میں باطل کو شکست فاش کا ہی سامنا کرنا پڑا۔

باطل کے حق پر حملہ آور ہونے کی زمانے میں مختلف صورتیں رہی ہیں، کبھی تو اُس نے
کفر و شرک کی صورت میں حق پر حملہ کیا تو کبھی گم راہ کن عقائد و نظریات کی شکل میں، کبھی بدعات
و رسومات کے روپ میں تو کبھی استعمار و جدت پسندی کے بھیس میں، کبھی سازشوں اور
پروپیگنڈوں کے حیلے میں تو کبھی صحابہ کرام و اولیائے عظام سے ہیزیاری کے انداز میں، لیکن حق
اُس کے مقابلے میں ہمیشہ غالب ہی رہا:

”لأن الحق يعلو ولا يعلو“

ویسے بھی حق کی صفت یہ ہے کہ اُس کو جتنا دبا یا جائے گا وہ اتنا ہی ابھرنا چلا جائے گا،
اور آخر میں فتح و کامیابی بھی ان شاء اللہ! حق ہی کی ہوگی۔

موجودہ دور میں مسلمانوں میں مذہب سے ہیزیاری، دین سے دُوری، سلف صالحین

سے برکشتگی، جدت پسندی، نظریاتی اختلافات، دوسروں کی اصلاح اور عدم برداشت جیسے ماسور عناصر جس کثرت سے درآئے ہیں، وہ کسی بھی پڑھے لکھے ذی شعور، سمجھ دار اور ایک سنجیدہ مسلمان سے مخفی نہیں۔ ایسے میں مصلحین اُمت، پیشوایان اسلام اور زمانے قوم پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ وہ ہر ممکن محنت و کوشش کر کے اُمت مسلمہ کو مذہب سے جوڑنے، اُن کو دین سے قریب کرنے، اُن میں الفت و محبت کے گل کھلانے اور اُن کو تحمل و برداشت اور بردباری و رواداری کا سبق سکھانے کی فکر و کوشش کریں، جس پر بحمد اللہ! پیشوایان اہل اسلام کافی حد تک عمل پیرا ہوتے نظر آرہے ہیں۔

لیکن اس کے بالمقابل یہ منطق ہماری سمجھ سے بالاتر ہے کہ اہل اسلام کے مذکورہ بالا مانگتہ بہ حالات کے پیش نظر انجینئر محمد علی مرزا کا داڑھی پکڑی کی صورت میں اسلامی حلیہ اپنا کر عوام الناس کے سامنے قرآن و حدیث کی من مانی تشریح کرنا، اُن کو مشاحرات صحابہؓ اور اجتہادی مسائل کے کورکھ دھندوں میں الجھانا، فقہ و تصوف کو اپنی عقل و سمجھ کے بل بوتے پر سمجھنا، صحابہ و تابعین کی توہین و تنقیص کرنا، ائمہ مجتہدین اور اُن کے اجتہاد شرعی کا مذاق اُڑانا، اکابرین اُمت اور علمائے اسلام کے خلاف زبان درازی کرنا، بزرگان دین کی کرامات کے ساتھ ٹھٹھہ کرنا، دینی مدارس اور خانقاہوں کے مقابلے میں اسکولز و کالجز اور یونیورسٹیز کو قالو کرنا، کیا یہ سب کچھ سادہ لوح مسلمانوں کو دین و مذہب سے بیزار کرنے، اسلامی تعلیمات کے مقابلے میں مغربی سوچ و فکر کو پروان چڑھانے اور رفض و تشنیع اور قادیانیت نوازی کا کھیل نہیں کھیلا جا رہا؟ کیا یہ سب کچھ یہود و نصاریٰ اور اسلام دشمن عناصر کی خوش نودی کے لئے نہیں کیا جا رہا؟ اور کیا اس سب کے پیچھے شیطانی طاقتوں اور باطل قوتوں کی پشت پناہی نہیں کی جارہی؟ یقیناً اسلام اور اہل اسلام کو ختم کرنے اور اُن کو دنیا سے مٹانے کی خاطر یہ سب کچھ کیا جا رہا ہے۔

الحمد للہ! جب سے انجینئر محمد علی مرزا کے فتنے نے سر اٹھایا ہے اُس وقت سے لے کر ابھی تک مختلف مکاتب فکر کے علماء نے ”سوشل میڈیا“ کے ذریعے اس فتنے کی سرکوبی کے لئے قابل قدر کوششیں فرمائی ہیں، اور تقریباً تمام ہی مکاتب فکر کے علماء نے اس فتنے کے تار و پود کھول کر اس کی اصل حقیقت سے عوام الناس کو روشناس کرایا ہے اور اُس کے مسموم، جھکنڈوں

اور اُس کے مذموم مقاصد سے اُن کو دُور رکھ کر اُن کے دین و ایمان کے بچانے کی قابل ذکر مساعی فرمائی ہیں۔ فجزاهم اللہ خیراً

تاہم تحریری انداز میں کتابی شکل میں چوں کہ اس فتنے پر کوئی قابل ذکر کام نہیں ہوا تھا اس لئے اس بات کی اشد ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ تقریری انداز کی طرح تحریری انداز میں بھی اس پر کام کیا جائے تاکہ جو احباب سوشل میڈیا سے دُور رہنے کے عادی ہیں وہ کتابی شکل میں اس فتنے کا مطالعہ کریں اور اس کے زہریلی اثرات اور مسموم پروپیگنڈوں سے باخبر ہو کر مذہب اسلام پر اور زیادہ سختی سے پابند رہ کر زندگی گزار سکیں۔

خوب یاد پڑتا ہے کہ آج سے چند سال قبل جب اس فتنے نے نیا نیا سر اٹھایا تھا تو دل نے چاہا کہ تحریری میدان میں اُتر کر اس فتنے کا مقابلہ کیا جائے اور عوام الناس کو اس کے مضر اثرات سے محفوظ بنانے کی سعی کی جائے، لیکن اُس وقت اس عزم کے لئے بوجہ میں کوئی عملی اقدام نہ کر سکا، لیکن پھر اس کے بعد قدرت کی فیاضی ملاحظہ کیجئے کہ گزشتہ سال ان ہی دنوں میں جب میں ”رُؤِ اصیت“ پر اپنی کتاب ”حضرت معاویہؓ اور عبارات اکابرؓ“ کے دوسرے ایڈیشن پر اپنا کام سمیٹ رہا تھا تو میرے بعض اساتذہ نے میرے پہلے کام کا خیر مقدم کرتے ہوئے مجھے ”رُؤِ رافضیت“ یعنی ”فتنہ انجینئر محمد علی مرزا“ پر اسی طرح کا ٹھیلہ علمی و تحقیقی انداز میں کام کرنے کا حکم صادر فرمایا، چنانچہ اساتذہ کے اس حکم کو میں نے اپنے حق میں نیک قال سمجھتے ہوئے اُسی وقت اس فتنے پر کام شروع کر دیا تھا، جو مکمل ایک سال کی شبانہ روز کی محنت پیہم کے نتیجے میں آج ”حضرت معاویہؓ اور روایات حدیث“ کے نام سے اپنی تکمیل کو پہنچ رہا ہے۔

انجینئر محمد علی مرزا کی زندگی کا حقیقی واصلی اور بڑا ہدف چوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ ایسے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی کردار کشی ہی ہے اور وہ اُن ہی کے بغض و عدوت کی آگ میں وہ اپنے گم راہ کن افکار و نظریات کا پرچار کرتے ہیں، اس لئے بندہ کا اصل ہدف بھی زیر نظر کتاب میں اُن کی جانب سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر وارد کئے گئے رافضیت گزیدہ مسموم پروپیگنڈوں، مذموم سازشوں، بے نکتے اعتراضات اور بے سرو پا خرافات کا علمی و تحقیقی انداز میں جائزہ لے کر اُن کے منہ توڑ اور خداں شکن ترکی بہ ترکی جوابات پیش کر کے حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات بابرکات متصف باصد صفات کا صحیح معنوں میں حقیقی مقام و مرتبہ اُجاگر کرنا اور آپ کی سیاست و سیادت کا صحیح روایات کی روشنی میں اصل چہرہ آشکارا کرنا تھا، مزید برآں یہ کہ بندہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے علاوہ بعض دیگر صحابہ کرام (حضرت عثمان غنی، حضرت ولید بن عقبہ، حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح) رضی اللہ عنہم پر بھی وارو کئے گئے اشکالات کے جوابات پیش کر کے اُن حضرات کا بھی دفاع کرنے کی کوشش کی ہے۔ نیز اس کے ساتھ ساتھ بندہ نے انجینئر محمد علی مرزا کی ذاتی حیثیت، علمی قابلیت، اُن کے مکر و فریب، دجل و کید، عیاری و مکاری اور رافضیت و تطہیع نوازی سے بھی پردہ اٹھایا ہے، جس سے اُن کے اس فتنے کے حقیقی خدوخال نمایاں ہوتے ہیں اور اُس کے اصلی پس منظر کے دیکھنے اور سمجھنے میں بڑی مدد حاصل ہوتی ہے۔

میں سمجھتا ہوں میری زندگی کے یہ بہترین ایام ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق اور آپ کے دفاع میں گزر رہے ہیں۔ بلاشبہ یہ میرے لئے سعادت اور فخر کی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ جیسے ماکارہ و آوارہ اور بے بضاعت و سرمایہ شخص سے دفاع سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی عظیم خدمت لی ہے:

منت منہ کہ خدمت سلطان ہی کنی

منت ازو شناس کہ بہ خدمت بیت شمت

زیر نظر کتاب کا موضوع چوں کہ ”روایات حدیث“ کی روشنی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام و مرتبہ اُجاگر کرنا تھا، جس کے لئے ”فن حدیث“ اور ”فن اسما و الرجال“ اور اس کے ساتھ ساتھ ”فن تاریخ“ سے پوری طرح واقفیت ضروری تھی، اور بندہ ان چیزوں سے قہمی دامن ہے، بس جو کچھ بن پایا وہ اپنے اسلاف کے افادات کی روشنی میں پیش کر دیا ہے، اس لئے احباب علم و فضل اور ارباب دانش و کمال کی خدمت میں مؤدبانہ گزارش ہے کہ اگر وہ کتاب ہذا میں کسی بھی قسم کی کوئی علمی، فنی، ادبی اور قلمی غلطی پائیں تو بندہ کو ضرور مطلع فرمائیں۔ والسلام

یچمدان محمود قاسم رفیع (اسلام پور واہ کینٹ)

۲۶ ذوالقعدہ ۱۴۴۱ھ / ۱۸ جولائی ۲۰۲۰ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بادِ سموم کا آوارہ پتا..... انجینئر محمد علی مرزا

تمہید:

انجینئر محمد علی مرزا بنیادی طور پر مکینیکل انجینئر ہیں، جوڈیفنس نسٹری میں سرکاری ملازم ہیں۔ جہلم میں انہوں نے ”قرآن و سنت ریسرچ اکیڈمی“ کے نام سے ایک ادارہ کھول رکھا ہے جس میں قرآن و سنت کے نام سے وہ اپنے گم راہ کن عقائد و نظریات کا پرچار کرتے ہیں۔

ذیل کی سطور میں سب سے ہم انجینئر محمد علی مرزا کی ابتدائی زندگی سے متعلق اُن کے کچھ حالات و واقعات کو بیان کریں گے اور اُس کے بعد اُن کے علم و تحقیق کا بہ نظر انصاف ایک عمیق جائزہ لیں گے اور پھر اُس کے بعد اصل ہدف کی طرف عود کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق اُن کے گم راہ کن، اور رافضیت گزیدہ باطل عقائد و نظریات کا علمی و تحقیقی مع الدلائل رد کر کے احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کا فریضہ سرانجام دینے کی کوشش کریں گے۔ فنقول وبالله التوفیق وبہ نستعین فی التسمیم:

ابتدائی حالات:

انجینئر محمد علی مرزا نے مؤرخہ ۴ اکتوبر ۱۹۷۷ء کو ایک کٹریلوی خاندان میں جنم لیا۔ اور بڑی چھوٹی عمر سے ہی وہ عملی طور پر بریلوی ہو گئے تھے۔ دس بارہ سال کی عمر میں اُن کا تعلق مسجد کے ساتھ بن گیا۔ مئی ۱۹۹۲ء میں وہ بالغ ہوئے۔ بلوغت کے بعد ۱۹۹۲ء، ۱۹۹۳ء میں اُن کو مولانا محمد الیاس قادری صاحب کی جماعت ”دعوتِ اسلامی“ کا قرب مل گیا تھا۔ جس کے بعد انہوں نے سبز پکڑی باندھنی شروع کر دی تھی۔ ۲۰۰۷ء تک وہ ”دعوتِ اسلامی“ میں رہے۔

اُس کے بعد کچھ اختلافات کی وجہ سے وہ ”دعوتِ اسلامی“ سے الگ ہو گئے۔ اس دوران وہ ڈگری کر کے انجینئرنگ یونیورسٹی سے بھی فارغ ہو گئے تھے۔ پورا اسلام آباد کے ایک سرکاری محکمے میں اُن کی جاب بھی لگ گئی تھی۔

فکر و نظر کی تبدیلی:

انجینئر محمد علی مرزا نے میٹرک لیول سے کتابیں پڑھنی شروع کر دی تھیں۔ چنانچہ سب سے پہلے انہوں نے جس کتاب کا مطالعہ شروع کیا وہ ”بہارِ شریعت“ تھی، جب پہلی مرتبہ ۱۹۹۳ء میں وہ دہلی سے کمپیوٹرائزڈ چھپ کر آئی تو اُس وقت انہوں نے یہ کتاب تین سو روپے میں خریدی اور فقہ حنفی کا مطالعہ شروع کر دیا۔ اُس کے بعد انہوں نے تصوف کی مختلف کتابوں مثلاً ”رسالہ قشیریہ، کیمیائے سعادت، احیاء العلوم، مکاشفۃ القلوب، منہاج العابدین، غنیۃ الطالبین، عوارف المعارف“ مطالعہ شروع کیا۔ جس کی وجہ سے ۱۹۹۶ء میں جب وہ انجینئرنگ یونیورسٹی میں سیکنڈ ایئر کے سٹوڈنٹ تھے کمرہ صوفی بن چکے تھے۔ سبز پگڑی بھی باندھتے تھے اور امام غزالی رحمہ اللہ کو دانا پیٹا آئیڈیل اور مرشد سمجھتے تھے۔ ۲۰۰۰ء کے (Mid) یعنی وسط میں وہ ڈگری کر کے فارغ ہوئے۔

مولانا غلام رسول سعیدیؒ سے ملاقات:

۲۰۰۰ء سے لے کر ۲۰۰۳ء تک کے ایک سال کا پیریڈ انجینئر محمد علی مرزا کے اوپر تھوڑا تکلیف دہ ثابت ہوا، دراصل اُن کی کمر میں تکلیف ہو گئی تھی، جس کی وجہ سے وہ ڈگری کرنے کے بعد جاب وغیرہ کی تلاش میں صحیح طرح سے نہیں سکے، بلکہ انہوں نے گھر میں آرام ہی کیا، لیکن اس دوران اُن کو مولانا غلام رسول سعیدی صاحب کا تعارف ہوا۔ اور انہوں نے اُن کی شرح صحیح مسلم پڑھنی شروع کر دی، جس کی وجہ سے اُن کا ذہن اس طرف گیا کہ بریلوی ہوتے ہوئے بھی آپ بریلوی علماء سے اختلاف کر سکتے ہیں۔

چنانچہ مورخہ ۲۲ مارچ ۲۰۰۳ء کو انجینئر محمد علی مرزا نے مولانا غلام رسول سعیدی صاحب سے ڈیٹیل ملاقات کی، جو بہ قول انجینئر صاحب کے بڑی (Open Mind) یعنی

کھلے ذہن کی شخصیت تھے اور اُن کی وجہ سے انجینئر صاحب کا ذہن کافی کھلا۔

اس کے بعد انجینئر محمد علی مرزا نے آہستہ آہستہ فیصل آباد کے مولانا غلام رسول رضوی کی شرح صحیح مسلم پڑھنا شروع کی۔ وہ خود کہتے ہیں کہ بخاری مسلم میں نے بریلوی طرز پر ہی پڑھا۔ اور اس طریقے سے کام چلتا رہا۔

اسلامی عقائد سے تنہی دامنہ کا اعتراف:

مارچ ۱۹۰۰ء میں انجینئر محمد علی مرزا نے پہلی مرتبہ قرآن کریم کو (President Turnal) کے ساتھ امام کعبہ کی آواز اور فتح محمد جالندھری صاحب کے ترجمہ کے ساتھ پڑھنا اور سننا شروع کیا۔ اور ساتھ ساتھ ”کنز الایمان“ از امام احمد رضا بریلوی التوفی ۱۳۳۰ھ بمطابق ۱۹۱۱ء کا ترجمہ پڑھنا شروع کیا۔ اس طرح ہوتے ہوتے اس حوالے سے اُن کا دل ملت ہو گیا کہ قرآن کریم کے جو عقائد و نظریات ہیں اُن کے اوپر وہ کم از کم نہیں ہیں۔

پیر نصیر الدین نصیر صاحب سے ملاقات:

اس کے بعد پھر اُن کو پیر نصیر الدین نصیر صاحب کا تعارف ہوا تو اُن کی کتابیں پڑھنی شروع کر دیں اور اس طرح پیدائش سے لے کر اکتیس سال تک انجینئر محمد علی مرزا بریلوی مسلک سے منسلک رہے۔

بریلویت سے دیوبندیت کا سفر:

انجینئر محمد علی مرزا نے اس دوران ۱۹۰۰ء کے آخر سے ہی تبلیغی جماعت کو بھی حق پر سمجھنا شروع کر دیا تھا۔ اور مورخہ ۲ نومبر ۱۹۰۰ء کو انہوں نے رائے وٹا اجتماع میں شرکت بھی کی، لیکن اس سے بھی اُن کا دل مطمئن نہیں ہوا اور دسمبر ۱۹۰۰ء کے آخر میں تبلیغی جماعت سے بھی منحرف ہو گئے۔

انجینئر محمد علی مرزا خود اس کی تفصیل یوں نقل کرتے ہیں:

”۱۹۰۸ء میں میرے آفس کے کلرک مجھے اسلام آباد کے

ایک دیوبندی مفتی صاحب کے پاس لے گئے اور کہنے لگے کہ یہ بہت

بڑے مفتی ہیں آپ ان کے ساتھ ڈسکیشن کریں۔ میں نے جب اُن کے ساتھ تھوڑی سی ڈسکیشن کی تو وہ اپنا کون فیڈ بکس لوز کر گئے اور دلائل کے بغیر ایک تلخ رویے پر اتر آئے۔ میں نے اُن سے انگوٹھے چومنے کا مسئلہ پوچھا کہ بریلوی انگوٹھے چومتے ہیں تو آپ کیوں نہیں چومتے؟ اب میں دیوبندی ہو چکا تھا لیکن انگوٹھے بھی چومتا تھا، اس لئے کہ میں اپنے بزرگوں کا کٹر فالور تھا۔ میں نے کہا کہ جی ”رد المحتار“ یعنی فتاویٰ شامی کے اندر یہ لکھا ہوا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک سام کے اوپر انگوٹھے چومے جائیں۔ اذان کا جواب دیتے ہوئے بھی۔ اور پہلی مرتبہ پڑھا جائے: ”قرۃ عینی یا رسول اللہ! دوسری مرتبہ پڑھا جائے صلی اللہ علیک یا رسول اللہ! تو میں پڑھتا تھا۔ میں نے اُن سے کہا کہ آپ کیوں نہیں پڑھتے ہیں؟ تو وہ کہنے لگے کہ یہ تو ضعیف حدیث ہے! میں نے کہا کہ فضائل اعمال میں کئی ضعیف حدیثیں ہیں جن پر ہم عمل کر رہے ہیں۔ تو انگوٹھے چومنے والی روایت سے کیا مسئلہ ہے؟ تو انہوں نے پھر اپنے دل کی بات کر دی اور فرمایا کہ یہ چوں کہ بریلوی کرتے ہیں اس لئے ہم نہیں کرتے۔ اور مجھ سے فرمانے لگے کہ یہ جس قسم کی آپ گم راہ کن باتیں کرتے ہو اور ہمارے بزرگوں کے بارے میں۔ مجھے فرماتے ہیں کہ آپ اختلاف امت اور صراطِ مستقیم پڑھ لیں۔ اور بریلویوں کے پاس آپ چلے جائیں تو وہ کہتے ہیں کہ آپ احمد یا نعیمی صاحب کی ”جاء الحق“ پڑھ لیں۔ اور اہل حدیث کے پاس چلے جائیں تو وہ کہتے ہیں کہ آپ ”علاش حق“ پڑھ لیں۔ اور شیعہ کے پاس چلے جائیں تو وہ کہتے ہیں وہ ایک سوڈان کے تھائی مالکی سنی سے شیعہ ہوئے تھے اُن کی کتاب ”میں بھی چوں میں ہو جاؤں“ پڑھ لیں۔ تو سب کے پاس اپنی اپنی کتابیں ہیں۔ کوئی اللہ کی کتاب نہیں بتاتا۔ تو کہتے ہیں پہلے مولوی کی کتاب

پڑھیں تاکہ تمہاری مت ماری جائے تو مجھے کہتے ہیں کہ آپ وہ پڑھیں
میں نے کہا وہ میں نے پڑھی ہوئی ہے اُس کے اندر اُس نے بڑے
بڑے بلند رکھے ہوئے ہیں میں نے ایک د بتائے۔ تو اُن کے ادھر
سے جھاگ چھوٹا شروع ہو گئی غصہ میں آگئے اور فرمانے لگے تو عن قریب
گم راہ ہو جائے گا اور تو غیر مقلد ہو جائے گا۔ میں نے کہا کہ میں تو اہل
حدیث کو گم راہ سمجھتا ہوں میں نے کہا اہل حدیث ہونا ہے۔ تو فرمانے
لگے نہیں نہیں اس طرح کی باتیں کرنے والا اہل حدیث ہو جاتا ہے۔
خیر جب ہم وہاں سے نکلے تو ہمارے ایک بھائی کہنے لگے کہ آپ اہل
حدیث کو بھی چیک کر لیں اُن کو چیک کرنے میں کیا حرج ہے؟ تو جب
میں نے اہل حدیث علماء کے بارے میں رابطہ کیا تو مختلف لوگوں کے نام
سامنے آئے۔ اٹلی میٹلی خیر جس شخصیت تک میں پہنچا میری خوش قسمتی
ہو وہ شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ تھے۔“

فروری ۲۰۰۸ء میں انجینئر محمد علی مرزا نے اپنی اہلیہ کے ہم راہ حج کیا اور وہاں سے واپس
آتے ہی انہوں نے پہلا کام یہ کیا کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ (جو پہلے ہی سے اُن کے
پاس موجود تھیں) صحاح ستہ کی بقیہ چار کتابیں (سنن ابو داؤد، سنن ترمذی، سنن نسائی اور سنن ابن
ماجہ اپنی خریدیں) اور اُن کا مطالعہ کرنا شروع کر دیا۔ اور پھر اس کے ساتھ ساتھ ہی انہوں نے
۲۰۰۸ء (Compiled Study) یعنی مختلف مکاتب فکر کے علماء کو جا کر ملنے کا کام بھی شروع
کر دیا۔

دیوبندیت سے مسلک اہل حدیث کا سفر:

۲۰۰۸ء ہی میں انجینئر محمد علی مرزا نے اہل حدیث مسلک اختیار کیا اور اس سلسلہ میں
انہوں نے مورخہ ۱۸ مئی ۲۰۰۸ء کو مشہور غیر مقلد عالم شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۵ھ)
سے ملاقات کی۔ اور اُسی دن انہوں نے (Property) رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے

آنحضرت وقت رفع الیدین کے ساتھ نماز پڑھنا شروع کر دی۔

اہل حدیث حضرات سے اختلاف:

انجینئر محمد علی مرزا کے بقول اُن کو اہل حدیثوں کے ساتھ جن مسائل میں اختلاف تھا، چاہے وہ یزید والا ایثوث تھا، یا تین طلاق والا ایثوث تھا، یا ڈارمی والا مسئلہ تھا تو اس قسم کے تمام مسائل کے بارے میں شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کا مسلک تو وہی تھا جس پر انجینئر موصوف اپنی تحقیق کے ذریعے پہنچے ہوئے تھے اس لئے بقول موصوف کے میں نے اس اعتبار سے ان کو اچھا پایا۔ کافی عرصہ ان سے رابطہ رہا اور کافی علم اُن سے حاصل کیا۔ لیکن پھر ۲۰۰۸ء میں انجینئر محمد علی مرزا اہل حدیث سے منہاج کا اعتبار سے نہیں بلکہ مکتبہ فکر کے حوالے سے بہت متنفر ہو گئے تھے۔

شیخ زبیر علی زئی اور انجینئر محمد علی مرزا:

مؤرخہ ۷ مارچ ۲۰۰۹ء کو انجینئر محمد علی مرزا نے شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کا ایک انٹرویو ریکارڈ کیا جس میں انہوں نے موصوف کی زبانی اہل حدیثوں کی غلطیاں پوائنٹ آؤٹ کیں اور اُن کی ویڈیو منظر عام پر لائی تو لاکھوں لوگوں نے دیکھی، جس کی وجہ سے اہل حدیث علماء شیخ زبیر علی زئی اور انجینئر محمد علی مرزا دونوں کے خلاف ہو گئے تھے۔

چنانچہ انجینئر محمد علی مرزا خود نقل کرتے ہیں کہ:

”بعض اہل حدیث علماء یہ کہتے ہیں کہ: ”زبیر علی زئی نے علی

مرزا کو گم راہ کیا اور علی مرزا نے زبیر علی زئی کو گم راہ کیا!“ شاید دونوں

باتیں ٹھیک ہی ہوں، کیوں کہ اُن کی نظر میں یہ باتیں گم راہ ہی ہیں۔“

اسی دوران انجینئر محمد علی مرزا کو یہ آئیڈیا ہوا کہ اہل حدیث مکتبہ فکر کے عوام بھی حقیقت

میں اپنے علماء کے مقلد ہیں۔ اُن کے نزدیک جتنے بھی مکاتب فکر ہیں چاہے اہل سنت کے آف

شونز ہوں یا اہل تشیع کے، حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی ہوں، اشاعری ہوں، یازید یہ ہوں، اہل حدیث

میں سے سب سے بہتر حق کے اہل حدیث کے مسلک کو نہیں بلکہ اُن کے منہاج کو سمجھتے ہیں یعنی

کتاب و سنت اور اجماع کو حجت مانتے ہیں۔ باقی جو اختلاف رائے ہے اُن سے ”صحیح الاسناد“

احادیث کی روشنی میں وہ اپنی جگہ رہتا ہے۔

مسلک اہل حدیث سے شیعیت کا سفر:

بہر حال اس کے بعد جب انجینئر محمد علی مرزا مسلک اہل حدیث سے بھی دل برداشتہ ہو گئے تو انہوں نے اُس کو بھی خیر آباد کہہ دیا اور اُسی وقت سے انہوں نے یہ تہیہ کر لیا کہ اب وہ بغیر کسی فرقے کے نیکو پلیٹ فارم سے اپنے عقائد و نظریات کا پرچار کریں گے۔

لیکن اس دوران انجینئر محمد علی مرزا کو ایک شیعہ عالم ثاقب اکبر صاحب کا تعارف ہوا جن کی وساطت سے اُن کو اہل تشیع کے کلچر کو دیکھنے کا موقع ملا جس کی وجہ سے وہ انہیں کے ہو کر رہ گئے اور نام نہاد تہذیب و اُسی کلچر پر قائم دائم ہیں۔

یوٹیوب پر لیکچرز کا آغاز:

۲۰۱۰ء میں انجینئر محمد علی مرزا نے (Proper) قرآن پراسیس ریکارڈ کروائی شروع کیں، جو ۲۰۱۰ء، ۲۰۱۱ء میں یوٹیوب پر اپلوڈ ہونا شروع ہو گئی تھیں اور پھر اُس کے بعد اُن کے لیکچرز آنا شروع ہو گئے۔

دیگر مسالک سے نظریاتی اختلاف

انجینئر محمد علی مرزا کے بقول اب وہ جس جگہ پر پہنچے ہیں وہ یہی ہے کہ دیوبندی بریلوی اہل حدیث، اہل تشیع (چاہے ”اثناء عشری“ ہوں، چاہے ”زیدی“ ہوں، اسی طریقے سے خفی، شافعی، مالکی، حنبلی) سے اختلاف رائے رکھنے کے باوجود ”قادیانی“ اور ”مصلحیہ“ کے علاوہ سب کو وہ اپنا مسلمان بھائی سمجھتے ہیں۔



انجینئر محمد علی مرزا کی علمی قابلیت

انجینئر محمد علی مرزا نے علمی گھمنڈ کے مسموم جراثیم سے متاثر ہو کر خود اپنے بارے میں یہ دعوے کر رکھے ہیں کہ:

(۱) میں امام ہوں اور میرا نام ہی امام ہے انجینئر محمد علی مرزا (E.M.A.M) امام تو میں ہوں اپنے نام میں۔ میں اپنی ذات میں ایک امام ہوں اپنے نام کے اعتبار سے۔ باقی الحمد للہ تین چار نمازوں میں بھی میں امامت کرتا ہی ہوں روزانہ تقریباً۔

(۲) زندہ اور مردہ کسی عالم دین کی تقریر مجھے لا کر دیں میں اُس کے اندر صرف ونحو (یعنی عربی گرامر) کی غلطیاں نکالوں گا۔ میں نکال کے بتاؤں گا۔ نہ نکال سکوں تا تو مجھے آ کے پکڑ لیں!“

(۳) علمائے کرام اپنی تقریروں، مناظروں اور لیکچروں میں بازاری زبان استعمال کرتے ہیں۔

حالاں کہ حقیقت یہ ہے کہ انجینئر محمد علی مرزا خود اپنے لیکچرز میں ادبی گالیاں دیتے ہیں، کبھی تابعین کو ”غلیظ لوگ“ کہتے ہیں۔ کبھی تابعین کو ”پھنڈو“ اور ”بوٹا“ کہتے ہیں۔ کبھی علماء کو شیطان کہتے ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ ”بزرگوں کے ختنے“ چیک کئے جائیں وغیرہ وغیرہ۔

عربی دانی کا بھرم:

(۳) انجینئر محمد علی مرزا کا دعویٰ ہے کہ آپ قرآن پاک کہیں سے بھی کھولیں میں آپ کو ترجمہ کر کے بتا دوں گا۔ میں اُس کی باریکیاں نہ بتا سکوں لیکن ترجمہ من و عن کر کے بتا دوں گا۔ میں نے بیک عربی اتنی ضرور سیکھ لی کہ میں قرآن پاک کا ترجمہ کر سکوں۔

قرآن خوانی کا بھرم:

لیکن یہ انجینئر محمد علی مرزا کی ”اپنے منہ میاں مٹھو“ بولنے والی مثال ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ انجینئر صاحب کو قرآن مجید کے ترجمہ کی ہوا بھی نہیں لگی۔ چنانچہ اس حقیقت کے پیش نظر ذیل میں ہم انجینئر صاحب کی چند ایک مثالیں درج کرتے ہیں جن سے اُن کے مذکور بالا دعوے کا بھرم کھل جاتا ہے:

پہلی مثال:

چنانچہ ایک مرتبہ انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں قرآن مجید کی اس آیت کی تلاوت کرتے ہوئے: ﴿قُلْ لِّمَن يُّنْفِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُنْفِكَ الْمَسِيحَ بَنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ (یعنی اے نبی! ان سے کہہ دو کہ اگر اللہ مسیح ابن مریم کو اور اُن کی ماں کو اور زمین میں جتنے لوگ ہیں اُن سب کو ہلاک کرنا چاہے تو کون ہے جو اللہ کے مقابلے میں کچھ کرنے کی ذرا بھی طاقت رکھتا ہو؟) میں: ﴿أُمَّهُ﴾ جو کہ ﴿يُنْفِكَ﴾ کا مفعول بنائی ہونے کی وجہ سے منصوب تھا اُس کو ﴿أَرَادَ﴾ کا قائل سمجھ کر ﴿أُمَّهُ﴾ مرفوع پڑھ دیا جس سے ترجمہ یہ بن گیا کہ (یعنی اے نبی! ان سے کہہ دو کہ اگر اللہ اور مسیح کی ماں (دونوں) شریک ہو کر) مسیح ابن مریم کو اور زمین میں جتنے لوگ ہیں اُن سب کو ہلاک کرنا چاہیں تو کون ہے جو اللہ کے مقابلے میں کچھ کرنے کی ذرا بھی طاقت رکھتا ہو؟) استغفر اللہ! اور اس طرح انجینئر محمد علی مرزا کی جہالت و نادانی سے ہونے والی معمولی سی غلطی سے قرآن مجید کی آیت کا معنی و مفہوم کہیں سے کہیں چلا گیا، اور تو حید سے جا کر شرک میں بٹ گیا۔

دوسری مثال:

اسی طرح ایک مرتبہ انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں قرآن مجید کی اس آیت کی تلاوت کرتے ہوئے: ﴿نَبِّئْ عِبَادِي أَنِّي أَنَا الْغَفُورُ الرَّحِيمُ﴾ (یعنی میرے بندوں کو

۱ (المائدة: ۱۷/۵)

۲ (الحجر: ۱۵/۴۹)

یاد رکھیں کہ میں بہت ہی بخشنے والا بڑا مہربان ہوں) میں ﴿اَنِّی﴾ کے ہمزہ کے فتح کی جگہ کسرہ لگا کر اُس کو ﴿اَنِّی﴾ پڑھ دیا، حالاں کہ فنِ نحو یعنی عربی گرامر کے اصول کے اعتبار سے لفظ ”اَنِّی“ کلام کے شروع میں آتا ہے اور لفظ ”اَنِّی“ کلام کے درمیان میں آتا ہے، لیکن یہاں انجینئر صاحب نے فنِ نحو سے جہالتِ لاعلمی بناء پر لفظ ”اَنِّی“ کو کلام کے درمیان میں لا کر نہ صرف یہ کہ عربی گرامر کی غلطی کی ہے بلکہ قرآن مجید کی آیت ہی غلط تلاوت کی ہے۔

تیسری مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں قرآن مجید کی اس آیت کی تلاوت کرتے ہوئے: ﴿اِلَّا هُوَ مَعَهُمْ اَیْنَ مَا کَانُوْا﴾ کو ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ اَیْنَ مَا کُنْتُمْ﴾ پڑھا، اور دوسرا اس کا ترجمہ بھی غلط کیا کہ: ”تم جہاں کہیں بھی ہو وہ تمہارے ساتھ ہوتا ہے!“

انجینئر محمد علی مرزا نے اس آیت میں تین غلطیاں کیں ہیں۔ پہلی غلطی تو یہ کہ لفظ ﴿اِلَّا﴾ کے بعد شروع میں لفظ ”واو“ بڑھا دیا، حالاں کہ قرآن مجید میں اس جگہ لفظ ”واو“ نہیں ہے، بلکہ اصل میں ہے: ﴿اِلَّا هُوَ مَعَهُمْ اَیْنَ مَا کَانُوْا﴾ اور دوسری غلطی یہ کہ لفظ: ﴿مَعَهُمْ﴾ کی جگہ انہوں نے لفظ: ﴿مَعَكُمْ﴾ پڑھ دیا۔ اور تیسری غلطی یہ کہ لفظ: ﴿مَعَكُمْ﴾ کے آگے انہوں نے لفظ: ﴿کَانُوْا﴾ کی جگہ لفظ: ﴿کُنْتُمْ﴾ پڑھ دیا۔ جس سے قرآن مجید کی آیت کا معنی و مفہوم بدل کر کہیں سے کہیں جا پہنچا۔

چوتھی مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں قرآن مجید کی اس آیت کی تلاوت کرتے ہوئے: ﴿وَقَطُّوْا اَنَّهُمْ مَا نَعْتُهُمْ﴾ ہر ترجمہ: اور وہ گمان بھی نہ کرتے تھے کہ اُن کے قلعے اُن کو اللہ کے مقابلے پر بچا لیں گے۔

اس میں لطف یہ ہے کہ انجینئر محمد علی مرزا کبھی اس جملے کو ﴿مَا نَعْتُهُمْ﴾ پڑھتے ہیں

کبھی لفظ ﴿مَا﴾ پر زک کر ”نعمتہم“ پڑھتے ہیں اور اپنی جہالت و نادانی کی بناء پر یہ سمجھتے ہیں کہ لفظ ﴿مَا﴾ الگ ہے لفظ ﴿نعمتہم﴾ یا لفظ ﴿نعمتہم﴾ الگ ہے، حالانکہ ﴿مَا نعمتہم﴾ مکمل ایک کلمہ ہے۔ اور اس پر دلیل یہ ہے کہ ترجمہ میں انہوں نے لفظ ﴿مَا﴾ کو ”نافیہ“ سمجھ کر اُس کا یہ غلط ترجمہ کیا: ”اور وہ گمان بھی نہ کرتے تھے کہ اُن کے قلعے اُن کو اللہ کے مقابلے پر۔“ حالانکہ اِس کا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”اور وہ بھی یہ سمجھے ہوئے تھے کہ اُن کے قلعے انہیں اللہ سے پچائیں گے، پھر اللہ اُن کے پاس ایسی جگہ سے آیا جہاں اُن کا گمان بھی نہیں تھا۔“

پانچویں مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک پیکچر میں قرآن مجید کی اس آیت کی تلاوت کرتے ہوئے: ﴿كَانَ يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ﴾ ترجمہ: وہ (حضرت مریم اور عیسیٰ علیہما السلام) دونوں کھانا کھاتے تھے) کی جگہ ﴿كَانَ يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ﴾ پڑھ دیا لیکن اُس کا ترجمہ ٹھیک کیا کہ وہ دونوں کھانا کھاتے تھے۔

اس میں لطف یہ ہے کہ انجینئر محمد علی مرزا نے فنِ نحو یعنی عربی گرامر سے جہالت و لاعلمی کی بناء پر ﴿يَأْكُلَانِ﴾ صیغہ تثنیہ کا پڑھا، لیکن اُس کے ساتھ جو ماضی استمراری کی علامت لفظ ﴿كَانَ﴾ متصل ہے (جو صیغہ کے بدلنے کے ساتھ ساتھ بدلتی رہتی ہے) اُس کو ﴿كَانَ﴾ واحد کر کے پڑھا اور پھر ترجمہ دونوں کا تثنیہ کا کر کے اپنی قرآن فہم کا ثبوت دیا کہ میں قرآن پاک کی آیت من وعن ترجمہ کر سکتا ہوں۔ حالانکہ فنِ نحو یعنی عربی گرامر کی ابجد سے واقفیت رکھنے والا ادنیٰ سا طالب علم بھی یہ بات جانتا ہے کہ ماضی استمراری بناتے وقت فعل مضارع کے صیغے کے بدلنے کے ساتھ ساتھ اُس کی علامت لفظ ﴿كَانَ﴾ بھی بدلتی رہتی ہے، لیکن حیرت ہے کہ انجینئر صاحب فنِ نحو یعنی عربی گرامر کے اِس چھوٹے اور بنیادی اصول سے بھی لاعلم اور جاہل نکلے۔

قرآن فہمی کا بھرم:

انجینئر محمد علی مرزا کی قرآن خوانی کی غلطیوں کی طرح اُن کی قرآن فہمی کی غلطیاں بھی

بے شمار ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں عربی زبان کے اصول و قواعد اور اس کی گرائمر کی ہوا تو کجا اس کا سایہ بھی اُن پر نہیں پڑا، ذیل میں ہم اُن میں سے چند ایک مثالیں پیش کرتے ہیں:

پہلی مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک پیکر میں قرآن مجید کی آیت ﴿أُولَٰئِكَ فِي جَنَّةٍ مَّكْرُومٍ﴾ ترجمہ کیا: ”ایسے لوگ پھر عزت دہلی جنتوں میں ہوں گے۔“ اس میں لطف یہ ہے کہ اس آیت کے ترجمہ میں انجینئر صاحب نے ﴿جَنَّةٍ﴾ کو موصوف بنایا اور ﴿مَّكْرُومٍ﴾ کو اس کی صفت بنادیا، حالاں کہ یہ ﴿جَنَّةٍ﴾ کی نہیں بلکہ ﴿أُولَٰئِكَ﴾ کی صفت ہے، جس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ: ”وہ لوگ جنتوں میں عزت کے ساتھ رہیں گے۔“

دوسری مثال:

اسی طرح انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک پیکر میں قرآن مجید کی آیت ﴿لَا تُطِيعُوا الْكَافِرِينَ﴾ کا ترجمہ کیا: ”آپ کافروں کی بات کا بُرا نہ منائیں۔“ حالاں کہ اس کا صحیح ترجمہ یہ بنتا ہے: ”ہذا آپ کافروں کی اطاعت نہ کریں۔“

اس لئے کہ صیغہ ﴿لَا تُطِيعُوا﴾ ”اطاعت“ سے نکلا ہے جس کا معنی ہے اطاعت کرنا، فرماں برداری کرنا، اور اس کے شروع میں ”لائے نہی“ ہے جس کا ترجمہ یہ بنتا ہے کہ: ”آپ اطاعت نہ کریں“ لیکن حیرت ہے کہ انجینئر صاحب نے اس کا ترجمہ ”بات کا بُرا نہ منانے“ سے کیا ہے، حالاں کہ دُنیا کی کسی بھی ”لغت“ (Dictionary) میں ﴿لَا تُطِيعُوا﴾ کا ترجمہ ”بات کا بُرا نہ منانا“ نہیں لکھا ہوا ہے۔

”هاتوا برهانکم ان کتم صادقین“

ایک چوری اُوپر سے سینڈ وری:

پھر مکرّمہ تماشا یہ کہ اس کے بعد جب اُن کو اُن کے اس غلط ترجمہ پر ”پسکی“ ملی تو پہلے

تو انہوں نے بال کی کھال اُتار لی شروع کی (جس کا طعن وہ اکثر و بیشتر علماء کو دیتے ہیں کہ وہ اپنی غلطی کو تسلیم کرنے کے بجائے بال کی کھال اُتارتے ہیں) اور پھر اُس کے بعد اُس کی انتہائی بے ہودہ اور خلافِ حقیقت یہ تاویل پیش کی کہ ”اطاعت نہ کرنا“ اور ”بات کا اُترا مٹانا“ میں ”اُنہیں میں ہی کا تو فرق ہے“ میں نے تو آیت کا مفہوم بیان کیا تھا ”لیکن پھر جب انہوں نے دیکھا کہ یہاں دال گلتی نظر نہیں آرہی اور میری تاویل بے کار ثابت ہو رہی ہے تو پھر خود ہی اپنے اگلے لکچر میں بتائے بغیر اپنی اس غلطی کو فوراً درست کر لیا۔

دیگر اس را نصیحت خود را نصیحت:

جب کہ خود انجینئر محمد علی مرزا نے کسی ایسے ہی موقع کی مناسبت سے مفتی طارق مسعود صاحب کے بارے میں یہ کہا تھا کہ:

”خود اتنی بھی حیا نہیں آئی کہ بات کرتے ہوئے یہ کہہ دوں کہ میں نے انجینئر کا کلب سن کر توبہ کی ہے، کیوں کہ پچھلے کلب میں تو تم نے نہیں مانا ہوا تھا۔“

جب کہ خود انجینئر صاحب نے بعض علماء کے توبہ دلانے سے اپنی قرآن خوانی و قرآن فہمی اور محاورات وغیرہ جیسے بیسیوں غلطیوں سے چپکے سے توبہ کر کے بے حیائی کی تاریخ رقم کی ہے۔

ایک دلچسپ غلطی:

چنانچہ ایک مرتبہ کا واقعہ ہے جب شروع شروع میں انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے لئے یہ شعر گمراہ:

نہ میں بابی نہ میں وہابی
میں ہوں مسلم علم و کتابی

تو بعض علماء نے اُن کو بتایا کہ اُردو محاورے کے اعتبار سے اس شعر کا آخری مصرع غلط ہے، یہ جملہ درحقیقت ”علم و کتابی“ نہیں، بلکہ ”علمی کتابی“ ہونا چاہیے، چنانچہ انجینئر

صاحب نے فوراً اُس سے رجوع کیا اور شعر کا مصرع درست کر لیا کہ:

نہ میں بابی نہ میں وہابی

میں ہوں مسلم علی کتابی

کہہ دیتے کہ میں نے فلاں مولانا صاحب کے کہنے پر اپنی اس غلطی سے توبہ کی ہے۔

حیرت ہے کہ جب یہ بات مفتی طارق مسعود صاحب کے لئے بے حیائی والی بن سکتی

ہے تو انجینئر محمد علی مرزا کے لئے کیوں نہیں بن سکتی؟ آخر وہ کس باغ کی مولیٰ ہیں؟

ع: دیگر راں را نصیحت خود را نصیحت

قول و فعل میں تضاد:

لہذا دیانت داری و حیا داری کا تقاضا تو یہ تھا کہ انجینئر محمد علی مرزا بھی چپکے اور خاموشی سے قرآن مجید کی زیر بحث مذکورہ آیت کا ترجمہ صحیح نہ کرتے، بلکہ علانیہ لوگوں کو بتاتے کہ پچھلے لکچر میں مجھے اس آیت کے ترجمہ میں غلطی لگ گئی تھی تو فلاں مولانا صاحب نے مجھے میری اس غلطی پر ٹوکا تھا اور میری اصلاح کی تھی اور مجھے اس کا صحیح ترجمہ بتایا تھا، لہذا میں علانیہ طور پر آپ تمام لوگوں کے سامنے اپنی اس غلطی کا اعتراف کرتا ہوں اور اُس سے علی الاعلان رجوع کرتا ہوں اور فلاں مولانا صاحب کا تہہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں:

آپ ہی اپنی اداؤں پہ غور کریں

ہم اگر عرض کریں گے تو بے ادبی ہوگی

تیسری مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لکچر میں قرآن مجید کی آیت: ﴿وَمَا كُنْتُمْ تُعَلِّمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ تُلَوِّسُونَ﴾ کا ترجمہ کیا ہے: ”اُس کے سبب جو تمہیں کتاب کی تعلیم دی جاتی ہے اور اُس کے سبب جو تم کتاب پڑھاتے ہو۔“ حالاں کہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”بہ سبب اُس کے جو آپ کتاب پڑھاتے رہے ہو اور جو کچھ پڑھتے رہے ہو۔“

اس میں لطف یہ ہے کہ ایک تو انجینئر صاحب نے ﴿بِمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ الْكِتَابِ
وَبِمَا كُنْتُمْ تَلْمِزُونَ ﴿میں پہلے صیغہ ﴿كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ کا ترجمہ مجھول کا کیا ہے: ”تمہیں
کتاب کی تعلیم دی جاتی ہے۔“ حالاں کہ یہ معروف کا صیغہ ہے، جس کا ترجمہ ہے: ”تم کتاب
پڑھاتے رہے ہو۔“ اور دوسرے صیغہ: ﴿كُنْتُمْ تَلْمِزُونَ﴾ کا ترجمہ متعدی کا کیا ہے کہ: ”تم
کتاب پڑھاتے ہو۔“ حالاں کہ صیغہ لازم ہے: ﴿لَمْ يَكُنْ لَكَ دُرُوسًا﴾ الْكِتَابِ اَوِ الْعِلْمِ :
پڑھنا، جس کا ترجمہ بنتا ہے: ”تم پڑھتے ہو۔“

اندازہ لگائیے کہ جس شخص کو ”فن صرف“ یعنی عربی گرامر کی ہوا بھی نہ لگی ہو اور اسے
صیغہ کے معروف و مجھول اور اس کے لازم و متعدی ہی کا نہ پتہ ہو، بھلا وہ شخص قرآن مجید کی آیت
کا صحیح ترجمہ یا اس کا صحیح معنی و مفہوم کیوں کر بیان کر سکتا ہے؟
چوتھی مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک پیکچر میں قرآن مجید کی آیت: ﴿الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ﴾
کا ترجمہ یہ کیا: ”کیا یہ لوگ فکر نہیں کرتے؟“ حالاں کہ اس کا صحیح ترجمہ ہے کہ: ”کیا تم لوگ فکر
نہیں کرتے؟“

اس میں لطف یہ ہے کہ انجینئر صاحب نے اپنی جہالت و نادانی اور فن صرف سے
لا علمی کی بنا اس کو جمع مذکر غائب کا صیغہ سمجھ لیا، حالاں کہ یہ جمع مذکر حاضر کا صیغہ ہے، اور اس میں
جمع مذکر حاضر کی علامت لفظ ”ت“ اس کے بالکل شروع میں واضح نظر آرہی ہے۔ لیکن:
”یوزنہ چندان لذت اور ک؟“

پانچویں مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک پیکچر میں قرآن مجید کی اس آیت ﴿وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ﴾
رَبِّ ارْزُقْنِي كَيْفَ أَخِي الْمَوْتِي ﴿میں اپنی جہالت و نادانی کی وجہ سے لفظ: ﴿كَيْفَ﴾ کو

”شک“ کے معنی میں لے کر اس کی یہ انتہائی غلط اور خلاف حقیقت تفسیر بیان کی کہ العیاذ باللہ! (اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بارے میں) ”شک“ تو کبھی انبیاء کو بھی ہو جاتا ہے (جیسا کہ اس آیت میں (العیاذ باللہ!) حضرت امیر ایم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بارے میں شک ہوا کہ آپ کیسے مردہ کو زندہ کریں گے؟)“ حالاں کہ یہاں حضرت امیر ایم علیہ السلام نے لفظ ”کیف“ حالات کی ”کیفیت“ بیان کرنے کے لئے بولا ہے، لیکن افسوس کہ انجینئر صاحب نے اپنی جہالت و نادانی کی وجہ سے قرآن مجید کی غلط تفسیر بیان کر کے نہ صرف یہ کہ قرآن مجید کی بے ادبی کا ارتکاب کیا ہے بلکہ انہوں نے حضرت امیر ایم خلیل اللہ علیہ السلام جیسے جلیل القدر نبی کی بھی صریح توہین و تنقیص کی ہے۔

حدیث دانی کا بھرم:

انجینئر محمد علی مرزا کی قرآن خوانی کی غلطیوں اور قرآن مجید کی غلطیوں کی طرح ان کی حدیث دانی کی غلطیاں بھی بے شمار ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں واقعی عربی زبان کے اصول و قواعد اور اس کی مبادیات کی سرے سے ہی کوئی شدہ بدھ نہیں ہے، بلکہ وہ تراجم حدیث کی کتابیں دیکھ کر بھی حدیث شریف کے عربی الفاظ کا صحیح طرح سے ترجمہ کرنے کی بھی صلاحیت نہیں رکھتے۔

چنانچہ ذیل میں ہم ان میں سے چند ایک مثالیں پیش کرتے ہیں جن سے ان کی ”حدیث دانی“ کی اصل حقیقت داہوتی ہے:

پہلی مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لکچر میں ایک حدیث پڑھتے ہوئے: ﴿إِنْ أَحَقَّ مَا أَخْلَقْتُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا مِمَّا كَتَبَ اللَّهُ﴾ میں لفظ ﴿أَحَقَّ﴾ کے ”ق“ کے اوپر ”فتح“ (زبر) پڑھنے کے بجائے ﴿أَحَقَّ﴾ ”ضمہ“ (پیش) پڑھ دیا، حالاں کہ عربی زبان کی ابتدائی جماعت کا طالب علم بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ فن نحو یعنی عربی گرامر کے اصول کے اعتبار سے لفظ ”إِنْ“ کا اسم

ہمیشہ منصوب ہوتا ہے اور اُس پر ”ضمہ“ (پیش) نہیں بلکہ ”فتح“ (زیر) آتا ہے، اسی طرح لفظ ﴿أَجْرًا﴾ (جو کہ ترکیب میں ﴿أَخْلَقْتُمْ﴾ کا مفعول بدو واقع ہو رہا ہے) کی ﴿ر﴾ کے اوپر ”تنوین مفتوحہ“ (دو زیریں) پڑھنے کے بجائے ﴿أَجْرًا﴾ ”ضمہ“ (پیش) پڑھ دیا، حالاں کہ فن نحو سے واقفیت رکھنے والا ادنیٰ سا طالب علم بھی یہ بار بخوبی جانتا ہے کہ مفعول بہ ہمیشہ منصوب ہوتا ہے، لیکن حیرت ہے کہ انجینئر صاحب کو فن نحو یعنی عربی گرامر کے اس بنیادی اصول کا بھی علم نہیں اور وہ لگے ہیں لوگوں کو حدیث سمجھانے میں۔

دوسری مثال:

انجینئر محمد علی مرزا اپنے ایک پیکچر میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ:

”سیدنا عمرؓ کسی صحابی کا جنازہ نہیں پڑھتے تھے جب تک حذیفہ بن یمان کو نہ دیکھ لیتے، اگر حذیفہ بن یمان جنازہ پڑھتے تو سیدنا عمرؓ جنازہ پڑھتے، ورنہ کسی صحابی کا جنازہ نہ پڑھتے کہ کہیں یہ منافقین میں سے شامل نہ ہو۔ یہ قول حضرت قتادہ کا ہے جس کی سند آہوں نے بیان نہیں کی، دوسری بات روایت کے الفاظ یہ ہیں ”ان عمر بن الخطاب كان اذا مات رجل يروي انه منهم نظر الي حذيفة فان صلي عليه والا تركه عمر رضي الله عنه“ جب کوئی آدمی مرتا۔ یا اُن بارہ منافقین کا قصہ ہے، جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حملہ کیا تھا، چھ تو بیماری میں ہی ہلاک ہو گئے تھے اور چھ باقی تھے، جب کوئی ایسا آدمی مرتا جس سے حضرت عمر کو شک ہوتا کہ یہ اُن منافقین میں سے ہے جنہوں نے مل کر حضور پر حملہ کیا تھا اور آپ نے اُن بارہ کے نام حضرت حذیفہ کو بتائے تھے جب عمر کو شک ہوتا تو وہ حذیفہ کی طرف دیکھتے اگر حذیفہ جنازہ پڑھ لیتے تو مطلب یہ ہوتا کہ یہ منافقین میں سے نہیں ہے حضرت عمر بھی پڑھ لیتے، اگر حضرت حذیفہ جنازہ نہ پڑھتے تو عمر بھی نہ

پڑھتے۔“

قارئین کرام! اندازہ لگائیے کہ یہاں منافقین کا حال بیان ہو رہا اور انجینئر محمد علی مرزا کہہ رہے ہیں کہ:

”حضرت عمر کسی صحابی کا جنازہ نہیں پڑھتے تھے!..... الخ“ (العیاذ باللہ!)

حالاں کہ یہاں انجینئر صاحب کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کسی منافق کا نماز جنازہ نہیں پڑھتے تھے، کیوں کہ کوئی منافق صحابی نہیں ہو سکتا، تو پھر کسی منافق کا نماز جنازہ نہ پڑھنے کو صحابی کا نماز جنازہ نہ پڑھنے سے تعبیر کرنا نہ صرف یہ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر ایک عظیم بہتان ہے بلکہ اس میں تو دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بھی صریح توجہ د گستاخی ہے۔ اَعَاذَنَا اللہ مِنْهُ

تیسری مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں کہا ہے کہ:

”بخاری میں موجود ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو ایک

صحابی نے آکر کہا تھا: ﴿جَزَاكَ اللّٰهُ خَيْرًا﴾

اس میں لطف یہ ہے کہ انجینئر صاحب نے یہاں لفظ ”اللّٰهُ“ کی ”ہا“ کے نیچے ”کسرہ“ (زیر) پڑھ دیا، حالاں کہ فن صرف یعنی عربی گرامر کے اعتبار سے اس کے اوپر ”فتحہ“ (زیر) آنا چاہیے، کیوں کہ یہ لفظ صیغہ ﴿جَزَاكَ﴾ کا قائل بن رہا ہے اور قاعدہ ہے کہ قائل ہمیشہ مرفوع ہوتا ہے، لہذا یہ بھی مرفوع ہوگا، کیوں کہ مجردات دنیا میں وہی ہیں: ایک مجرد بہ حرف جر دوسرا مجرد مضاف الیہ۔

چوتھی مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں امام ابن سیرین رحمہ اللہ کا یہ قول نقل فرماتے ہیں:

﴿كَانَ مُعَاوِيَةُ لَا يَتَنَهَّمُ فِي الْحَدِيثِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ﴾ اس میں لطف یہ ہے کہ یہاں انجینئر صاحب نے فن صرف (عربی گرامر) سے جہالت و نادانی کی

وجہ سے ﴿لَا يَتَّبِعُهُ﴾ کی جگہ ﴿بِشَلِيدِ الْهَاءِ﴾ پڑھ دیا، جو کہ عربی گرامر کی زد سے ایک فاش اور صریح غلطی ہے۔

پانچویں مثال:

انجینئر محمد علی مرزا اپنے اسی لیکچر میں ایک اور غلطی یہ کی کہ انہوں نے ”حدیث حوب“ کا تلفظ ہی غلط پڑھا، حالاں کہ اس کا صحیح تلفظ ”حدیث حوَاب“ ہے اور دوسرا یہ کہ اس کا ترجمہ بھی انہوں نے ”کتوں والی حدیث“ سے کر دیا ہے، حالاں کہ ”حوَاب“ کتے کا نام نہیں بلکہ ایک جگہ کا نام ہے۔ اصل الفاظ ”حدیث کلاب حوَاب“ ہیں۔

چھٹی مثال:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں: ﴿الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ غُلُولٌ﴾ بفتح الصاد کو ﴿الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ غُلُولٌ﴾ بکسر الصاد پڑھ دیا، بلکہ وہ عام طور پر بھی اردو زبان میں ”صحابہ کرام“ کے جملہ کو صحابہ کرام ہی پڑھتے ہیں۔ بڑی حیرت کی بات ہے کہ جس شخص کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ٹھیک طرح سے نام لینا نہیں آتا وہ بھی اُن کے خلاف زبان طعن دراز کر کے اپنے علمی کتابی ہونے کا ڈھونگ رچاتا ہے۔

ہمدی کی گرہ لے کر پنساری بن بیٹھنا:

انجینئر محمد علی مرزا کی ان تمام تلفظ ہر جہہ، معنی، مفہوم اور فن صرف و نحو (عربی گرامر) کی واضح صریح، فاش اور بنیادی غلطیوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ انہیں فن صرف و نحو یعنی عربی گرامر کا قطعی طور پر کوئی علم نہیں ہے اور انہیں اس کی ادنیٰ سی بھی ہوا نہیں لگی ہے، لیکن حیرت ہے کہ وہ علماء کے مقابلے میں عوام الناس کو قرآن و حدیث کی روشنی میں مذہب اسلام سمجھانے اور علماء کی پگڑیاں اُچھالنے میں لگے ہوئے ہیں۔

کسی نے سچ کہا ہے:

”أنف في الماء واست في السماء“

اعترافِ حقیقت:

اس میں شک نہیں قرآن مجید اور احادیث نبویہ کی تلاوت، اُن کا ترجمہ اور اُن کی تفسیر و تشریح کرتے وقت انسان ہونے کے ماطے بڑے بڑوں سے غلطیاں صادر ہو جاتی ہیں، جو قرآن مجید اور احادیث نبویہ کے فہم و تدبر سے خوب اچھی طرح واقف ہوتے ہیں، لیکن اُس سے کسی کے ذہن میں یہ تصور کبھی بھی نہیں ابھر سکتا کہ وہ قرآن مجید اور احادیث نبویہ کی علوم و معارف سے ماہد ہیں یا اُن کے پاس قرآن مجید اور احادیث نبویہ کی تفسیر و تشریح بیان کرنے کے لئے علوم و فنون نہیں ہیں، یا اُن کو عربی گرامر پر اچھی طرح عبور حاصل نہیں ہے، لیکن اِس کے برخلاف اگر یہی غلطی انجینئر محمد علی مرزا جیسے قرآنی علوم اور عربی گرامر سے ماہد کسی جاہل و اِن پڑھ شخص سے واقع ہو جائے (جس نے باقاعدہ طور پر یہ علوم و فنون کسی کے سامنے زانوئے تلمذ طے کر کے اُس سے حاصل نہ کیے ہوں) تو خواہ وہ اُس الفاظ و کلمات ٹھیک پڑھ رہا ہو اور اُس کا ترجمہ تفسیر غلط بیان کر رہا ہو یا ترجمہ و تفسیر تو ٹھیک بیان کر رہا ہو لیکن اُس کے الفاظ غلط پڑھ رہا ہو تو بہر حال اسے قرآن مجید اور احادیث نبویہ کے علوم و معارف کا ماہر اور اُس کا سمجھنے والا نہیں کہا جائے گا، اور نہ ہی اسے قرآن مجید اور احادیث نبویہ کے ترجمہ و تفسیر اور تشریح و توضیح کرنے میں کسی بھی طرح لب کشائی کی اجازت دی جائے گی۔

تفسیر قرآن کے لئے پندرہ علوم پر مہارت ضروری ہے!:

چنانچہ شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۰۲ھ) لکھتے ہیں:

”قرآن شریف کے ظاہر اور باطن ہونے کا مطلب ظاہریہ

ہے کہ ایک ظاہری معنی ہیں جن کو ہر شخص سمجھتا ہے اور ایک باطنی معنی ہیں

جن کو ہر شخص نہیں سمجھتا جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اِس

ارشاد نے اشارہ کیا ہے کہ جو شخص قرآن پاک میں اپنی رائے سے کچھ

کہے اگر وہ صحیح بھی ہو تب بھی اُس شخص نے خطا کی۔ بعض مشائخ نے

ظاہر سے مراد اِس کے الفاظ فرمائے ہیں کہ جن کی تلاوت میں ہر شخص

برابر ہے اور باطن سے مراد اس کے معنی اور مطالب ہیں جو حسب استعداد مختلف ہوتے ہیں۔ ابن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ اگر علم چاہتے ہو تو قرآن پاک کے معانی میں غور و فکر کرو کہ اس میں اولین و آخرین کا علم ہے، مگر کلام پاک کے معنی کے لئے جو شرائط و آداب ہیں ان کی رعایت ضروری ہے، یہ نہیں کہ ہمارے زمانے کی طرح سے جو شخص عربی میں چند الفاظ کے معنی جان لے، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر بغیر کسی لفظ کے معنی جانے اُردو ترجمہ دیکھ کر اپنے رائے کو اس میں داخل کر دے۔ اہل فن نے تفسیر کے لئے پندرہ علوم پر مہارت ضروری بتلائی ہے۔ وقتی ضرورت کی وجہ سے مختصر اعرض کرتا ہوں جس سے معلوم ہو جاوے گا کہ بطن کلام پاک تک رسائی ہر شخص کو نہیں ہو سکتی۔ اول لغت جس سے کلام پاک کے مفرد الفاظ کے معنی معلوم ہو جاویں۔ مجاہدؓ کہتے ہیں کہ جو شخص اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتا ہے اُس کو جائز نہیں کہ بدون معرفت لغات عرب کے کلام پاک میں کچھ لب کشائی کرے۔ اور چند لغات کا معلوم ہو جانا کافی نہیں۔ اس لئے کہ بسا اوقات لفظ چند معانی میں مشترک ہوتا ہے اور وہ ان میں سے ایک دو معنی جانتا ہے اور فی الواقع اُس جگہ کوئی اور معنی مراد ہوتے ہیں۔ دوسرے نحو کا جاننا ضروری ہے، اس لئے کہ اعراب کے تغیر و تبدل سے معنی بالکل بدل جاتے ہیں اور اعراب کی معرفت نحو پر موقوف ہے۔ تیسرے صرف کا جاننا ضروری ہے، اس لئے کہ ینا اور صیغوں کے اختلاف سے معانی بالکل مختلف ہو جاتے ہیں۔ ابن فارسؓ کہتے ہیں کہ جس شخص سے علم صرف فوت ہو گیا اُس سے بہت کچھ فوت ہو گیا۔ علامہ رحشریؒ عجوبات تفسیر میں نقل کرتے ہیں کہ ایک شخص نے کلام پاک کی آیت ﴿یوم ندعو اکل انس بامامہم﴾

(ترجمہ: جس دن کہ پکاریں گے ہم ہر شخص کو اُس کے مقتدا اور پیش رو کے ساتھ) اس کی تفسیر صرف سے ماواقفیت کی وجہ سے یہ کی کہ: جس دن پکاریں گے ہر شخص کو اُن کی ماؤں کے ساتھ، امام کا لفظ جو مفرد تھا اُس کو ”ام“ کی جمع سمجھ گیا۔ اگر وہ صرف سے واقف ہوتا تو معلوم ہو جاتا کہ ”ام“ کی جمع ”امام“ نہیں آتی۔ چوتھے اشتقاق کا جاننا ضروری ہے، اس لئے کہ لفظ جب کہ دو مادوں سے مشتق ہو تو اُس کے معنی مختلف ہوں گے، جیسا کہ ”مسح“ کا لفظ ہے کہ اس کا اشتقاق ”مسح“ سے بھی ہے جس کے معنی چھونے اور مٹا ہوا کسی چیز پر پھیرنے کے ہیں اور ”مساحت“ سے بھی ہیں جس کے معنی ”بیابان“ کے ہیں۔ پانچویں علم معانی کا جاننا ضروری ہے، جس سے کلام کی ترکیبیں معنی کا اعتبار سے معلوم ہوتی ہیں۔ چھٹے علم بیان کا جاننا ضروری ہے، جس سے کلام کا ظہور و خفا، تشبیہ و کنایہ معلوم ہوتا ہے۔ ساتویں علم بدیع جس سے کلام کی خوبیاں تعبیر کے اعتبار سے معلوم ہوتی ہیں۔ یہ تینوں فن علم بلاغت کہلاتے ہیں۔ مفسر کے اہم علوم میں سے ہیں۔ اس لئے کہ کلام پاک جو سراسر اعجاز ہے اس سے اس کا اعجاز معلوم ہوتا ہے۔ آٹھویں علم قرأت کا جاننا بھی ضروری ہے، اس لئے کہ مختلف قرأتوں کی وجہ سے مختلف معنی معلوم ہوتے ہیں۔ اور بعض معنی کی دوسرے معنی پر ترجیح معلوم ہو جاتی ہے۔۔ نویں علم عقائد کا جاننا بھی ضروری ہے، اس لئے کہ کلام پاک میں بعض آیات ایسی بھی ہیں جن کے ظاہری معنی کا اطلاق حق سبحانہ و تقدس پر صحیح نہیں، اس لئے اُن میں کسی تاویل کی ضرورت پڑے گی، جیسے کہ ﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ إِلَهِهِمْ﴾ اور سویر اصول فقہ کا معلوم ہونا ضروری ہے کہ جس سے وجوہ استدلال و استنباط معلوم ہو سکیں۔ گیارھویں اسباب نزول کا معلوم ہونا

بھی ضروری ہے کہ شان نزول سے آیت کے معنی زیادہ واضح ہوں گے اور بسا اوقات اصل معنی کا معلوم ہونا بھی شان نزول پر موقوف ہوتا ہے۔ بارہویں نسخہ و منسوخ کا معلوم ہونا بھی ضروری ہے، تاکہ منسوخ شدہ احکام ”معمول بہا“ سے ممتاز ہو سکیں۔ تیرہویں علم فقہ کا معلوم ہونا بھی ضروری ہے کہ جزئیات کے احاطہ سے کلیات پہچانے جاتے ہیں۔ چودھویں اُن احادیث کا جاننا ضروری ہے جو قرآن پاک کی مجمل آیات کی تفسیر واقع ہوئی ہیں۔ ان سب کے بعد پندرہواں وہ ”علم وہبی“ ہے جو حق سبحانہ و تقدس کا عطیہ خاص ہے، اپنے مخصوص بندوں کو عطا فرماتا

ہے۔ ۱۔

بوزنہ چہ داند لذتِ ادرک؟

انجینئر محمد علی مرزا کو تو ابھی تک قرآن مجید کے ٹھیک طرح سے الفاظ پڑھنے نہیں آتے وہ کیا جانیں ان پندرہ علوم کو کہ وہ کیا ہوتے ہیں؟ ان کو حاصل کرنے کے لئے بڑے پاپڑ بیٹے پڑھتے ہیں، جہاں ذہل علم کے سامنے زانوائے تملد ملے کرنے پڑتے ہیں اور برسوں اللہ والوں کی جوتیاں سیدھی کرنی پڑتی ہیں کہ:

صوفی نہ شود صافی

تا در نہ کھد جاے

بسیار سفر بایہ

تا پختہ شود خامے

حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر تہمت:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لکچر میں حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ کی شدید ترین گستاخی کی ہے اور اُن پر یہ تہمت لگائی ہے کہ العیاذ باللہ! انہوں نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اندر

کوٹ کوٹ کر گناہ بھر دیئے تھے۔

چنانچہ انجینئر موصوف فرماتے ہیں:

”اسی لیول کا ایک گناہ صحابہ کرام میں کوٹ کوٹ کے نبی علیہ السلام نے بھرا تھا!“
استغفر اللہ! حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر اتنی بڑی تہمت کہ انہوں نے العیاذ باللہ! صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو راوہدایت اور صراطِ مستقیم دکھانے کے بجائے انہیں گناہوں پر ڈال رکھا تھا اور ان میں گناہ کوٹ کوٹ کر بھر دیئے تھے تو سوال یہ ہے کہ بقول تمہارے جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی (العیاذ باللہ!) اُمت کو گناہوں پر ڈال دیا تھا اور گناہوں کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں کوٹ کوٹ کر بھر دیا تھا تو پھر مسلمان کہاں باقی رہ گئی تھی، لوگوں کو اسلامی تعلیمات سے روشناس کرنے والا کون تھا؟ اُن کو دین سمجھانے اور سکھانے والا کون تھا؟

ج: چوں کہ کفر از کعبہ برخیزد کجا ماند مسلمان؟

حقیقت یہ ہے کہ ان کفریہ اور گستاخانہ کلمات سے انجینئر محمد علی مرزا ایمان سے نکل گئے ہیں اور ان کا نکاح بھی ٹوٹ گیا ہے، اور وہ مرتد ہو گئے ہیں، انہیں اب دوبارہ عام اسلام قبول کرنا چاہیے، اپنے ایمان و نکاح کی تجدید کرنی چاہیے اور اللہ رب العزت کے حضور اپنے اس جرم اور گناہ کی معافی مانگنی چاہیے اور اب آئندہ کے لئے انہیں دوسروں کو دین سکھانے کے بجائے خود طالب علم بن علمائے کرام سے دین اسلام سیکھنا چاہیے کہ اسی میں اُن کے ایمان کی حفاظت و بقاء ہے اور اسی کے ذریعے اب وہ اپنے آپ کو راوہدایت اور صراطِ مستقیم پر باقی رکھ سکتے ہیں۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی گستاخی:

انجینئر محمد علی مرزا اپنے ایک لیکچر میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین و تنقیص کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”تو آج کے دور میں جو موبائل سے دیکھ کے (قرآن) پڑھ

رہا ہے، اُس کو صحابہ کرام (جو زبانی پڑھتے تھے) اُس سے زیادہ ثواب ہے، اگر اُن کا وہ لیول اور نیت بھی اُس لیول کی ہو وہ ایک علیحدہ بات ہے اُس میں نہیں ہم پڑ رہے، میں اور آلِ کنتی کی بات کر رہا ہوں، ایک آدمی دیکھ رہا ہے اور ساتھ پڑھ بھی رہا ہے یہ ڈبل ثواب ہے اور ایک بندہ صرف زبانی پڑھے، صحابہ زبانی پڑھتے تھے۔“

انجینئر محمد علی مرزا نے اس لیکچر میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شدید ترین توہین و تنقیص اور اُن کی سخت ترین گستاخی کی ہے، آج کے چودہ سو سال بعد کے گناہ گار مسلمانوں کے موبائل میں دیکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کرنے کو اُن نیک اور پاکیزہ ہستیوں کے زبانی قرآن مجید کی تلاوت کرنے سے افضل اور بہتر بتا رہے ہیں اور زیادہ ثواب کی چیز بتا رہے ہیں، حالاں کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

﴿لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلَ
لَوْ لَكَ أَكْثَرُ مِنْ دَرَجَةٍ مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلُوا﴾ ۱
ترجمہ: تم میں سے جنہوں نے (مکہ کی) فتح سے پہلے خرچ
کیا اور لڑائی لڑی، وہ (بعد والوں کے) برابر نہیں ہیں، وہ درجے میں اُن
لوگوں سے بڑھے ہوئے ہیں، جنہوں نے (فتح مکہ کے بعد) خرچ کیا
اور لڑائی لڑی۔ ۲

اسی طرح حدیث مبارک میں آتا ہے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

”لَا تَسْبُوا أَصْحَابِي فَإِنَّ أَحَدَكُمْ لَوْ تَفَقَّحَ مِثْلَ أَحَدٍ
فَهَبَا مَا بَلَغَ مَدَّ أَحَدِهِمْ وَلَا نَصِيفَهُ۔“ ۳

۱ (الحلید: ۱۰/۵۷)

۲ (آسان ترجمہ قرآن، ۳/۶۶، ۱۶ مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۳ (صحیح البخاری: ج ۵ ص ۸ ح ۳۶۷۳) و (صحیح المسلم: ج ۴ ص ۱۹۶۷ ح -

ترجمہ: میرے صحابہ گویا نہ کہو، کیوں کہ اگر تم میں سے کوئی شخص ”اُحد“ پہاڑ کے برابر بھی ”سُحّا“ اللہ کے راستہ میں خرچ کر ڈالے تو اُن میں سے کسی ایک کے ایک ”مَد“ بلکہ آدھے ”مَد“ کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ (ترجمہ ختم)

قرآن وحدیث کے ان نصوص میں اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بہ طور مثال ان دو چند اعمال کا ذکر کر کے اُن کو تمام اُمت کے مقابلے افضل و برتر قرار دیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے تمام اعمال کا یہی حال ہے کہ اُن کے بعد آنے والی تمام اُمت اپنے اعمال میں اُن کے کسی ایک عمل کی ہم سری تو کجا؟ اُس کے عشر عشر کا بھی مقابلہ بھی نہیں کر سکتی۔

چنانچہ مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع عثمانی صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”مَد“ عرب کا ایک پیمانہ ہے جو وزن کے لحاظ سے آج کل کے مروج تقریباً ایک سیر کے برابر ہوتا ہے۔ اس حدیث نے بتلایا کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت وصحبت وہ نعمت عظیمہ ہے، جس کی برکت سے صحابی کا ایک عمل دوسروں کے مقابلے میں وہ نسبت رکھتا ہے

— (۲۵۴۰) و (جامع الترمذی: ج ۵ ص ۶۹۵ ح ۴۸۶۱) و (سنن أبی داؤد: ج ۴ ص ۲۱۴ ح ۴۶۵۸) و (سنن ابن ماجہ: ج ۱ ص ۵۷ ح ۱۶۱) و (مصنف ابن أبی شیبہ: ج ۶ ص ۴۰۴ ح ۳۲۴۰۴) و (فضائل الصحابة لأحمد بن حنبل ج ۱ ص ۵۴، ۵۱، ۵۰ ح ۱۱، ۶، ۵) و ج ۲ ص ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴ ح ۱۷۳۵، ۶۵۴، ۵۳۵، ۵۳۴) و (مسند أحمد: ج ۱۷ ص ۱۳۹، ۱۳۸ ح ۱۱۰۷۹ و ج ۱۸ ص ۱۵۲، ۸۰ ح ۱۱۶۰۸، ۱۱۵۱۶) و (السنن الکبریٰ للنسائی: ج ۷ ص ۳۷۲ ح ۸۲۵۱، ۸۲۵۰) و (صحيح ابن حبان: ج ۱۶ ص ۲۴۲ ح ۷۲۵۵) و (المعجم الأوسط للطبرانی: ج ۱ ص ۲۱۲ ح ۶۸۷ و ج ۵ ص ۹۴ ح ۴۷۷۱ و ج ۶ ص ۲۴۸ ح ۶۵۶۷) و (المعجم الصغير للطبرانی: ج ۲ ص ۱۷۶ ح ۹۸۲) و (السنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۱۰ ص ۳۵۲ ح ۲۰۹۰۷) و (شرح السنة للبخاری: ج ۱۴ ص ۶۹ ح ۳۸۵۹) و (شعب الایمان للبیہقی: ج ۳ ص ۹۰ ح ۱۴۲۱)

کہ اُن کا ایک سیر بلکہ آدھا سیر دوسروں کے پہاڑ پر وزن سے بڑھا ہوا ہوتا ہے، اُن کے اعمال کو دوسروں کے اعمال پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔“ ۱۔
حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ قسم کھا کر ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”والله لمشهد رجل من منهم مع النبي صلى الله عليه وسلم يغبر فيه وجهه خير من عمل أحدكم ولو عمر عمر نوح.“ ۲۔

ترجمہ: اللہ کی قسم! صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کسی شخص کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں کسی جہاد میں شرکت کرنا جس میں اُس کا چہرہ غبار آلود ہو جائے، تم (غیر صحابہ) میں سے ہر شخص کے (عمر بھر کی عبادت اور) عمل سے بہتر ہے، اگرچہ اسے حضرت نوح علیہ السلام کی عمر عطاء کی جائے۔ (ترجمہ ختم)

اسی طرح حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:

”من كان متاسيا فليتأس بأصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فانهم أبر هذه الأمة قلوبا وأعظمها علما وأقلها تكلفا وأقومها هديا وأحسنها حالا قوم اختارهم الله بصحبة نبيه وإقامة دينه فأعرفوا لهم فضلهم واتبعوا آثارهم فانهم كانوا على الهدى المستقيم.“ ۳۔
ترجمہ: جو شخص اقتدا کرنا چاہے، اُس کو چاہیے کہ وہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء کرے، کیوں کہ وہ حضرات تمام امت سے زیادہ اپنے قلوب کے اعتبار سے پاک، اور علم کے اعتبار سے گہرے، اور تکلف

۱۔ (مقام صحابہ ص ۳۳ مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۲۔ (جمع الفوائد من جامع الأصول ومجمع الزوائد: ج ۲ ص ۹۲ ط مکتبہ ابن کثیر الكويت)

۳۔ (شرح العقيدة السفارينية: ج ۲ ص ۲۸۰ ط دار الوطن للنشر الرياض السعودية)

وہاوث سے دُور، اور عادات کے اعتبار سے معتدل، اور حالات کے اعتبار سے بہتر ہیں، یہ وہ قوم ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی صحبت اور اقامت دین کے لئے چنا ہے، لہذا تم اُن کی قدر پہچانو! اور اُن کے آثار کا اتباع کرو! کیوں کہ یہ لوگ سیدھے راستے پر ہیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت ابراہیم بن سعید جو ہری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو امامہ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت عمر بن عبد العزیزؓ میں سے افضل کون ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ:

”لَا نَعْدِلُ بِأَصْحَابِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

أَحَدًا.“ ۱

ترجمہ: ہم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے (افضل ہونا تو کجا؟ اُن کے برابر بھی کسی کو نہیں سمجھتے۔) (ترجمہ ختم)

مقام حیرت ہے کہ جب فتح مکہ کے بعد ایمان لانے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اپنے ”مُتَّفِقِیْنَ سَبِيلَ اللَّهِ“ اور ”قَالَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ“ وغیرہ اعمالِ صالحہ میں فتح مکہ سے پہلے ایمان لانے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ”مُتَّفِقِیْنَ سَبِيلَ اللَّهِ“ اور ”قَالَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ“ وغیرہ اعمالِ صالحہ کی ہم سری و برابری نہیں کر سکتے تو آج چودھویں صدی کا ایک گناہگار مسلمان موبائل میں دیکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کر کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زبانی قرآن مجید کی تلاوت کرنے سے زیادہ احمد و ثواب کیسے حاصل کر سکتا ہے، بالخصوص جب کہ حدیث مبارک میں اُن کے اعمال کی ہم سری و برابری تو کجا اُن کے نصف کی برابری کی بھی نفی آئی ہے، بلکہ ہمارا تو یہ عقیدہ ہے کہ تمام اُمت مل کر اُن کے اعمال کے عشرِ عشر کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتی، چہ جائے کہ آج کی چودھویں صدی کا ایک گناہگار مسلمان موبائل میں دیکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کر کے اُن کے زبانی قرآن مجید کی تلاوت کے مقابلے میں اُن سے زیادہ ثواب حاصل کر سکے:

ع: ”أَيُّ خِيَالٍ اسْتَوْجِلَ اسْتَوْجِلَ“

حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی توہین:

انجینئر محمد علی مرزا اپنے ایک لیکچر میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی توہین و تنقیص کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ سپورٹ کون تھا؟ کیا یوشع

ابن نون تھے؟ حضرت ہارون تھے۔ نبی علیہ السلام کے ساتھ اس لیل کا

سپورٹ نہ ابو بکر تھے نہ عمر تھے صرف حضرت علی تھے۔“

اس لیکچر میں انجینئر محمد علی مرزا نے بالکل واضح اور صریح طور پر حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی توہین و تنقیص کی ہے، یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جس طرح کی مدد و نصرت اور اعانت حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کی ہے وہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما نے بھی نہیں کی۔ لہذا ذی اللہ!

نیز اس لیکچر میں انجینئر صاحب نے حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کا نام بھی غلط لیا ہے: ”..... یوشع بن نون.....“ اور اس طرح انجینئر صاحب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معنوی محبت و عقیدت میں غلو کر کے حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی گستاخی کے مرتکب ہو گئے۔ سچ ہے کہ:

”حبک الشیء یعمی و یصم“

حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی توہین و گستاخی:

انجینئر محمد علی مرزا اپنے ایک لیکچر میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص اور گستاخی کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ اور حضرت خالد بن ولید

رضی اللہ عنہ کا جھگڑا ہوا تو جذبات میں آ کر خالد بن ولید نے عبدالرحمن

بن عوف کو گالیاں دیں، نبی علیہ السلام تک شکایت پہنچی، آپ نے

حضرت خالد بن ولید کو بلا کر ڈانٹا، اور فرمایا کہ: ”تو میرے صحابہ گویا

مت کہہ؟“ حالاں کہ خالد بن ولید بھی صحابی تھے، لیکن اُن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی نہیں کہا، اس لئے کہ وہ قانوناً ضرور صحابی تھے، لیکن وہ اُس وقت میں صحابی ہوئے جب اسلام کا کلڈن پیریڈ شروع ہو گیا۔“

استغفر اللہ العظیم! اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ اسلام لانے کے بعد اُس کا کلڈن پیریڈ شروع ہونے سے پہلے حقیقت میں صحابی نہیں تھے بلکہ اُس کے بعد قانوناً وہ صحابی ہوئے، کیا انجینئر صاحب اپنے اس دعوے پر قرآن و حدیث سے یا علمائے اہل سنت کے فرامین سے کوئی دلیل پیش کر سکتے ہیں کہ انہوں نے صحابی ہونے کے لئے اسلام کے کلڈن پیریڈ کی شرط لگائی ہو، نیز کیا اسلام کا کلڈن پیریڈ شروع ہونے سے قبل شروع شروع میں جو صحابہ (حضرت ابو بکر، حضرت علی، حضرت سعد، حضرت خدیجہ وغیرہ رضی اللہ عنہم) ایمان لائے کیا وہ بھی حقیقت میں صحابہ نہیں تھے اور کیا وہ بھی اسلام کا کلڈن پیریڈ شروع ہونے کے بعد قانوناً صحابی ہوئے؟

حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے اسلام کا گولڈن پیریڈ شروع ہونے سے پہلے قانوناً صحابی نہ ہونے بلکہ اُس کے بعد اُن کے قانوناً صحابی ہونے کی یہ کتنی بھونڈی اور بے ٹکلی مثال انجینئر صاحب نے پیش کی ہے کہ:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید کو بلا کر ڈاکا

اور فرمایا کہ: ”تو میرے صحابہ کو برا مت کہہ!“ حالاں کہ خالد بن ولید بھی

صحابی تھے، لیکن اُن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی نہیں کہا۔“

تو یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کسی جماعت و قوم کی کسی مشترکہ صفت کا اگر کسی خاص موقع پر اُن میں سے اکثر یا بعض افراد پر اطلاق کیا جائے تو کیوں مشترکہ صفت اُس جماعت و قوم کے دیگر تمام افراد سے مسلوب ہو جاتی ہے؟ یقیناً نہیں اور ہرگز نہیں، اس لئے کہ ایسے موقع پر اُس مشترکہ صفت کے اطلاق سے اُس جماعت و قوم کے دیگر افراد سے اُس مشترکہ صفت کی مسلوبیت مقصود نہیں ہوتی بلکہ اُس سے صرف اُس خاص جماعت و قوم کے وہ مخصوص افراد مراد ہوتے ہیں، جنہیں اُس خاص موقع پر خطاب کیا گیا ہوتا ہے۔

انجینئر محمد علی مرزا کو الٹرا می جواب:

اسی سے ملتا جلتا حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی باہمی رنجش کا ایک واقعہ محدثین عظام نے اپنی کتب میں اس طرح نقل فرمایا ہے کہ:

”حَلَّلْنِي هِشَامُ بْنُ عَمَّارٍ حَلَلْنَا صَلَافَةَ بَنِي خَالِدٍ
حَلَلْنَا زَيْدَ بْنَ وَاقِدٍ عَنْ بُسْرِ بْنِ عُبَيْدٍ اللَّهُ عَنْ عَائِدِ اللَّهِ أَبِي
إِبْرِيَسَ عَنْ أَبِي الْوَرْدَاءِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كُنْتُ جَالِسًا عِنْدَ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذْ أَقْبَلَ أَبُو بَكْرٍ آخِذًا بِطَرَفِ
ثَوْبِهِ حَتَّى أَبْلَى عَنْ رُكْبَتَيْهِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَمَّا صَاحِبُكُمْ فَقَدْ غَامَرَ فَسَلَّمَ وَقَالَ إِنِّي كَانَ بَيْنِي وَبَيْنَ ابْنِ
الْخَطَّابِ شَيْءٌ فَأَسْرَعْتُ إِلَيْهِ ثُمَّ نَبِمْتُ فَسَأَلْتُهُ أَنْ يَغْفِرَ لِي
فَأَبَى عَلَيَّ فَاقْبَلْتُ إِلَيْكَ فَقَالَ يَغْفِرُ اللَّهُ لَكَ يَا أَبَا بَكْرٍ فَلَا تَأْخُذْ
ثُمَّ إِنَّ عُمَرَ نَبِمَ فَأَتَى مَنْزِلَ أَبِي بَكْرٍ فَسَأَلَ أَتَمَّ أَبُو بَكْرٍ فَقَالُوا
لَا فَأَتَى إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَلَّمَ فَجَعَلَ وَجْهَهُ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَمَعَّرُ حَتَّى أَشْفَقَ أَبُو بَكْرٍ فَجَاءَ
عَلَى رُكْبَتَيْهِ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَاللَّهِ أَنَا كُنْتُ أَظْلَمَ مَرْتَبِينَ
فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ بَعَثَنِي إِلَيْكُمْ فَقُلْتُمْ
كَذَبْتَ وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ صَدَقَ وَوَأَسَانِي بِنَفْسِهِ وَمَالِهِ فَهَلْ أَتَمُّ
فَارْكَبُوا إِلَى صَاحِبِي مَرْتَبِينَ كَمَا أَوْذَى بَعْدَهَا .“ ۱

ترجمہ: حضرت ابو ورواء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ

فرماتے ہیں کہ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا، اچانک
میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اپنی چادر کا ایک کنارہ اٹھائے آئے،

یہاں تک کہ اُن کا گھٹنا ٹکا ہو گیا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”تمہارے دوست کسی سے لڑ کر آئے ہیں۔“ پھر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے سلام کیا اور عرض کیا کہ: ”میرے اور خطاب کے بیٹے کے درمیان کسی بات پر کچھ جھگڑا ہوا، تو میں نے جلدی کی، پھر مجھے عداوت ہوئی، اور میں نے اُن سے معذرت کی اور معافی چاہی، لیکن انہوں نے انکار کر دیا۔ اس لئے میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں، تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”اے ابو بکر! اللہ تعالیٰ تمہیں معاف فرمائیں۔“ یہ جملہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ ارشاد فرمایا، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھی عداوت ہوئی اور وہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے گھر حاضر ہوئے، اور دریافت کیا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ یہاں موجود ہیں؟ گھر والوں نے جواب دیا: ”نہیں۔“ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور سلام عرض کیا، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ انور متغیر ہونے لگا، یہاں تک کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ڈرے اور دو زانو بیٹھ کر عرض کیا: یا رسول اللہ (ﷺ)! اللہ کی قسم! میں نے ہی زیادتی کی زیادتی کی تھی، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے یہ جملہ دو مرتبہ کہا، تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”اے لوگو! اللہ تعالیٰ نے مجھے تمہاری طرف رسول بنا کر بھیجا، تو تم لوگوں نے مجھے جھٹلایا، لیکن ابو بکرؓ نے مجھے سچا کہا اور انہوں نے اپنے مال و جان سے میری خدمت کی، تو کیا تم میری خاطر میرے دوست کو (ستانا) چھوڑ دو گے؟“ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جملہ دو مرتبہ ارشاد فرمایا، اس کے بعد حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو پھر کسی نے نہیں ستایا۔ (ترجمہ ختم)

اب اس حدیث کی رو سے انجینئر صاحب ہمیں بتائیں کہ اُن کا حضرت ابو بکر رضی

اللہ عنہ کے علاوہ دیگر تمام صحابہ کے بارے میں کیا خیال ہے جنہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مخاطب کر کے ارشاد فرمایا:

”فہل نتم تادکوالی صاحبی“

یعنی کیا اس کلام میں لفظ ”صاحبی“ سے دیگر تمام صحابہ کی صاحبیت کی نفی ہوگئی ہے؟ کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحب (صحابی) صرف حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی تھے؟ اور باقی صحابہ آپ کی صاحبیت (صحابیت) سے مستثنیٰ تھے؟ کیوں کہ آپ نے اُن کے لئے تو ”صاحبی“ کا لفظ نہیں بولے تھے اور انہیں تو اپنا صاحب (صحابی) نہیں کہا تھا۔

”فما هو جوابکم فہو جوابنا“

اسی طرح ہمارے معاشرے میں آج کل ہمارا تقریباً روزی کا مشاہدہ ہے کہ ایک بھائی دوسرے بھائی کو کچھ کہہ دے یا ایک طالب علم دوسرے طالب علم کو کچھ کہہ دے اور شکایت باپ اور استاد تک پہنچ جائے تو باپ اپنے بیٹے سے یہی کہتا ہے کہ تم نے میرے بیٹے کو کیوں کچھ کہا ہے اور استاد اپنے طالب علم سے پوچھتا ہے کہ تم نے میرے طالب علم کو کیوں کچھ کہا ہے؟ تو اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہوتا کہ زیادتی کرنے والا بیٹا اس باپ کا بیٹا اور زیادتی کرنے والا شاگرد اس استاد کا شاگرد نہیں ہے، بلکہ مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگرچہ دونوں ہی باپ کے بیٹے اور دونوں ہی استاد کے شاگرد ہیں، لیکن اس موقع پر باپ اور استاد زیادتی کرنے والے بیٹے اور شاگرد سے اُس زیادتی کے بارے میں باز پرس کرتے ہوئے زیادتی کئے جانے والے بیٹے اور شاگرد کی طرف داری کرتے ہوئے اُن کے لئے ”بیٹا“ اور ”شاگرد“ کا لفظ استعمال کر دیتا ہے، اس لئے اس جملے سے زیادتی کرنے والے بیٹے اور شاگرد کا بیٹا پن اور شاگرد پن ہر گز مسلوب نہیں ہوتا۔

پس زیر بحث واقعہ میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو ”لا تسبوا اصحابی“ کہنے سے اُن سے صحابیت کی نفی نہیں ہوتی اور نہ ہی اُن سے صحابیت کی صفت کسی طرح مسلوب ہوتی ہے، بلکہ وہ حلقہ بہ کوشِ اسلام ہونے کے بعد پہلے دن سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شیر دل صحابی ہیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ پر جھوٹ:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لکچر میں فقہ حنفی پر یہ اعتراض کیا ہے کہ:
”علمائے احناف جھوٹ بولتے ہیں کہ قبر میں جب مردے کو رکھا جاتا ہے تو اُس سے تین سوالات کئے جاتے ہیں حالاں کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی کتاب البیان و الجہیزہ میں متفق الحدیث ہے کہ (قبر میں تین نہیں بلکہ) چار سوالات کئے جائیں گے۔“

صحیح بخاری کی اصل عبارت:

یہ انجینئر محمد علی مرزا کا امام بخاری رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ ہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ صحیح بخاری میں آتا ہے کہ:

”حدثنا عیاش حدثنا عبد الاعلی حدثنا سعید قال
وقال لي خليفة حدثنا يزيد بن زريع حدثنا سعید عن قتادة
عن انس رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال
العبد اذا وضع في قبره وتولي وذهب اصحابه حتي انه
ليسمع قرع نعالهم اتاه ملكان فالتعاه فيقولان له ما كنت
تقول في هذا الرجل محمد صلى الله عليه وسلم فيقول
أشهد أنه عبد الله ورسوله فيقال أنظر الي مقعدك من النار
أبدلك الله به مقعدا من الجنة قال النبي صلى الله عليه
وسلم فيراهما جميعا وأما الكافر أو المنافق فيقول لا أدري
كنت أقول ما يقول الناس فيقال لا دريت ولا تليت ثم
يضرب بمطرقة من حديد ضربة بين أذنيه فيصبح صيحة
يسمعا من يليه الا الثقلين.“

ترجمہ: حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ جب آدمی کو قبر میں رکھا جاتا ہے اور ”دف“ کر کے اُس کے لوگ جب پیٹھ موڑ کر رخصت ہوتے ہیں تو وہ اُن کے جھٹوں کی آواز سنتا ہے۔ پھر دو فرشتے آتے ہیں اسے بٹھاتے ہیں اور پوچھتے ہیں کہ اس شخص (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے متعلق تمہارا کیا اعتقاد ہے؟ وہ جواب دیتا ہے کہ میں کو اسی دیتا ہوں کہ وہ اللہ کے بندے اور اُس کے رسول ہیں۔ اس جواب پر اُس سے کہا جاتا ہے کہ یہ دیکھ جہنم کا اپنا ایک ٹھکانا، لیکن اللہ تعالیٰ نے جنت میں تیرے لئے ایک مکان اس کے بدلے میں بنا دیا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پھر اس مؤمن شخص کو جنت اور جہنم دونوں دکھائی جاتی ہیں۔ باقی رہا کافریا منافق تو اُس کا جواب یہ ہوتا ہے کہ مجھے معلوم نہیں۔ میں نے وکوں کو ایک بات کہتے سنا تھا میں بھی وہی کہتا رہا۔ پھر اُس سے کہا جاتا ہے کہ نہ تو تو نے کچھ سمجھا اور نہ (اچھے لوگوں) کی پیروی کی۔ اس کے بعد اسے لوہے کے تھوڑے سے بڑے زور سے مارا جاتا ہے۔ اور اتنے بھیانک طریقے سے چبھتا ہے کہ انسان اور جن کے سوا اور دگر کی تمام مخلوق (اُس کی چیخ و پکار) سنتی ہے۔ (ترجمہ ختم)

امام بخاری رحمہ اللہ کی عبارت سے دھوکہ:

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے یہاں صرف ایک سوال ذکر کیا ہے جو قبر میں آدمی سے پوچھا جائے گا، یہ انجینئر محمد علی مرزا کا امام بخاری رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ ہے کہ انہوں نے صحیح بخاری کے حوالے سے قبر میں پوچھے جانے والے چار سوالات ذکر کئے ہیں۔

امام مسلم رحمہ اللہ پر جھوٹ:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک پیکچر میں پہلے امام مسلم رحمہ اللہ کے متعلق یہ دعویٰ کیا

کہ:

”ضعیف حدیث (کے بارے میں) صحیح مسلم کے مقدمہ میں

امام مسلم رحمہ اللہ نے (Categorically mentioned) (یعنی

واضح طور پر ذکر) کر دیا ہے کہ ضعیف حدیث نہ فضائل میں لی جائے گی

اور نہ احکامات کے اندر لی جائے گی۔“

انجینئر محمد علی مرزا کا یوٹرن:

لیکن جب خود انجینئر محمد علی مرزا کی علماء نے گرفت کی اور اُن کو اُن کی غلطی دکھائی تو

اتہوں نے فوراً یوٹرن لیا اور مینتر ابد لے ہوئے کہنے لگے کہ:

”میں نے اس سے نتیجہ نکالا ہے کہ امام مسلم نے صحیح مسلم کے

مقدمہ میں لکھا ہے کہ جو حدیثیں ہیں یا تو حلال و حرام کے لئے لی جاتی

ہیں یا امر و نہی کے لئے لی جاتی ہیں، یا ترغیب و ترہیب کے لئے لی جاتی

ہیں، لہذا حدیث کا پرکھنا ضروری ہے۔ اور جو لوگ یہ ضعیف حدیثیں اپنی

کتابوں میں نقل کرتے ہیں اُن کا مقصد صرف یہ ہے کہ لوگوں پہ اپنی

علیت جماڑیں کہ ہم نے اتنی روایتیں جمع کر لی ہیں حالاں کہ ایسے علماء

جاہل کہلانے کے حق دار ہیں جو ضعیف روایتیں اُن کا ضعف بتائے بغیر

اپنی کتابوں کے اندر نقل کر رہے ہیں۔ اسی کے تحت میں نے یہ نتیجہ نکالا تھا

کہ امام مسلم ضعیف حدیث کو فضائل میں بھی لینے کے قائل نہیں ہیں۔ اور

یہ قاعدہ ڈاکٹر طاہر القادری صاحب کو بھی پتہ ہے، چنانچہ جب وہ

ضعیف احادیث کے فضائل پہ پیکچر ریکارڈ کرواتے ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ:

”امام مسلم رحمہ اللہ کا یہ موقف ہے۔“ لیکن باقی علماء کا یہ موقف نہیں

ہے۔ اُن کو بھی اتنا سبب ہے کہ یہ امام مسلم کا موقف ہے۔“

انجینئر محمد علی مرزا کی دوزخی پالیسی:

قارئین کرام! آپ نے انجینئر صاحب نے یہ دوزخی پالیسی ملاحظہ فرمائی کہ پہلے
آہوں نے کہا کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے واضح اور دو ٹوک الفاظ میں فرمایا ہے کہ:
”ضعیف حدیث نہ فضائل میں لی جائے گی اور نہ احکامات

کے اندر لی جائے گی!“

امام مسلمؒ سے ضعیف حدیث کا ناقابل حجت ہونا کہیں بھی ثابت نہیں!
لیکن بعد میں جب اُن کا جھوٹ پکڑا گیا اور امام مسلم رحمہ اللہ کی طرف اس بات کی
نسبت غلط ثابت ہوئی تو فوراً انہوں نے اپنا پینٹر ابدلا اور کہنے لگے کہ:
”اسی کے تحت میں نے یہ نتیجہ نکالا تھا کہ امام مسلم ضعیف

حدیث کو فضائل میں بھی لینے کے قائل نہیں ہیں۔“

اندازہ لگائیے کہ ”کسی شخص کا کسی بات کو واضح اور دو ٹوک انداز میں بیان کرنے“ اور
کسی دوسرے شخص کا اُس کی بات سے اپنی مرضی کا نتیجہ نکالنے“ میں کتنا بڑا فرق ہوتا ہے؟
حقیقت یہ ہے کہ امام مسلم رحمہ اللہ سے مطلقاً ضعیف حدیث کا ناقابل حجت، ناقابل استدلال
اور ناقابل عمل ہونا کہیں بھی ثابت نہیں ہے۔

امام مسلم رحمہ اللہ کی آڑ میں ڈاکٹر طاہر القادری صاحب پر جھوٹ:

جب علماء نے انجینئر صاحب کے جھوٹ کا پردہ چاک کیا تو پھر انہوں نے بجائے
ماننے اور اپنی غلطی کی طرف رجوع کرنے کے مزید یہ جھوٹ بولا کہ طاہر القادری صاحب نے
بھی کہتے ہیں کہ امام مسلم کے نزدیک ضعیف حدیث نہ فضائل میں لی جائے گی اور نہ احکامات
کے اندر لی جائے گی۔

جب کہ طاہر القادری صاحب فرماتے ہیں کہ:

”حدیث ضعیف کے بارے میں چار قول ہیں۔ پہلا قول یہ

ہے کہ: ”لا یعمل بہ مطلقا لافی الفضائل ولا فی الأعمال“ یعنی حدیث ضعیف پر مطلقاً عمل نہیں کیا جائے گا خواہ احکام ہوں خواہ فضائل ہوں۔ یہ مذہب بلا مذہب اور قول بلا قول ہے، اس قول پر کوئی دلیل نہیں ہے، مگر کتابوں میں یہ قول لکھا ہوا ہے۔ سمیر افرض ہے کہ میں اسے بیان کروں۔ اس قول کو سید الناس نے بیان کیا اور یحییٰ بن معین کی طرف منسوب کیا۔ مگر جس بات کو اچھا لاجاتا ہے وہ یہ ہے کہ کہا یہ جاتا ہے کہ یہ قول معاذ اللہ! امام بخاری و مسلم کا ہے اور یہ ان کا مسلک ہے۔ آپ نے دور کی جس کتاب کو اٹھائیں گے جنہوں نے اب تقسیم کیں اور کچھ پہلے لوگوں نے اس کو غلطی سے امام بخاری اور امام مسلم کی طرف منسوب کر دیا۔ میں آج اس درس اصول حدیث میں بڑی ذمہ داری کے ساتھ یہ جملہ بول رہا ہوں کہ امام بخاری اور امام مسلم رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں سے یہ قول کہیں بھی ثابت نہیں ہے۔ نہ یہ قول کبھی زندگی میں امام بخاری نے کہا اور نہ ہی امام مسلم نے کہا امام بخاری اور امام مسلم سے یہ قول کسی کتاب سے ثابت نہیں ہے۔ تو امام بخاری کا مذہب ثابت ہو گیا کہ ان کے ہاں جہاں حدیث صحیح جب کسی مسئلہ پر دست یاب نہ ہو اور مسئلہ کفر و ایمان کے عقیدے کا یا حلال و حرام کا نہ ہو تو شریعت کے باقی احکام اور مناقب و فضائل کا مسئلہ ہو تو غیب و ترہیب کا تو حدیث ضعیف کو قبول کرنا، درج کرنا اور اس سے حکم ثابت کرنا سب کچھ امام بخاری کے ہاں جائز ہے۔ یہ امام بخاری کا مذہب ہے۔ اب دوسری بات کہی گئی امام مسلم کی کہ امام مسلم کا مذہب بھی حدیث ضعیف کو مطلقاً قبول نہ کرنا یہ بھی غلط بیانی ہے۔ یہ بھی سن لیں میں نے اس وقت سے کہہ دیا ہے کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے یہ بات زندگی میں نہ کبھی کہی نہ لکھی۔“

اس سے ثابت ہوا کہ انجینئر محمد علی مرزا نے ڈاکٹر طاہر القادری صاحب کے اوپر بھی

جھوٹ بولا ہے۔

امام مسلم رحمہ اللہ کی آڑ میں محدثین کرام رحمہم اللہ کی نیقوں پر حملہ:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے اسی لکچر میں یہ بھی دعویٰ کیا کہ:

”جو لوگ یہ ضعیف حدیثیں اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں

اُن کا مقصد صرف یہ ہے کہ لوگوں پر اپنی علیست جھاڑیں کہ ہم نے اتنی

روایتیں جمع کر لی ہیں حالاں کہ ایسے علماء جاہل کہلانے کے حق دار ہیں جو

ضعیف روایتیں اُن کا ضعف بتائے بغیر اپنی کتابوں کے اندر نقل کر رہے

ہیں۔“

انجینئر محمد علی مرزا سے ایک سوال:

اگر یہی بات ہے جو انجینئر صاحب فرما رہے ہیں تو پھر ہمارا اُن سے سوال ہے کہ آپ

کا اُن کبار محدثین عظام وغیرہ کے بارے میں کیا خیال ہے جنہوں نے ضعیف احادیث اپنی اپنی

کتابوں میں نقل کی ہیں (جیسے امام بخاریؒ نے الادب المفرد میں، امام ابو داؤدؒ نے سنن ابی داؤد

میں، امام نسائیؒ نے سنن نسائی، امام ابن ماجہؒ نے سنن ابن ماجہ میں، امام احمد بن حنبلؒ نے مسند احمد

میں، امام ابوبکر ابن ابی شیبہؒ نے مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہم نے اپنی اپنی کتابوں میں جو ضعیف

احادیث نقل کی ہیں لیکن اُن کا ”ضعیف“ ہونا انہوں نے بیان نہیں کیا، بلکہ بعد کے محققین نے

اُن کی تحقیق کر کے اُن پر ”ضعیف“ ہونے کا حکم لگایا ہے تو کیا اُن تمام محدثین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ

کا مقصد صرف لوگوں پر اپنی علیست جھاڑنا تھا اور کیا وہ تمام محدثین عظام جاہل علماء کہلانے کے حق

دار ہیں؟

امام مسلم رحمہ اللہ کی مراد کی وضاحت:

حقیقت یہ ہے کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے علی الاطلاق یہ بات ارشاد نہیں فرمائی، بلکہ اُن

لوگوں کے بارے میں فرمائی ہے جو ضعیف احادیث اور مجہول سندوں کی خامی اور کم زوری جاننے

کے باوجود محض اس وجہ سے لوگوں کے سامنے بہ کثرت روایت نقل کرنے کی خواہش رکھتے ہیں

تاکہ لوگوں کے سامنے اُن کی علیت کا سکہ جیسے اور لوگ اُن کے بارے میں کہیں کہ دیکھو جی فلاں نے کتنی احادیث جمع کر لی ہیں اور کتنی تعداد میں اُن کی تالیف کر لی ہے۔

چنانچہ امام مسلم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ولا أحسب كثيراً ممن يعرج من الناس علي ما وصفنا من هذه الأحاديث الضعاف والأمانيد المجهولة ويعتد بروايتها بعد معرفته بما فيها من الترهين والضعف إلا أن الذي يحمله علي روايتها والاعتداد بها إرادة التكثير بذلك عند العوام ولأن يقال ما أكثر ما جمع فلان من الحديث وألف من العدد.“ ۱

ترجمہ: جن ضعیف حدیثوں اور مجہول سندوں کے بارے میں ہم نے تفصیل سے بیان اُن کے انبار لگانے اور اُن کی خامی اور کم زوری جاننے کے باوجود اُن کی روایت کا اہتمام کرنے والوں کے متعلق میں اس کے سوا اور کچھ نہیں سمجھتا کہ جو چیز انہیں ان (کم زور احادیث) کی روایت اور اُن کے بارے میں اہتمام پر آمادہ کرتی ہے وہ عام لوگوں کے سامنے زیادہ احادیث بیان کرنے کی خواہش ہے، اور یہ بات کہ کہا جا سکے کہ (دیکھو!) فلاں نے کتنی احادیث جمع کر لی ہیں اور کتنی تعداد میں اُن کی تالیف کر لی ہے۔ (ترجمہ ختم)

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے یہاں اُن علماء کو مراد نہیں لیا جو ضعیف احادیث کو اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں، بلکہ صرف اُن علماء کو مراد لیا ہے جن کا مقصد ہی ضعیف احادیث کے روایت کرنے سے صرف یہ ہوتا ہے تاکہ اس کے ذریعے وہ لوگوں پہ اپنی علیت جماڑیں کہ دیکھئے کہ ہم نے اتنی روایتیں نقل کر لی ہیں اور ہم نے اتنی روایتیں جمع کر لی ہیں۔

امام مسلم رحمہ اللہ سے متعلق انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب:

انجینئر محمد علی مرزا نے امام مسلم رحمہ اللہ کی موقف سے انتہائی دجل و فریب اور عیاری و مکاری کے ساتھ اپنا من چاہا مطلب و مفہوم کشید کر کے اُن سمیت امام بخاری، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن ماجہ، امام احمد بن حنبل اور امام ابو بکر ابن ابی شیبہ رحمہم اللہ تعالیٰ جیسے سینکڑوں ہزاروں محدثین کی نیتوں پر بدترین حملہ کر کے اُن کی شدید توہین و تنقیص کی ہے اور اُن کا محدثانہ مقام و مرتبہ گرانے کی مذموم انجینئرنگ اور انتہائی سخی نامشکور کی ہے۔ عاذنا اللہ منہ

امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ پر جھوٹ:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ایک لیکچر میں قاضی القضاۃ (چیف جسٹس) امام ابو یوسف رحمہ اللہ پر یہ جھوٹ باندھا ہے کہ:

”میں قاضی ابو یوسف کے بارے میں وہ چیزیں کھولنا نہیں چاہتا، آپ تاریخ الخلفاء پڑھ لیں کہ خلیفہ ہارون الرشید کو ایک لونڈی پسند آگئی تو انہوں نے قاضی ابو یوسف سے کہا کہ یہ لونڈی مجھے پسند ہے، لیکن اس لونڈی نے کہا ہے کہ تیرا باپ مجھ سے صحبت کر چکا ہے وہ کہتا ہے کہ مجھے پسند ہے اور یہ کہتا ہے کہ قرآن کی رو سے تو یہ مجھ پر حرام ہے تو اس کا کوئی سلوشن یعنی حل نکالو تو قاضی ابو یوسف نے اُس کو کہا کہ کوئی مسئلہ ہی نہیں ہے، میں تو اتنے ہزار دینار لوں گا، بہت بڑی رقم آج کے لحاظ سے لاکھوں کروڑوں کی رقم اُس نے ڈیمانڈ کی کہ آپ یہ پیسے مجھے دے دو تو میں آپ کو فتویٰ دوں گا تو اُس نے کہا کہ ٹھیک ہے۔ اُس نے کہا کہ فتویٰ یہ ہے کہ یہ لونڈیاں ہیں یہ تو جھوٹ بھی بول سکتی ہیں، لہذا اس نے آپ سے جان چھڑانے کے لئے آپ سے جھوٹ بولا ہے، اس کو ہم جھوٹا وکیل کر رہے ہیں، کیوں کہ یہ جھوٹی ہے لہذا آپ کے باپ نے اس سے صحبت ہی کوئی نہیں کی ہے تو اس کو کریں، یہ فتویٰ دے دیا، اس کے

بعد اُس نے کہا کہ میری وہ رقم؟ تو اُس نے کہا کہ یہ رات کا وقت ہے، صبح خزانچی آئے گا تو میں دے دوں گا تو انہوں نے کہا کہ نہیں ابھی صبح کے وقت تو تیرا مطلب پورا ہو گیا ہو گا تو تو پیچھے چڑھ جائے گا، رات کے وقت انہوں نے خزانہ کھلوایا قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ نے اور انہوں نے دینار لئے اُس سے وہ پیسے لئے سرے وہ دینا لئے اُس کے بعد جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے کہ میں تعجب کروں اُس خلیفہ وقت کے اوپر یا اس امام کے اوپر انہوں نے باقاعدہ اس واقعہ کی تصحیح کر کے اس کا اظہار کیا اتنا بڑا مسلمانوں کا امیر المؤمنین یا امیر المسلمین کہہ لیں اُس کی حالت دیکھیں اور یہاں پہ آپ دیکھ لیں کہ چیف جسٹس صاحب بنو عباس اُس کا حال دیکھ لیں وہ کہتا ہے کہ اس کے اوپر رونا روؤں یا اس کے اوپر رونا روؤں؟

امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے متعلق انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب:

اس پیکر میں انجینئر محمد علی مرزا کی پُر فریب انجینئر ملاحظہ فرمائیے کہ انہوں نے امام سیوطی رحمہ اللہ کی کتاب ”تاریخ الخلفاء“ کے مختلف واقعات (جو تین مختلف سندوں سے منقول ہیں اُن) کو ایک دوسرے میں مدغم کر کے اُن کی کچھڑی بنا کر اُس سے اپنے من چاہا مطلب و مفہوم کشید کر کے امام ابو یوسف رحمہ اللہ پر یہ جھوٹ باندھا کہ انہوں نے ایک بھاری اور خطرناک رقم کے عوض دین کا ایک مسئلہ بیچ ڈالا، حالاں کہ حقیقت میں امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے یہاں تین مختلف واقعات تین مختلف سندوں سے نقل فرمائے ہیں جن کا ایک دوسرے سے قطعاً کوئی تعلق نہیں۔

”تاریخ الخلفاء“ کی اصل عبارت:

چنانچہ امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں:

”أخرج السلفي في الطيوريات بسنده عن ابن

المبارک قال لما أفضت الخلافة الي الرشيد وقعت في
نفسه جارية من جوارى المهدي فراودها عن نفسها فقالت
لا أصلح لك ان أباك قد طافت بي فشغف بها فأرسل الي
أبي يوسف فسأله أعندك في هذا شيء فقال يا أمير المؤمنين
لو كلما ادعت أمة شيئاً ينبغي أن تصدق لاتصدقها فاتها
ليست بمأمونة قال ابن المبارک فلم أدر ممن أعجب من
هذا الذي قد وضع يده في دماء المسلمين وأموالهم
يصحرج عن حرمة أبيه أو من هذه الأمة التي رغبت بنفسها
عن أمير المؤمنين أو من هذا فقيه الأرض وقاضيا قال
التهك حرمة أبيك واقض شهوتك وصيره في رقبتى
..... و أخرج عن اسحاق بن راهويه قال دعا الرشيد أبا
يوسف ليلا فلقته فأمر له بمائة ألف درهم فقال أبو يوسف
ان رأي أمير المؤمنين أمرت بمعجيلها قبل الصبح فقال
عجلوها فقال بعض من عنده ان الخازن في بيته والأبواب
مغلقة فقال أبو يوسف قد كانت الأبواب مغلقة حين دعاني
ففتحت. ۱

ترجمہ: سلفی نے طواریات میں ابن مبارک رحمہ اللہ کی سند
سے لکھا ہے کہ جب ہارون الرشید خلیفہ ہوا تو اُس کا دل مہدی کی ایک
کنیز پر آگیا۔ ہارون الرشید نے جب اُس کو طلب کیا تو اُس نے یہ کہا
کہ میں تمہارے والد کی ہم بستر رہ چکی ہوں انکار کر دیا، لیکن ہارون
الرشید محبت کے ہاتھوں مجبور تھا، اُس نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے اس
کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ امیر المؤمنین! اگر کنیز کوئی

بات کہے تو کیا ضروری ہے کہ وہ سچ ہی بولتی ہو؟ کیوں کہ کنیز کہیں کی پارسا نہیں ہے لہذا اس کی تصدیق مت کیجئے! ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں کن کن باتوں پر تعجب اور افسوس کروں؟ آیا اُس بادشاہ اور خلیفہ پر کہ جس کے ہاتھوں میں مسلمانوں کا خون اور مال ہے اور اُس نے اپنے باپ کی حرمت کا خیال بھی نہ کیا یا اُس کنیز پر جس نے امیر المؤمنین جیسے عظیم الشان خلیفہ تک سے بھی کنارہ کشی اختیار کی یا اُس فقیہ زمانہ اور قاضی اسلام (امام ابو یوسف) پر کہ جس نے خلیفہ کو اُس کے باپ کی توہین اور اُس کے باپ کی ہم خوابہ سے ہم بستری کرنے کا مشورہ دیا اور اپنی گردن پر گناہوں کا بوجھ رکھا..... اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ایک دن رات کو ہارون الرشید نے قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کو بلا کر کوئی مسئلہ دریافت کیا، جب انہوں نے یہ مسئلہ بتا دیا تو ہارون نے اُن کے لئے پھر ایک لاکھ درہم دینے کا حکم دیا۔ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر امیر المؤمنین مجھے یہ درہم صبح ہونے سے پہلے عطا کر دیں تو بہت اچھا ہو۔ ہارون الرشید نے صبح ہونے سے پہلے دینے کا حکم دیا۔ مگر ایک شخص نے کہا کہ خزانچی اپنے گھر میں ہے اور خزانہ بند ہے۔ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب مجھے بلایا تھا تب بھی دروازہ بند تھا لیکن خزانہ کا دروازہ کھلوا دیا گیا۔ (ترجمہ ختم)

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا دامن دین فروشی سے پاک ہے!:

اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ عرض ہے کہ یہ ایک تاریخی روایت ہے جس کی پوری سند بھی یہاں منقول نہیں ہے اور نہ ہی دیگر کتب تواریخ میں اس کا کوئی متابع اور شاہد پایا جاتا ہے جس سے اس کی تصدیق اور استناد کا درجہ حاصل ہو سکتا ہے۔

ہم عصر کی جرح قابل قبول نہیں!

اور دوسرے یہ کہ امام ابن مبارک رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ہم عصر ہیں اور امام ابن مبارک رحمہ اللہ کی یہ اپنی ذاتی رائے ہے، اور یہ اصول عند العلماء مسلم ہے کہ ہم عصر کی جرح ہم عصر کے بارے میں قبول نہیں کی جاتی، لہذا امام ابن مبارک رحمہ اللہ کی جرح بھی اُن کے ہم عصر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے بارے میں بھی قابل قبول نہیں سمجھی جائے گی۔

کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا بھان متی نے کنبہ جوڑا:

اور تیسرے یہ کہ یہ واقعہ دو مختلف سندوں سے مروی ہے، جس کا آدھا حصہ امام ابن مبارک رحمہ اللہ کی سند سے مروی ہے اور دوسرا آدھا حصہ امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کی سند سے مروی ہے، پھر جو دوسرا آدھا حصہ امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ سے مروی ہے اُس میں یہ ہے کہ خلیفہ ہارون الرشید نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کو بلا کر کوئی مسئلہ دریافت کیا، لیکن جب مسئلہ حل ہو گیا تب بھی اُس کو بیان نہیں کیا گیا کہ وہ کون سا مسئلہ تھا؟ اور پھر مسئلہ بتانے سے پہلے امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے خلیفہ ہارون الرشید نے کسی بھی قسم کا کوئی مطالبہ بھی نہیں کیا، بلکہ جب مسئلہ حل فرما دیا تو خلیفہ ہارون الرشید نے اپنی خوشی اور اپنی مرضی سے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کو ایک لاکھ درہم دینے کا حکم دیا۔

حاصل کلام:

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ انجینئر محمد علی مرزا نے یہاں بھی خوب دجل و فریب اور چرب زبانی سے کام لیتے ہوئے یہ مکروہ انجینئرنگ کرنے کی سعی ماتام کی ہے کہ سب سے پہلے آپہوں نے دو مختلف السند واقعات کو ایک دوسرے میں مدغم کیا اور پھر اُس کے بعد اُس سے اپنی مرضی و منشاء کے مطابق ایک نہایت ہی غلیظ اور خلاف حقیقت کہانی تیار کی اور پھر آخر میں اُس کو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے سر تھوپ کر اُن پر ہوئی پرستی کا الزام لگایا اور انہیں دُنیا کے عوض دین فروخت کرنے والا فقیہ باور کروایا۔ عاذا اللہ منہ

امام مالک رحمہ اللہ پر چار مقامات میں رفع الیدین کرنے کا جھوٹ:
انجینئر محمد علی مرزا نے پہلے اپنے ایک لیکچر میں یہ کہا کہ:

”المعلوۃ الکبریٰ“ ایک کتاب امام مالک رحمہ اللہ کی طرف منسوب ہے، لیکن اُس کی سند ثابت نہیں ہے (مطلب یہ ہے کہ اس کی نسبت امام مالک رحمہ اللہ کی طرف صحیح نہیں بلکہ مشکوک معلوم ہوتی ہے) اُس میں ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے۔ لیکن پھر اُس کے بعد اپنے دوسرے پیکچر میں وہ یہ کہتے ہیں کہ:

”امام مالک رحمہ اللہ کے فقہ کی بنیادی کتاب ”المعلوۃ الکبریٰ“ ہے، اس کے اوپر پوری فقہ مالکی کی بیس ہے، اس میں ڈائریکٹ امام مالک رحمہ اللہ سے سوال پوچھے گئے ہیں اور انہوں نے جواب دیئے ہیں اور اس کتاب کو مالکی اپنی بنیادی کتاب مانتے ہیں۔ موطا امام مالک میں ہاتھ باندھنا اور اس میں ہاتھ چھوڑنا ہے تو ظاہر ہے پھر اس کی حیثیت ثانوی ہوگی۔“

امام مالکؒ سے تکبیر تحریمہ کے علاوہ اور کہیں بھی رفع الیدین ثابت نہیں! انجینئر محمد علی مرزا نے دعویٰ کیا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ چار مقامات پر رفع الیدین کرتے تھے حالاں کہ حقیقت یہ ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ سوائے تکبیر تحریمہ کے اور کسی مقام پر بھی رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔

امام نووی رحمہ اللہ کی شہادت:

چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ نے امام مالک رحمہ اللہ سے دو روایات نقل فرمائی ہیں۔ ایک صحیح اور مشہور روایت اور دوسری غیر مشہور اور ضعیف روایت۔ غیر مشہور اور ضعیف روایت میں آتا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ رفع الیدین کرتے تھے۔ اور صحیح اور مشہور روایت میں آتا ہے کہ وہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔

امام مالک رحمہ اللہ کی اپنی شہادت:

چنانچہ امام مالک رحمہ اللہ ”رفع الیدین فی الرکوع والاحرام“ کے عنوان

کے تحت خود فرماتے ہیں:

” لا أعرف رفع اليدين في شيء من تكبير الصلاة
لا في خفض ولا في رفع الا في افتتاح الصلاة قال ابن
القاسم وكان رفع اليدين عند مالك ضعيفا الا في تكبيرة
الاحرام.“^۱

ترجمہ: نماز کی کسی بھی تکبیر میں رفع الیدین کو میں نہیں جانتا،
نہ جھکتے وقت اور نہ ہی اُنختے وقت، سوائے افتتاحِ صلوٰۃ میں ابن
قاسم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک سوائے تکبیر
تحریمہ کے رفع الیدین ضعیف تھا۔ (ترجمہ ختم)

امام مالک رحمہ اللہ کا حدیث ابن مسعودؓ سے استدلال:

امام مالک رحمہ اللہ نے تھوڑا آگے چل کر حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث
بھی نقل فرمائی ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے لوگوں کو کہا کہ کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی نماز نہ سکھلاؤں؟ تو اُس میں بھی ہے کہ:

” فصلي ولم يرفع يديه الا عند التكبيرة التحريمة.“^۲

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے نماز پڑھائی اور سوائے تکبیر تحریمہ کے
وقت کے رفع الیدین نہیں کیا۔ (ترجمہ ختم)

امام مالک رحمہ اللہ رفع الیدین کے قائل ہوتے تو یہ احادیث ”الملونة الكبرى“
میں نقل نہ فرماتے۔

انجینئر محمد علی مرزا کا سوال:

اس سے جب یہ ثابت ہوا کہ امام مالک رحمہ اللہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے تو انجینئر

۱ (الملونة الكبرى للامام المالک: ج ۱ ص ۶۸ ط وزارة الشؤون الاسلامية السعودية)

۲ (الملونة الكبرى للامام المالک: ج ۱ ص ۶۹ ط وزارة الشؤون الاسلامية السعودية)

محمد علی مرزا امام مالک رحمہ اللہ سے رفع الیدین ثابت کرنے میں پورا زور لگایا اور کہا کہ: ”بھائی کہاں لکھا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے؟ امام مالک رحمہ اللہ کی اپنی کتاب روئے ارض پہ موجود ہے ”الموطا امام مالک“ اُس میں نماز کا چھپر کھولیں، نماز کے طریقے پر ایک ہی حدیث لے کر آئے ہیں وہ عبد اللہ بن عمرو والی جو بخاری و مسلم میں بھی ہے وہ رفع الیدین کے ساتھ ہے۔“

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا جواب:

اس کا جواب حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے یہ دیا ہے کہ احکام اور فتاویٰ میں فقہائے مالکیہ اُن روایات پر اعتماد کرتے ہیں جن کو عبد الرحمن بن قاسم رحمہ اللہ نے امام مالک رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے، چاہے وہ موطا امام مالک کی روایات کے موافق ہوں یا اُن کے مخالف ہوں۔

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارک پوری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارک پوری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”بل اعتمادهم في الأحكام والفتوي علي ما رواه

ابن القاسم عن مالك سواء وافق ما في الموطأ أم لا۔“ ۱

ترجمہ: بلکہ اُن (فقہائے مالکیہ) کا احکام اور فتویٰ میں اُن

روایات پر اعتماد ہے جن کو عبد الرحمن بن قاسم نے امام مالک رحمہ اللہ سے

نقل کیا ہے چاہے وہ اُن روایات کے موافق ہوں جو موطا میں ہیں یا اُن

کے مخالف ہوں۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی تصریح:

اسی طرح ایک دوسری جگہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے یہ بھی تصریح بھی فرمائی

ہے کہ:

”المعبر عند المالکة رواية بن القاسم واقت

رواية مؤطا أو خالفت.“ ۱

ترجمہ: مالک کے نزدیک ابن قاسم رحمہ اللہ کی روایت معتبر ہے، چاہے وہ مؤطاء کی روایت کے موافق ہو یا اُس کے مخالف۔

انجینئر محمد علی مرزا کا اپنا اقرار:

اور اس چیز کا اقرار خود انجینئر محمد علی مرزا نے بھی کیا ہے کہ:

”مؤطا امام مالک“ کو ثانوی حیثیت حاصل ہوگی اور

”المعدونة الكبرى“ کو پہلی حیثیت حاصل ہوگی۔

امام مالکؒ سے اثبات رفع الیدین میں انجینئر محمد علی مرزا کا استدلال:

باقی رہا انجینئر محمد علی مرزا کا امام مالک رحمہ اللہ کے لئے رفع الیدین ثابت کرنے میں یہ دلیل پیش کرنا کہ:

”امام مالک رحمہ اللہ کی اپنی کتاب روئے ارض پہ موجود ہے

”المؤطا امام مالک“ اُس میں نماز کا چھٹر کھولیں، نماز کے طریقے پہ ایک

ہی حدیث لے کر آئے ہیں وہ عبد اللہ بن عمروؓ والی جو بخاری و مسلم میں بھی

ہے وہ رفع الیدین کے ساتھ ہے۔“

نقل حدیث سے عمل بالحدیث لازم نہیں آتا!

تو اُس کا جواب یہ ہے کہ کسی حدیث کے کسی حدیث کی کتاب میں لکھے ہونے سے یہ

ہرگز لازم نہیں آتا اُس کے مصنف کا عمل بھی اُسی حدیث کے مطابق ہوگا، اس لئے کہ بہت سی

روایات کتب حدیث میں ایسی موجود ہیں کہ جن کے مصنفین کا عمل ویسا نہیں ہے جو اُن احادیث

میں آیا ہے۔

پہلی مثال:

مثال کے طور پر امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ:

”أَكَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصْلِي فِي نَعْلَيْهِ .“^۱

ترجمہ: کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جوتوں میں نماز پڑھتے تھے؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ جی ہاں! تو اگر یہ اصول وقاعدہ بتایا جائے کہ کسی محدث کی حدیث کی کتاب میں جو حدیث نقل ہے اُس حدیث پر اُس محدث کا عمل بھی ہوگا تو اس کا مطلب ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ جوتے پہن کر نماز پڑھتے تھے، کیوں کہ بخاری شریف کے اندر ایک بھی ایسی حدیث نہیں ہے جس میں یہ آنا ہو کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جوتے اُتار کے نماز پڑھی ہے۔

دوسری مثال:

اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیٹا بفرماتے تھے تو کیا اُس کا مطلب یہ ہوگا کہ امام بخاری رحمہ اللہ ساری زندگی کھڑے ہو کر پیٹا کرتے تھے؟ کیوں کہ بخاری شریف کے اندر ایک بھی ایسی حدیث نہیں ہے جس میں یہ آنا ہو کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر پیٹا کرتے تھے۔

تیسری مثال:

اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ نے جزء رفع الیدین میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے سجدوں کی رفع الیدین نقل کی ہے تو کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ سجدوں میں رفع الیدین کرتے تھے؟ اس سے یہ ثابت ہوا کہ کسی محدث کے کسی حدیث کو اپنی کتاب میں نقل کرنے سے اُس حدیث پر اُس محدث کا عمل پیرا ہونا ہرگز ضروری نہیں ہے۔

۱ (صحیح البخاری: ج ۱ ص ۸۶ ح ۳۸۶ دلو طوق لمنحاة)

امام شافعیؒ و امام احمد بن حنبلؒ پر جھوٹ:

امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے بارے میں انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے پیکچر میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ:

”اہل سنت کہلوانے والے تمام گروہ (چاہے وہ مالکی ہوں، چاہے وہ حنبلی ہوں، چاہے وہ شافعی ہوں، چاہے وہ سلفی ہوں، چاہے وہ اہل حدیث ہوں) سوائے احناف کے اور اہل تہذیب کے بھی تمام گروہ اس بات پر متفق ہیں کہ امام کائنات صلی اللہ علیہ وسلم چار مواقع پر رفع الیدین فرمایا کرتے تھے، یہاں تک تو اتفاق ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رفرنس سے (۱) نماز شروع کرتے وقت (۲) رکوع میں جاتے وقت (۳) رکوع سے اٹھنے کے بعد (۴) دو رکعتوں سے اٹھنے کے بعد۔ یعنی طاق رکعتیں رفع الیدین سے شروع ہو رہی ہیں، پہلی اور تیسری، تو ان چار رفع الیدین پر اہل سنت کے تمام گروہ اور اہل تہذیب متفق ہیں، سوائے کوفہ کے۔“

انجینئر محمد علی مرزا کے بطلانِ دعویٰ پر دلائل:

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ انجینئر محمد علی مرزا کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے کیوں کہ انہوں نے اپنے دعوے کے اثبات پر کوئی دلیل پیش نہیں کی جس سے ان کے دعویٰ کی حیثیت کم زور پڑ جاتی ہے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ انجینئر محمد علی مرزا نے یہاں اہل تہذیب کو اہل سنت کی جماعت میں شامل کر دیا ہے، حالاں کہ اہل سنت کا اہل تہذیب کے ساتھ سرے سے کسی قسم کا کوئی تعلق ہے ہی نہیں۔

امام شافعیؒ اور امام احمدؒ تین مواقع پر رفع الیدین کرتے تھے!

بہر حال انجینئر محمد علی مرزا نے امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے بارے میں یہ جو

جھوٹ بولا ہے کہ وہ چار مواقع پر نماز میں رفع الیدین کرتے تھے، تو یہ بات بھی صحیح نہیں، بلکہ وہ دونوں حضرات صرف تین مواقع پر نماز میں رفع الیدین کرتے تھے۔

امام شافعی کے مسلک کا اثبات اُن کی کتاب ”الام“ سے:

چنانچہ امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الام“ میں نماز میں رفع الیدین کرنے کے بارے میں اپنا مسلک یہ لکھا ہے:

”وبهذا نقول فنلزم كل مصلي اماما او مامونا

فومنفردا رجلا او امرأة أن يرفع يديه اذا افتتح الصلاة واذا

كبر للركوع واذا رفع رأسه من الركوع ويكون رفعه في

كل واحدة من هذه الثلاث ولا نأمره أن يرفع يديه في

شي من الذكر في الصلاة التي لها ركوع وسجود الا في

هذه المواضع الثلاثة.“

ترجمہ: ہم ہر نماز پڑھنے والے کو اس بات کا حکم دیتے ہیں

چاہے وہ امام ہو یا مقتدی ہو یا منفرد ہو چاہے وہ مرد ہو چاہے وہ عورت ہو

کہ وہ رفع الیدین کرے جب وہ نماز کو شروع کرے اور جب وہ رکوع

کی تکبیر کہے اور جب رکوع سے اپنا سر اٹھائے ان تین مقامات پر رفع

الیدین کرنے کا ہم حکم دیتے ہیں..... ہم ان تین مقامات کے علاوہ کسی

بھی مقابلہ رفع الیدین کرنے کا حکم نہیں دیتے۔ (ترجمہ ختم)

امام احمد بن حنبلؒ کے مسلک کا اثبات امام ابو داؤدؒ سے:

اسی طرح امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نماز میں رفع الیدین کرنے کے بارے میں

امام ابو داؤد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”رأيت أحمد يرفع يديه عند الركوع وعند الرفع

من الركوع كرفعه عند الفتح الصلاة .“

ترجمہ: میں نے امام احمد رحمہ اللہ کو دیکھا کہ وہ رکوع (میں جانے) کے وقت اور رکوع سے اٹھنے کے وقت ایسے رفع الیدین کرتے تھے جیسا کہ افتتاحِ صلوٰۃ کے وقت رفع الیدین کیا جاتا ہے۔ (ترجمہ ختم)

حاصل کلام:

ان دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ امام شافعی اور امام احمدؒ نماز میں صرف تین مواقع پر رفع الیدین کرتے تھے، انجینئر محمد علی مرزا نے جو ان دونوں حضرات کے بارے میں نماز میں چار مواقع پر رفع الیدین کرنے کا جو دعویٰ بلا دلیل کیا ہے وہ بالکل باطل ہے اور ان انحرافِ سنت پر ایک صریح اور کھلا جھوٹ ہے۔

علامہ اقبالؒ پر حضرت ابراہیمؑ کے خودکشی کی گستاخی کا الزام:

انجینئر محمد علی مرزا نے علامہ اقبال رحمہ اللہ پر یہ نقد کیا ہے کہ انہوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام پر اپنے اس شعر میں ”خودکشی“ کا الزام لگایا ہے کہ:

بے خطر کوڈ پڑا ہٹش نمرود میں عشق
عقل ہے محو تماشا ئے لب بام ابھی

اور کہا ہے کہ ٹیکنیکل یہ شعر ہی غلط ہے کیوں کہ ”بے خطر کوڈ تو کوئی نہیں ہے“ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے خود کو چھلانگ نہیں ماری ہے، ابراہیم علیہ السلام کو تو دھکا دے کر پھینکا گیا ہے آگ کے اندر۔ خود کو دتے تو خودکشی ہوتی ہے اور خودکشی تو اسلام میں حرام ہے۔“

ہنر بہ چشمِ عداوت بزرگ تر عیب است !:

قارئین کرام! انجینئر محمد علی مرزا کی علمی سطح و فکری سلامتی ملاحظہ فرمائیے کہ انہوں نے اپنی جہالت و لاعلمی کی بناء پر علامہ اقبال رحمہ اللہ کے ایک ایسے شعر کو جس میں وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی استقامت و ثابت قدمی پر ان کو ذرا جرحِ تحسین پیش کر رہے ہیں اسے حضرت ابراہیم

علیہ السلام کی توہین و گستاخی قرار دیا ہے اور علامہ اقبال رحمہ اللہ پر بالکل غلط اور خلاف حقیقت یہ الزام عائد کیا ہے کہ العیاذ باللہ! انہوں نے حضرت امیر اہیم علیہ السلام پر ”خودکشی“ کا الزام لگایا ہے۔

شیخ سعدی رحمہ اللہ نے سچ کہا ہے:

”ہنر بہ چشم عداوت بزرگ رعیب است“

علامہ اقبال رحمہ اللہ کو اس دنیائے فانی سے رخصت ہوئے پون صدی کا عرصہ گزر چکا اس دوران دسیوں محققین علماء، بیسیوں شعراء اور سینکڑوں نقاد و ادباء کی نظروں کے سامنے ان کا یہ مشہور زمانہ شعر کئی مرتبہ گزرا ہوگا، لیکن حیرت ہے کہ ان میں سے تو کوئی ایک بھی ایسا نہ گزرا جو علامہ اقبال رحمہ اللہ کے اس شعر پر نقد کرتا جس پر آج سات دہائیوں بعد انجینئر محمد علی مرزا نقد کر رہے ہیں جنہیں فن ادب و بلاغت کی ہوا بھی نہیں لگی۔

علامہ اقبالؒ کا حضرت امیر اہیم علیہ السلام کو خراج تحسین:

حقیقت یہ ہے کہ اس شعر میں علامہ اقبال رحمہ اللہ نے حضرت امیر اہیم علیہ السلام کا تو نام تک نہیں لیا ہے، بلکہ انہوں نے تو یہ فرمایا ہے کہ ”آتش نرود میں عشق بے خطر کو دہڑا“ کو یا علامہ اقبال رحمہ اللہ نے اس شعر میں حضرت امیر اہیم علیہ السلام کی عشق الہی میں اس بے مثال استقامت اور باکمال ثابت قدمی کو بیان کیا ہے جس نے انہیں ”آتش نرود“ میں جانے سے باز نہیں رکھا اور جب نرود یوں نے انہیں کمر تو حید بلند کرنے کی پاداش میں ”آتش نرود“ میں ڈالنا چاہا تو ان کا ”عشق الہی“ بے خطر ”آتش نرود“ میں کود پڑا تھا تو ”عشق الہی“ کے ”آتش نرود“ میں کود جانے کو بھلا ”خودکشی“ سے کیسے تعبیر کیا جاسکتا ہے؟ اس لئے کہ یہاں ”عشق“ سے مراد ”استقامت“ ہے اور ”آتش“ سے مراد ”رہ حق کے مصائب“ ہیں تو کیا ”رہ حق میں پیش آمدہ مصائب“ کے سامنے ”استقامت و ثابت قدمی“ دکھانا اور انہیں اپنے اوپر لے لیا ”خودکشی“ کہلاتا ہے؟ اگر یہ خودکشی ہے تو پھر ہم انجینئر صاحب سے یہ بات پوچھنے میں حق بہ جانب ہیں کہ اسلام اور کلمہ توحید کی خاطر جن فرزند ان اسلام نے آج تک جام شہادت نوش کیے ہیں ان

کے بارے میں موصوف کا کیا فتویٰ ہے؟ کیا وہ سب کے سب بھی العیاذ باللہ! ”خود کشی“ کے گناہ کے مرتکب ہوئے ہیں؟ تو جو اس کے بارے میں موصوف کا فتویٰ ہوگا وہی حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ”عشق“ کے بے خطر ”آتش نمرود“ میں کود جانے کے متعلق بھی فتویٰ ہوگا۔

”فما هو جوابکم فہو جوابنا“

گر نہ بیند بہ روز شہر کہ چشم، چشمہ آفتاب را چہ گناہ؟:

قارئین کرام! یہ ہے انجینئر محمد علی مرزا کی علمی اپروچ اور اُن کی ذہنی سطح جس کی بنیاد پر وہ علامہ اقبال رحمہ اللہ جیسے بلند پایہ فصیح و بلیغ اور شاعر و ادیب صاحب فن پر نقد و حمزہ کر رہے ہیں اور انہیں اپنی جہالت و لاعلمی کی بناء پر بالکل ہی خلاف حقیقت اور انتہائی غلط طور پر مورد الزام ٹھہرا کر انہیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ناقذ و گستاخ باور کرانے کی سعی لا حاصل کر رہے ہیں۔

”شرم تم کو کمر نہیں آتی“

انجینئر محمد علی مرزا کی ”کشف المحجوب“ سے متعلق دو غلی پالیسی:

(۱) انجینئر محمد علی مرزا پہلے اپنے ایک پیکچر میں یہ فرماتے ہیں کہ:

”اس کتاب (کشف المحجوب) کو چورا ہے پر رکھ کر آگ لگائیں!“

لیکن پھر امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے شدید بغض و عناد کی وجہ سے اُن کی تابعیت کا اسی کتاب کشف المحجوب سے ردّ پیش کرتے ہوئے اپنے ایک دوسرے پیکچر میں فرماتے ہیں کہ:

”کشف المحجوب“ میں علی بن عثمان بجوری رحمہ اللہ

نے تبع تابعین کے چہرے میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو رکھا ہے۔“

انجینئر محمد علی مرزا کی حضور اقدس صلی اللہ علیہ سے متعلق دو غلی پالیسی:

اسی طرح اپنے ایک پیکچر میں فرماتے ہیں کہ:

”ایک نجی چینل پر علماء نے دعویٰ کیا ہے کہ مولیٰ علی علیہ السلام کو نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جن قبروں کو زمین کے برابر کرنے کا حکم دیا تھا وہ کافروں کی قبریں تھیں نہ کہ مسلمانوں کی، جھوٹ بولا جی۔ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔“

لیکن اپنے دوسرے پیکر میں فرماتے ہیں کہ:

”یہ حدیث پیش کرتے ہیں ۲۳۳۳ صحیح مسلم سے انٹرنیشنل نمبرنگ کے مطابق، اُس میں یہ الفاظ ہیں: ”اُس میں سیدنا علی جاج اسدی سے کہتے ہیں: ”الا ابھشک علی ما بعثی علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہ! اے ابو جاج! میں تجھے اسی کام پہ مامور نہ کروں جس پہ مجھے نبی علیہ السلام نے مامور کیا تھا کہ میں کوئی بھی تصویر یا کوئی بھی اونچی قبر یا کوئی تمثیل (بت) نہ دیکھوں، مگر یہ کہ اسے زمین کے برابر کروں؟ وہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کو نبی علیہ السلام نے حکم دیا تھا کہ کافروں کی قبریں اور کافروں کی بنائی ہوئی تصویریں آپ ختم کریں، مسلمانوں کا حکم نہیں دیا تھا۔ اور مسلمان تو بناتے ہی نہیں تھے۔ مسلمانوں کو کہاں سے حق دینا تھا؟“

دروغ گورا حافظہ نہ باشد!:

قارئین کرام! آپ نے انجینئر محمد علی مرزا کی دوغلی پالیسی ملاحظہ فرمائی کہ پہلی مثال میں انہوں نے حضرت داتا گنج بخش رحمہ اللہ کی کتاب ”کشف المحجوب“ کو غیر مستند اور غیر معتبر قرار دے کر یہ فرمایا کہ: ”اسے چوراہے پر رکھ کر آگ لگا دی جائے، لیکن پھر جب اُن کے سامنے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت کے انکار کا مرحلہ آیا تو انہوں نے اسی کتاب کا حوالہ پیش کیا کہ: ”کشف المحجوب“ میں علی بن عثمان جویری رحمہ اللہ نے تبع تابعین کے چھپڑ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو رکھا ہے۔“

اسی طرح دوسری مثال میں پہلے انجینئر محمد علی مرزا نے یہ فرمایا کہ: ”حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جن قبروں کو زمین کے برابر کرنے کا حکم دیا تھا وہ کافروں کی قبریں تھیں نہ کہ مسلمانوں کی“ یہ سب جھوٹ ہے۔ ”لیکن اُس کے بعد اپنے دوسرے لیکچر میں فرماتے ہیں کہ: ”حضرت علی رضی اللہ کو نبی علیہ السلام نے حکم دیا تھا کہ کافروں کی قبریں اور کافروں کی بنائی ہوئی تصویریں آپ ختم کریں، مسلمانوں کا حکم نہیں دیا تھا، اور مسلمان تو بناتے ہی نہیں تھے، مسلمانوں کو کہاں سے حق دینا تھا؟“

سچ ہے کہ:

”دروغ کو را حافظہ نہ باشد“



حضرت عثمانؓ اور حضرت ولید بن عقبہؓ کی گورنری

انجینئر محمد علی مرزا اپنے ایک پکچر میں فرماتے ہیں:

”یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا اِنَّ جَانِکُمْ فٰسِقٌ بِنَا فَبِیْنُو اِلٰی

تَصِیْرُوْا قَوْمًا بَیْهٰلَةً فَاصْبَحُوْا عَلٰی مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِیْنَ“ یعنی
اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق شخص تمہارے پاس کوئی خبر لے آئے تو تم
پہلے تم اس کی تحقیق کرو کہ یہ جو بات کر رہا ہے صحیح ہے یا نہیں؟ کہیں ایسا نہ
ہو کہ کسی قوم کو تم جہالت کے اندر انجانے میں نقصان پہنچاؤ اور اس
کے بعد تم پچھتانے لگو کہ یہ کیا ہو گیا۔ تمام محدثین نے اس کے بارے
میں نقل کیا ہے کہ یہ آیت ولید بن عقبہ کے بارے میں مازل ہوئی۔ ولید
بن عقبہ صحابی ہیں لیکن طلقاء میں سے ہیں یعنی فتح مکہ پر جو لوگ معافی
مانگ کر مسلمان ہوئے ان میں سے ایک ہیں، اور یہ کثر دشمن رسول تھا،
فتح مکہ پہ جب آپ نے عام معافی کا اعلان کیا ولید بن عقبہ طلقاء میں
سے تھا اس کی ویسی تربیت نہیں ہوئی تھی، معافی مانگ کر مسلمان ہوئے
تھے، نبی علیہ السلام نے صدقات اکٹھے کرنے کے لئے صحابہ کو ایک جگہ
بھیجا اس میں ولید بن عقبہ بھی شامل تھا، اس نے آ کر خبر دی کہ فلاں قبیلہ
زکوٰۃ کا منکر ہو گیا ہے، اب زکوٰۃ کی انکاری کا مطلب یہ ہے کہ وہ
حکومت وقت سے ٹکرا گیا ہے، تو نبی علیہ السلام ان سے قتال کے لئے
پوری مہم روانہ کرنے لگے تھے تو اللہ تعالیٰ نے وحی کے ذریعے بتا دیا کہ

اس نے جعلی خبر دی ہے، اس نے خود سے ایزیم کر لیا ہے، اب اس قوم نے تو زکوٰۃ دینے انکار کیا ہی نہیں تھا وہ تو آپ کے جاں نثار ہیں آپ کے ساتھی ہیں، تو پھر یہ آیت مازل ہوئی کہ اگر یہ فاسق اس قسم کا کوئی بندہ، حالاں کہ یہ صحابی تھا، لیکن اللہ تعالیٰ نے ”فاسق“ کہا، کیوں کہ تربیت نہیں ہوئی تھی، تو اسی آیت کو امام مسلم نے صحیح مسلم میں کے مقدمہ میں بھی نقل کیا ہے اس بات کی دلیل پر کہ فاسق شخص اگر صحابی ہے تو اس کی روایت قبول نہیں ہو رہی تو کوئی راوی جو ہے وہ اگر ثقہ نہیں ہوگا تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی اور اس کی دلیل میں یہ ہی آیت لے کر آئے ہیں۔ ولید بن عقبہ صرف حضور کے زمانے کا نہیں بلکہ بعد میں بھی مسلمانوں کے گلے کا کاٹنا بنا رہا ہے حالاں کہ صحابی ہے، اسی کو کوفہ کا گورنر لگادیا تھا حضرت عثمان نے، آپ دیکھیں کہ نبی علیہ السلام کی وفات ہوئی، اس کے بعد حضرت ابو بکر کا دور، پھر حضرت عمر کے بھی دور تیرہ چودہ سال ہو گئے ہیں اس کو مسلمان ہوئے لیکن اس کی حرکتیں ٹھیک نہیں ہوئیں، صحیح مسلم میں آتا ہے کہ اس نے شراب پی کر فجر کی نماز پڑھائی، سلام پھیر کے کہتا ہے وہ پڑھائیاں نے کہ چار؟ لوگوں نے کہا کہ یا یہ کیا چکر ہوا ہے قریب آئے منہ چیک کیا تو بدبو آرہی تھی شراب کی، حضرت عثمان کو خط لکھ دیا کہ یہ جناب آپ نے جو تحفہ بھیجا گورنر بنا کے، حالاں کہ حضرت عمر نے منع کیا تھا کہ جو فتح مکہ پہ معافی مانگ کے مسلمان ہوئے ان کی تین سلوں میں بھی کسی کو مسلمانوں کے اوپر امیر نہیں لگنا، کیوں کہ ان کی تو وہ تربیت ہی نہیں، لیکن دیکھ لیں کہ وہ پھر گائے فٹ ہو گیا، چوں کہ یہ حضرت عثمان کا رشتہ دار تھا، یہ سویتلا بھائی بھی لگتا تھا، حضرت عثمان کو لیز پہنچ گیا، پھر حضرت عثمان نے کہا کہ میں سن رہا ہوں کہ لوگ باتیں کر رہے ہیں کہ یہ میرا رشتہ دار ہے تو میں اس کو چھوڑ دوں گا

تو میں اس کو چھوڑوں گا نہیں، کوڑے لگواؤں گا، مسلم شریف کے الفاظ ہیں کہ حضرت عثمان نے حضرت علی کو کہا کہ اس کو کوڑے لگائے جائیں، حضرت علی نے اپنے بیٹے حسن ابن علی کو کہا کہ حسن اٹھ! اور اس شرابی کو کوڑے لگاؤ حضرت حسن غصے میں آگئے اور کہا کہ جو اس کی میٹھی کھاتا ہے وہی اس کی کڑوی چکھے، یعنی عثمان کیوں لگاتا ہے اس طرح کے بندوں کو کورز، ان کی میٹھی کھاتا ہے یعنی ان سے بیٹھتی ہیں ہے کہ ان کو کورز بھی لگاتا ہے اب کڑوی بھی خود چکھے، ہم کیوں کوڑے لگائیں اور اٹھ کے وہاں سے چلے گئے اپنے باپ حضرت علی کی بات نہیں مانی، اس لئے کہ اُس وقت قبائلی سسٹم تھا، یہ بنو ہاشم سے تھے وہ بنو امیہ سے تھا، تو حضرت حسن نے کہا کہ میں کوڑے لگاؤں گا تو یہ کہیں گے کہ بنو ہاشم کے بندے نے کوڑے مارے ہیں ولید بن عقبہ کو، اور آپ دیکھ لیں ما کہ بعد میں یہی کچھ ہی ہوا کہ حضرت معاویہ حضرت علی کے خلاف جو کھڑے ہوئے اور بغاوت کی تو وہ اسی بنیاد پر خاندانی تعصب ہی تھا، حضرت حسن نے اُسی وقت بھانپ لیا، پھر حضرت علی نے ایک اور شخص کو کہا کہ تو کھڑے ہو کے کوڑے لگا، اُس نے کوڑے لگائے..... یہی (ولید بن عقبہ) وہ بندہ تھا جس کی وجہ سے لوگ حضرت عثمان کے خلاف ہونا شروع ہو گئے تھے کہ کس طرح کے لوگوں کو ہم پہ امیر لگاتے ہو؟ پھر آہستہ آہستہ پھر شہادت تک معاملات چلے گئے ایک تو وہ جعلی اسباب ہیں کہ عبداللہ بن سبا تھا یہ کر دیا ساروں کو پاگل بنا دیا اکیلے بندے نے، حالاں کہ عبداللہ بن سبا بعد کی پیداوار ہے اُس کو حضرت علی نے قتل کر دیا تھا، اُس کا شہادت عثمان میں کوئی تعلق نہیں، حضرت عثمان کی کچھ پالیسیوں سے صحابہ کو اختلاف ہوا تھا، صحابہ ہی اُن کے خلاف کھڑے ہو گئے تھے، ولید بن عقبہ اس اعتبار سے بھی بدوایا ہوا شخص تھا کہ جز عذرا ولید بن کے

اندر بھی موجود ہے، امام بخاری کی ایک کتاب ہے رفع الیدین پر ”جزء
رفع الیدین“ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ یہ اپنی بیوی کو بہت مارا کرتا
تھا، نبی علیہ السلام نے بھجوا دیا کہ نہ مار، نہ ہار، تین بار نہیں باز آیا، پھر حضور
نے یوں ہاتھ اٹھا کے اس پر لعنت کی اور اس پر بددعاء کی، وہ لعنت ہی
پڑ گئی پھر جو پوری زندگی ساتھ ہی رہی۔“

ابتدائی حالات:

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا شمار ان صحابہ کرام میں ہوتا ہے جو فتح مکہ کے موقع
پر حلقہ بہ کوشش اسلام ہوئے، اور اپنے خدا داد اوصاف و کمالات اور طبعی صلاحیتوں کے سبب دین
اسلام کی نمایاں خدمات سر انجام دیں۔

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (التوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”الولید بن عقبہ بن ابی المعیط من مسلمة الفتح.“ ۱

ترجمہ: حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والوں سے

ہیں۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (التوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وأسلم الولید وأخوه عمارة يوم الفتح.“ ۲

ترجمہ: حضرت ولید اور ان کے بھائی حضرت عمارة نے فتح مکہ کے موقع پر اسلام قبول

کیا۔

آپ قریش کے ممتاز ترین افراد میں سے تھے، آپ اپنی طبعی لیاقت اور خداوندی صلاحیت
کی بناء پر شرفائے قوم میں ایک منفرد مقام رکھتے تھے، شجاعت بہادری اور سخاوت و فیاضی میں
آپ کا نام خاصا مشہور تھا، اور آپ اپنے دور کے بلند پایہ شاعر و ادیب بھی تھے۔

۱ (تحرید اسماء الصحابة للنهيبي : ج ۲ ص ۱۲۹)

۲ (الأصلية في تمييز الصحابة لابن حجر العسقلاني :)

چناں چہ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”فلقد کان من رجال قریش ظرفا وحلما وشجاعة

والدبا وکان من الشعراء المطبوعین“^۱

ترجمہ: حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ قریش کے ظریف و

حکیم اور شجاعت و ادیب لوگوں میں سے تھے اور ان کا شمار بلند پایہ شعراء

میں ہوتا تھا۔ (ترجمہ ختم)

عالم زکوٰۃ کا عہدہ:

ان ہی نیک صفات اور عمدہ اوصاف کے سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اسلام قبول کرتے ہی چند ماہ بعد خدات اسلام کے لئے منتخب فرمایا تھا، اور ۹ھ میں آپ نے ان کو قبیلہ بنی مطلق کے صدقات کی وصولی پر عامل بنا کر روانہ فرمادیا تھا۔

شیطان کی چال اور ایک دل خراش واقعہ:

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے خاندان کی اس قبیلہ سے پرانی دشمنی چلی آ رہی اس تقرر کے وقت تو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنا کوئی عذر بیان نہیں کیا، بلکہ حکم کی تعمیل میں فوراً روانہ ہو گئے، لیکن دل میں انہیں یہ خطرہ ضرور محسوس ہو رہا تھا کہ کہیں وہ لوگ مجھے تنہا پا کر قتل نہ کر دیں۔

اُدھر دوسری طرف قبیلہ کے لوگوں کو بھی معلوم ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ عالم زکوٰۃ بن کر ہمارے طرف آرہے ہیں تو ان میں سے بعض لوگ ان کے استقبال کے لئے پیش قدمی کر کے باہر نکل آئے۔ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے جب انہیں اس طرح پیش قدمی کرتے باہر آتے دیکھا تو شیطان نے ان کو آ کر یہ خبر سنائی کہ یہ لوگ آپ کے قتل کا مادے سے آرہے ہیں، حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ

۱ (الاستیعاب فی معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۴ ص ۱۵۵ ط دار الحیاء بیروت)

۲ (المحیر: ص ۱۲۶ ط دار الکتاب العربی) و (تہذیب التہذیب: ج ۱۱ ص ۱۴۲ ط المہند)

عنہ کے دل میں جوشہ تھا اب اُس نے یقین کا درجہ حاصل کر لیا، اس لئے وہ اس خبر کے سنتے ہی خوف کھا کر راستہ سے واپس چل دیئے اور جا کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سارا ماجرا بیان کیا اور عرض کیا کہ بنی مصطلق صدقات سے انکاری ہو گئے ہیں اور میرے قتل کے ورپے ہو گئے ہیں۔

امام ابن قیم جوزی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام ابن قیم جوزی رحمہ اللہ (التوفی ۷۵۱ھ) لکھتے ہیں:

”فحدثه الشيطان انهم يريدون قتله فهابهم فرجع

من الطريق الي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ان بني

المصطلق منعوا صدقاتهم فارادوا قتلي.“ ۱

ترجمہ: شیطان نے اُن (حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ)

کے دل میں یہ بات ڈالی کہ وہ تمہیں قتل کرنا چاہتے ہیں، چنانچہ انہوں

نے خوف کھایا اور وہ راستہ سے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف

لوٹ گئے اور عرض کی کہ بنی مصطلق نے اپنے صدقات روک لئے اور

انہوں نے میرے قتل کا ارادہ کر لیا۔ (ترجمہ ختم)

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جب سنا تو آپ کو افسوس ہوا اور آپ نے اُس قبیلہ

کے لئے نادعی کا ردوائی کرنے کا ارادہ کر لیا۔

ادھر دوسری طرف اہل قبیلہ نے جب یہ دیکھا کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ

ہمارے پاس تشریف نہیں لائے بلکہ دُور ہی سے ہمیں دیکھ کر واپس چلے گئے ہیں تو انہیں محسوس

ہوا کہ ضرور اُن کو ہمارے بارے میں کوئی غلط فہمی واقع ہوئی ہوگی، اس لئے انہوں نے حضور

اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اپنے کچھ نمائندے روانہ کیے، تاکہ اس غلط فہمی کا ازالہ کیا

جاسکے۔

۱۔ (مللج لسلکین بین منزل ایک تعبد وایک تسعین لاین قیم: ج ۱ ص ۳۱۸ ط در الکتاب العربی

ابھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اہل قبیلہ کی نادہی کارروائی کے لئے اُن کی طرف اپنا کوئی فوجی دستہ روانہ کرنے والے ہی تھے کہ اُن کے نمائندے آپ کی خدمت میں پہنچ گئے اور اصل واقعہ کی ساری صورت حال انہوں نے آپ کے سامنے کھول کر بیان کر دی۔ چنانچہ اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ آیت نازل فرمائی:

”يا أيها الذين آمنوا ان جاتكم فاسق بنبا فسيئوا ان

تصيروا لوما بجهالة فتصبحوا علي ما فعلتم نادمين۔“ ۱

ترجمہ: اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر

لے کر آئے تو اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو، کہیں ایسا نہ ہو کہ تم نادانی سے

کچھ لوگوں کو نقصان پہنچا بیٹھے، اور پھر اپنے کیے پر پچھتاؤ! ۱

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ سے الزام فسق کی نفی:

اس آیت کے شان نزول سے متعلق اگرچہ مفسرین نے مختلف قسم کی صحیح و ضعیف تفسیری احادیث بہ کثرت نقل کی ہیں، جن میں سے اکثر و بیشتر روایات سنداً کم زور ہیں اور اُن میں سے بھی زیادہ تر روایات مرفوع نہیں بلکہ مجاہد و قتادہ اور ابن ابی لیلیٰ پر موقوف ہیں، اور جو بعض صحیح الاسناد روایات جو حضرت اُم سلمہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً روایت ہیں بھی تو اُن کی اسانید بھی کوئی صحیحین کی اسانید کی طرح قوی اور مضبوط نہیں بلکہ اُن پر نقد و جرح کے مواقع موجود ہیں۔

لہذا ان روایات سے اتنی حقیقت تو بلا شک و شبہ ثابت ہوتی ہے کہ یہ آیت حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ہی نازل ہوئی ہے، لیکن اُن سے کسی بھی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ اس آیت میں لفظ ”فاسق“ کا اطلاق حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر کیا گیا ہے۔

۱ (الحجرات: ۶/۴۹)

۲ آسان ترجمہ قرآن ۳/۱۵۸۱، مکتبہ معارف القرآن کراچی)

امام رازی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ ”تفسیر کبیر“ میں لکھتے ہیں:

”بل نقول هو نزل عاما لبيان ثبت وترك
الاعتماد علي قول الفاسق ويدل علي ضعف قول من يقول
انها نزلت لكذا ان الله تعالى لم يقل اني انزلتها لكذا والنبي
صلي الله عليه وسلم لم ينقل عنه انه بين ان الآية وردت
ليبان ذلك فحسب غاية ما في الباب انها نزلت في ذلك
الوقت وهو مثل التاريخ لنزول الآية ونحن نصلق ذلك
ويتأكد ما ذكرنا أن اطلاق لفظ الفاسق علي الوليد شي بعيد
لأنه توهم وظن فأخطأ والمخطي لا يسمي فاسقا.“^۱

ترجمہ: بلکہ ہم کہتے ہیں کہ وہ (آیت) عام طور پر (کسی شخص
کے) بیان کے تحت (حقیقت کی جستجو کرنے) اور فاسق کے قول پر ترک
اعتماد کے لئے نازل ہوئی ہے، اور وہ اُس شخص کے قول کے ضعف پر
دلالت کرتی ہے جو کہتا ہے کہ یہ آیت حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ
جیسے شخص کے لئے نازل ہوئی ہے۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ
میں نے یہ آیت اِس جیسے شخص کے نازل کی ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم سے بھی یہ منقول نہیں کہ انہوں نے بیان فرمایا ہو کہ یہ آیت اِن ہی
کے بیان کے لئے وارد ہوئی ہے اور بس! غایت ما فی الباب یہ ہے کہ یہ
آیت اُسی وقت کے بارے میں نازل ہوئی تھی اور وہ وقت نزولِ آیت
کے لئے تاریخ کی طرح ہے اور ہم اِس کی تصدیق کرتے ہیں۔ اور جو
کچھ ہم نے ذکر کیا ہے اُس کی تاکید اِس بات سے بھی ہوتی ہے کہ

۱۔ (التفسير الكبير للرازي : ج ۲۸ ص ۹۸ ط دار احياء التراث العربي بيروت لبنان)

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر لفظ ”فاسق“ کا اطلاق ایک بعید چیز ہے، کیوں انہوں نے وہم و گمان کیا اور وہ چوک اور چوک جانے والے شخص کو ”فاسق“ موسوم نہیں کیا جاسکتا۔ (ترجمہ ختم)

امام خازن رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح امام علاء الدین الخازن رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۱ھ) لکھتے ہیں:
”قيل هو عام نزلت لبيان الثبت وترك الاعتماد
علي قول الفاسق وهو اولي من حكم الآية علي رجل بعينه
لان الفسوق خروج عن الحق ولا يظن بالوليد ذلك الا انه
ظن و توهم فاخطا.“ ۱

ترجمہ: کہا گیا ہے کہ یہ آیت عام ہے (کو کسی شخص کے بیان کے کجی (حقیقت کی جستجو کرنے) اور فاسق کے قول پر ترک اعتماد کے لئے نازل ہوئی ہے، اور یہ کسی شخص معین پر آیت کا حکم (لگانے) سے اولیٰ ہے، کیوں کہ فاسق ہونا حق سے نکل جانا ہوتا ہے اور حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق اس کا گمان نہیں کیا جاسکتا مگر یہ کہ انہیں وہم و گمان ہوا تو وہ چوک گئے۔ (ترجمہ ختم)

خطائے اجتہادی سے عدالت کی نفی اور فسق کا اثبات لازم نہیں آتا!:

چنانچہ زمانہ جاہلیت کی سابقہ عدالت کی وجہ سے اگر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو وہم ہو گیا اور وہ اس معاملہ میں چوک گئے، لیکن اُن پر ”فسق“ کا اطلاق صحیح نہیں، اس لئے کہ وہ اہل اجتہاد میں سے تھے اور اس معاملہ میں اُن سے غلط فہمی کی بناء پر اجتہادی خطاء صادر ہو گئی تھی، جس سے مجتہد کی عدالت کسی بھی طرح مجروح نہیں ہوتی، لہذا اُن سے بھی غلط فہمی کی صورت میں خطائے اجتہادی کے صادر ہونے پر اُن کی عدالت کو مجروح کر کے اُن پر ”فسق“ کا

حکم نہیں لگایا جائے گا۔

لفظ فاسق کے مصداق سے متعلق مولانا ابوالکلام آزاد کی عمدہ توجیہ:

رہی یہ بات کہ پھر اس آیت میں لفظ ”فاسق“ سے مراد کون ہے؟ تو اس کا سب سے بہترین اور عمدہ جواب مولانا ابوالکلام آزاد رحمہ اللہ نے دیا ہے کہ:

”ممکن ہے کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کسی شریر شخص

نے اس استقبال کے متعلق غلط خبر دی ہو اور اسے اقدام و هجوم (حملے) کی

شکل میں دکھایا ہو، اس پر خدا (تعالیٰ) نے فاسق کا اطلاق اُسی شخص پر کیا

ہو۔“^۱

حضرت ولید بن عقبہؓ دو رنبوی، دو رصدیؓ اور دو رفاروقیؓ میں:

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی عدالت کا اس بات سے بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس واقعہ کے بعد بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں خدمات حکومت سے محروم نہیں کیا بلکہ انہیں اس جگہ سے ہٹا کر دوسری جگہ مامور فرما دیا۔ اسی طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے دور خلافت میں انہیں قبیلہ بنی قنصاعہ کے صدقات کی وصولی پر عامل بنا کر بھیجا تھا۔ اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے دور خلافت میں ان قبیلہ بنی تغلب کے صدقات کی وصولی پر عامل بنایا اور جزیرۃ العرب کے علاقہ پر حاکم مقرر فرمایا، لیکن ان تینوں ادوار (دو رنبوی، دو رصدیؓ اور دو رفاروقیؓ) میں ان کو کسی نے بھی اس آیت کا مصداق قرار نہیں دیا، نہ ان پر کسی نے ”فاسق“ کا اطلاق کیا اور نہ ہی کبھی کسی نے ان کو اس کا طعنہ دیا۔

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان تینوں حضرات کے نزدیک بھی حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی عدالت ثابت تھی اور انہوں نے کبھی بھی اس واقعہ کی وجہ سے ان پر جرح و تنقید

۱ (ترجمان القرآن: ج ۳ ص ۳۸۲)

۲ (تاریخ الطبری: ص نحت ۱۲ مہری)

نہیں کی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے رشتہ داری:

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ رشتے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اخیا فی (ماں شریک) بھائی لگتے تھے، کیوں کہ اُن کی والدہ حضرت اروئی بنت کریر رضی اللہ عنہا کا پہلا نکاح حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی کے والد عفان بن ابی العاص بن اُمیہ سے ہوا تھا جن سے عثمان نور آمنہ تولد ہوئے۔

عفان بن ابی العاص کی وفات کے بعد حضرت اروئی بنت کریر رضی اللہ عنہا کا دوسرا نکاح حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے والد عقبہ بن ابی المعیط سے ہوا جن سے تن بنی ولید خالد اور عمار اور تن بنیائیں اُم کلثوم، اُم حکیم اور ہند تولد ہوئے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے دو خلافت میں حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا حاکم بنایا، جس کے بعد وہ عرب الجزیرہ سے کوفہ کی طرف منتقل ہو گئے تھے۔ یہاں پانچ سال تک وہ کوفہ کے گورنر رہے، اس مدت میں اُن کی حویلی پر عوام کو روکنے کے لئے کوئی دربان مقرر نہیں تھا بلکہ مستغیث کو اپنی معروضات پیش کرنے کی ہر وقت اجازت حاصل تھی۔

امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۲۰ھ) لکھتے ہیں:

”وكان الوليد بن عقبة علي عرب الجزيرة عاملا
لعمر بن الخطاب فقدم الوليد في السنة الثانية من اماره
عثمان فقدم الكوفة وكان احب الناس في الناس
وارفقهم بهم فكان بذلك خمس سنين وليس علي داره
باب“ ۲

۱ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۱۱ ص ۱۴۳ ط دائرة المعارف النظامية الهند)

۲ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۷۱ ط دار التراث بیروت لبنان)

ترجمہ: حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ عرب الجزیرہ پر
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف سے عامل تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ
عنہ کی خلافت کے دوسرے سال کوفہ تشریف لائے، وہ لوگوں میں سب
سے زیادہ محبوب تھے اور ان پر سب سے زیادہ ہزنی کرنے والے تھے، وہ
پانچ سال کوفہ میں گورنر رہے اور ان کے گھر پر دروازہ نہیں تھا۔ (ترجمہ
ختم)

کوفہ میں شریکوں کی شورش:

ان ہی ایام میں یہ واقعہ پیش آیا کہ قبیلہ بنی خزاعہ کے ایک شخص ”ابن الحِیْثَمَان“ کو
چند نو جوانوں نے اُس کے گھر میں گھس کر قتل کر دیا، اُس نے شور مچایا مگر اُس کی مدد کو کوئی نہیں پہنچ
سکا۔ حضرت ابو شریح رضی اللہ عنہ اپنے صاحب زادے کے ساتھ قریب ہی مکان میں قیام
فرما رہے تھے، انہوں نے کچھ شور سنا تو چھت پر چڑھے، اُن شرارت پسندوں کو ڈانٹا، مگر اس
دوران وہ اپنا کام کر چکے تھے۔ مقدمہ قتل پیش ہوا تو حضرت ابو شریح رضی اللہ عنہ اور اُن کے
صاحب زادے نے کواہ دی۔ قصاص کا حکم ہوا، پھر حسب قاعدہ مقدمہ کی مثل حضرت عثمان رضی
اللہ عنہ کی بارگاہ میں پیش کی گئی، خلیفہ کی جانب سے فیصلہ کی تصدیق ہوئی۔ ملزم کو قصاص امارت کے
سامنے چوک میں قتل کر دیا گیا۔

مخالفت کا آغاز:

حضرت ابو شریح رضی اللہ عنہ اور اُن کے صاحب زادے نو چند روز کے لئے گئے تھے
وہ مدینہ واپس چلے آئے، لیکن جو قاتل قصاص میں قتل کیے گئے تھے اُن کے وارثوں کے دلوں
میں حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے کینہ بیٹھ گیا۔ جس کے بعد انہوں نے اُن
کے خلاف عیب جوئی و نکتہ چینی کرنی شروع کر دی اور پھر اُس کی بنیاد پر وہ اُن کے خلاف

۱۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۷۲ ط دہر التراث بیروت لبنان) و (تاریخ ابن عساکر: ج ۲ ص

پروپیگنڈے اور سازشیں کرنے لگے۔

شراب نوشی کا الزام:

قبیلہ بنی تغلب ایک مشہور قبیلہ تھا، اُس نے اگرچہ اپنا سابقہ مذہب عیسائیت نہیں چھوڑا تھا، مگر اس کے باوجود اُس نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے یہ رعایت ضرور حاصل کر لی تھی کہ اُن سے جزیہ نہیں لیا جائے، بلکہ وہ لوگ جزیہ کے بجائے مسلمانوں کی زکوٰۃ کی دوگنی قیمت ادا کیا کریں گے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں جب حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ عرب الجزائرہ کے گورنر تعینات ہوئے تو اُس وقت اُن کا قیام اسی قبیلہ میں تھا، اُس قبیلے میں ابو زید نامی ایک شخص تھا جس کا اُس قبیلہ سے ننھیال کا تعلق تھا، اس ننھیالی تعلق کی بناء پر اُس نے قبیلہ کے آدمیوں سے قرض لے رکھا تھا، کچھ عرصہ بعد ابو زید نے عیسائی مذہب چھوڑ کر اسلام قبول کر لیا، جس کی وجہ سے قبیلہ کے عیسائی قرض خواہوں نے اُس سے قرض کی واپسی کا شدت سے مطالبہ شروع کر دیا، ابو زید جب زیادہ پریشان ہوا تو حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے اُس کی پیدد کی کہ اُس کے قرض کی ادائیگی اپنے ذمہ لے لی۔ ۱۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے دو خلافت کے دوسرے سال جب حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر مقرر کیا تو ابو زید بھی کوفہ چلا آیا، خلاۃء پہلے سے تھا، وہی انداز یہاں بھی رہا، مگر شاعر تھا، شاعرانہ مزاج رکھتا تھا، اسی کم زوری سے کینہہ پرووں نے (جن کے جیسے قصاص میں قتل کئے گئے تھے) قائدہ اٹھایا، اور حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ اور ابو زید دونوں پر شراب نوشی کا الزام لگا دیا۔

شراب نوشی کے الزام کا حقیقی پس منظر:

چنانچہ یہی کینہہ پرور اور شرپسند لوگ باقاعدہ ایک طے شدہ منصوبے کے تحت ایک

۱۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۷۳ ط دہر التراث بیروت لبنان) و (تاریخ ابن عساکر: ج ۲ ص

روز حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے یہاں پہنچے، اُن کا دروازہ ہر آنے جانے والے کے لئے ہمہ وقت کھلا رہتا تھا، یہ دفعتاً وہاں پہنچ گئے تو حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے اپنے آگے سے ایک طشت ہٹا کر چوکی کے نیچے کر دیا، اس پر اُن کو موقع مل گیا، اور باہر آ کر کہنا شروع کر دیا کہ ولید اور ابو زبید شراب پی رہے ہیں، اب ایک مجمع وہاں پہنچ گیا، حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ مجمع کو دیکھ کر حیران ہوئے، سبب دریافت کیا تو انہیں معلوم ہوا کہ اُن پر یہ الزام لگایا گیا ہے۔ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے چوکی کے نیچے سے طشت نکال کر دکھا دیا کہ اُس میں انگور کے خوشے تھے، خوشے ختم ہو گئے ہیں، نکھرے ہوئے دانے رہ گئے ہیں، یہ حضرات آئے تو اس خیال سے کہ ان نکھرے ہوئے دانوں پر میں اُن کی خاطر نہیں کر سکتا، میں نے اس طشت کو چوکی کے نیچے کر دیا تھا، جو لوگ شراب نوشی کی خبر سن کر آئے تھے، جب اُن کو حقیقت حال کا علم ہوا تو انہوں نے اُن خبر دینے والوں کی ملامت کی۔ ۱۔

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی وسعت ظرفی:

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ اُن کو تنبیہ فرما سکتے تھے، اُن کی شکایت دربار خلافت تک پہنچاتے تو وہاں سے اُن کے خلاف کوئی کارروائی ہو سکتی تھی، مگر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی وسعت ظرفی نے اس معاملہ کو دبا دیا، اور کوئی شکایت اوپر نہیں پہنچائی، مگر یہ حاسدین و معاندین ایسے حیا دار کب تھے کہ خاموش ہو جاتے، اُن میں سے ایک ”جندب“ نامی شخص (جس کا بیٹا ”زہیر“ قصاص میں قتل کیا گیا تھا) کچھ آدمیوں کو ساتھ لے کر قاضی اور مفتی شہر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچ گیا، اور اُن کے کان بھرے کہ ولید شراب پیتا ہے، حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اُن کو نال دیا کہ جب تک ہمارے سامنے کوئی مقدمہ نہیں آتا تو یہ ہمارا کام نہیں ہے کہ لوگوں کے اندرونی حالات ٹولیں۔ ۲۔

اُن لوگوں نے صرف حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے چٹلی کھائی تھی تاکہ انہیں بدظن کر دیں، دعویٰ دائر نہیں کیا تھا، اس لئے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے ثبوت بھی

۱۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۷۴ ط دال التراث بیروت لبنان)

۲۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۷۴، ۲۷۵ ط دال التراث بیروت لبنان)

طلب نہیں کیا اور معاملہ کو نال دیا، لیکن حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو اپنی صفائی اور برأت پر اتنا یقین تھا کہ اُن کو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے شکایت پیدا ہوگئی کہ انہوں نے الزام کی تحقیق کیوں نہیں کی؟ اور میرے متعلق ایسا شرمناک الزام سننے کے بعد معاملہ کو نال کیوں دیا؟

شعبہ بازی کرانے کا الزام:

اُس زمانہ میں حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے یہاں کوئی شخص آیا، جو شعبہ دیکھتا تھا، ایسے لوگ شاہ ایران یا امراء ایران کے پاس جاتے تو وہاں سے انعام پاتے، اسی توقع پر وہ ”امیر کوفہ“ کے پاس بھی آیا اور کوئی شعبہ دکھایا، شورش پسندوں کے ہاتھ ایک اور موقع لگ گیا، انہوں نے جادو کے متعلق سوالات شروع کر دیئے، اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے یہاں شکایتی درخواست پیش کر دی کہ اس جادوگر کو سزا ملنی چاہیے، اُس شعبہ باز کو بلایا گیا، اُس نے اقرار کیا اور ایک شعبہ کر کے بھی دکھایا، تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی رائے ہوئی کہ اُس کو قتل کر دینا چاہیے، مگر پھر کورز کوفہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ سے گفتگو ہوئی تو دونوں کا فیصلہ یہ ہوا کہ اُس کو قید میں ڈال دیا جائے، لیکن یہ شعبہ باز بھی مضبوط آدمی تھا، اُس نے دربار خلافت میں اپیل پہنچادی، وہاں سے جواب آیا کہ قید میں ڈال دینا بھی صحیح نہیں، بلکہ اُس سے حلیہ بیان لیا جائے اور فہمائش کر کے چھوڑ دیا جائے۔

سبائیوں کی شورش اور حضرت ولیدؓ کی معزولی مطالبہ:

لیکن شورش پسندوں نے جب یہ دیکھا کہ یہاں بھی اُن کی دال نہیں گلی اور اُن کو منہ کی کھائی پڑی تو وہ اپنی حرکتوں سے باز آنے کے بجائے مزید سازشیں کرنے لگے، اور کچھ آدمیوں کو اپنے ساتھ لے کر مدینہ منورہ پہنچ گئے اور امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سامنے احتجاج کرنے لگے کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی کورزی سے معزول کیا جائے، لیکن جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی اُن کی یہ درخواست قبول نہیں کی تو اب انہوں نے حضرت عثمان اور حضرت ولیدؓ دونوں کے خلاف افواہیں پھیلا کر شروع کر دیں۔

اس کے بعد ایک روز وہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے یہاں پہنچے، اُس وقت وہ آرام فرما رہے تھے، انہوں نے اُن کی انگلی سے (مہر والی) انگٹھی نکالی اور اُس کو بھی مدینہ منورہ بھیج دیا، تاکہ شراب نوشی اور بدمستی کے ثبوت میں پیش کیا جاسکے۔

چنانچہ اس مرتبہ شورش پسند اپنی سازش میں کامیاب ہو گئے اور ایک شخص نے کواہی دی کہ میں نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو شراب پیتے ہوئے دیکھا ہے، دوسرے نے کواہی دی کہ میں نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو شراب کی قے کرتے دیکھا ہے جس سے اُن کی ڈاڑھی بھی تر ہو گئی تھی۔

سہائیوں کی شورش کے اثرات صحابہ کرامؓ پر:

کوفہ کے اُن شریکوں کو سازش اور پروپیگنڈہ کرنے میں اس قدر مہارت حاصل تھی کہ شاید اُس کی مثال آج کل کے جدید ترقی یافتہ دور میں بھی ملنی مشکل ہو، بجا کہ کوفہ میں جو کچھ انہوں نے حرکتیں کیں، اُن کا نتیجہ عدم امتناعی رہا اور انہیں کوئی خاطر خواہ کامیابی حاصل نہ ہو سکی تاہم کوفہ کے بعد مدینہ منورہ میں جا کر انہوں نے جو گھناؤنی سازشیں تیار کیں وہ اتنی مضبوط اور پختہ تھیں کہ اُس دور کے کبار صحابہ کو بھی اُن پر یقین آ گیا۔

صحیح بخاری کا حوالہ:

چنانچہ صحیح بخاری میں ہے:

”حدثنا عبد الله بن محمد الجعفي حدثنا هشام

أخبرنا معمر عن الزهري حدثنا عروة بن الزبير أن عبيد

الله بن علي بن الخيار أخبره أن المسور بن مخرمة

وعبد الرحمان بن الأسود بن عبد يغوث قال له ما يمنعك

أن تكلم خالك عثمان في أخيه الوليد بن عقبة وكان أكثر

الناس فيما فعل به قال عبيد الله فانتصبت لعثمان حين خرج

إلي الصلاة فقلت له إن لي إليك حاجة وهي نصيحة فقال

أيها المرء أعوذ بالله منك فانصرفت فلما قضيت الصلاة
 جلست الي المسور والي ابن عبد يغوث فحدثتهما بالذي
 قلت لعثمان وقال لي فقالا قد قضيت الذي كان عليك
 فيينما أنا جالس معهما اذ جاني رسول عثمان فقالا لي قد
 ابتلاك الله فانطلقت حتي دخلت عليه فقال مانصيحتك
 التي ذكرت آنفا قال فشهدت ثم قلت ان الله بعث محمدا
 صلي الله عليه وسلم واتزل عليه الكتاب وكنت ممن
 استجاب لله ورسوله صلي الله عليه وسلم وآمنت به
 وهاجرت الهجرتين الأوليين وصحبت رسول الله صلي
 الله عليه وسلم ورأيت هديه وقد أكثر الناس في شأن الوليد
 بن عقبة فحق عليك أن تقيم عليه الحد فقال لي يا ابن
 أخي أدركت رسول الله صلي الله عليه وسلم قال قلت لا
 ولكن قد خلص الي من علمه ما خلص الي العذراء في
 سترها قال فشهد عثمان فقال ان الله قد بعث محمدا
 صلي الله عليه وسلم واتزل عليه الكتاب وكنت ممن
 استجاب لله ورسوله صلي الله عليه وسلم وآمنت بما
 بعث به محمد صلي الله عليه وسلم وهاجرت الهجرتين
 الأوليين كما قلت وصحبت رسول الله صلي الله عليه
 وسلم وبايعته والله ماعصيته ولا غششته حتي توفاه الله ثم
 استخلف الله أباه بكر فوالله ماعصيته ولا غششته ثم
 استخلف عمر قليس لي عليكم مثل الذي كان لهم علي
 قال بلي قال فما هذه الأحاديث التي تبلغني عنكم فلما
 ما ذكرت من شأن الوليد بن عقبة فساخذ فيه ان شاء الله

بالحق قال فجلد الوليد أربعين جلدة وأمر عليا أن يجلده
وكان هو يجلده. ۱

ترجمہ: حضرت عبید اللہ بن عدی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت
مسور بن مخرمہ اور حضرت عبد الرحمن بن الاسود بن عبد یغوث نے مجھ سے
فرمایا کہ تمہیں اپنے ماموں عثمانؓ سے اُن کے (ماں شریک) بھائی ولید
کے بارے میں بات کرنے سے کس چیز نے روک رکھا ہے؟ حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ کے اس معاملہ میں ڈسبل دینے سے لوگ چہمی کوئیاں
کر رہے ہیں عبید اللہ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جس وقت
نماز کے لئے نکلے میں راستہ میں کھڑا ہو گیا، میں نے اُن سے عرض کی کہ
مجھے آپ سے ایک کام ہے، اور وہ آپ کی خیر خواہی ہی کی بات ہے،
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جی حضرت! تم سے اللہ کی پناہ
مانتا ہوں!“ چنانچہ میں لوٹ آیا، پھر جب میں نماز ادا کر چکا تو میں
حضرت مسور بن مخرمہ اور حضرت عبد الرحمن بن عبد یغوث کے پاس جا
بیٹھا اور میں اُن کو بتایا کہ میں نے یہ کہا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
نے یہ جواب دیا، اس پر انہوں نے فرمایا کہ تم نے اپنا فرض پورا کر دیا،
حضرت عبید اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں ابھی انہیں کے پاس بیٹھا تھا
کہ اچانک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاصد (مجھے بلانے) آگیا، اُن
دونوں حضرات نے مجھے کہا کہ (اب تمہاری خیر نہیں) تمہیں اللہ نے
آزمائش میں ڈال دیا ہے، چنانچہ میں چل پڑا یہاں تک کہ حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہو گیا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ تمہاری وہ خیر خواہی کی بات کیا ہے جو ابھی تم نے (نماز سے
پہلے مجھ سے) ذکر کی؟ میں نے کلمہ شہادت پڑھا، پھر کہا کہ بے شک اللہ

تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجا اور اُن پر کتاب مازل کی، آپ اُن لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے اللہ اور اُس کے رسول کی دعوت پر لبیک کہا اور اُن پر ایمان لائے، اور آپ نے پہلی دو ہجرتیں کیں، اور آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہے، اور آپ نے اُن کی سیرت کو دیکھا، لوگ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق (آپ کے مثل کی وجہ سے) بہت کچھ کہہ رہے ہیں، لہذا آپ کا حق بننا ہے کہ آپ اُن پر حد جاری فرمائیں، تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مجھ سے فرمایا: ”اے میرے بھتیجے! تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا؟ میں نے کہا نہیں، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو تعلیمات پر دے میں کنواری لڑکی تک پہنچ چکی ہیں وہ مجھے بھی پہنچی ہیں، حضرت عبید اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کلمہ شہادت پڑھا اور فرمایا کہ: ”بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجا، اُن پر کتاب مازل کی، میں اللہ اور اُس کے رسول کی دعوت کو قبول کرنے والوں میں سے تھا، میں اُس دعوت پر ایمان لایا جس کے ساتھ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث کیے گئے، اور جیسا کہ تم نے کہا پہلی دو ہجرتیں بھی کیں، میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے فیض یاب بھی ہوا اور میں نے اُن سے بیعت بھی کی، اللہ کی قسم! میں نے نہ کبھی اُن کی مافرمانی کی اور نہ کبھی اُن کو دھوکہ دیا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کو وفات دے دی، پھر اللہ تعالیٰ نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا تو اللہ کی قسم! میں نے نہ کبھی اُن کی مافرمانی کی اور نہ کبھی اُن کو دھوکہ دیا، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ بنائے گئے تو اللہ کی قسم! میں نے نہ کبھی اُن کی مافرمانی کی اور نہ کبھی اُن کو دھوکہ دیا تو کیا مجھے تم پر وہ حقوق حاصل نہ ہوں گے جو اُن حضرات کو مجھ پر حاصل تھے؟ حضرت عبید اللہ

رحمہ اللہ نے عرض کیا کہ کیوں نہیں؟ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: ”پھر یہ کیا باتیں ہیں جو تمہاری طرف سے مجھے پہنچ رہی ہیں؟ بہر حال حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق تم نے جو کچھ ذکر کیا ہے تو ان شاء اللہ! اس بارے میں ہم حق ہی کو لیں گے، حضرت عبید اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ”پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو چالیس کوڑے مارے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ وہ اُن کو کوڑے ماریں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کوڑے مارا کرتے تھے۔ (ترجمہ ختم)

حضرت ولید کا مقدمہ حضرت عثمانؓ کی عدالت میں:

صحیح بخاری کی اس روایت سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اُس وقت شریکوں نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے خلاف سازشیں کر کے دینہ کی فضا کو اس قدر مکدر کر دیا تھا کہ بعض اکابر صحابہؓ بھی اُس سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو چوں کہ شروع میں اس الزام کی تصدیق میں تامل تھا اور وہ معاملہ کی تحقیق میں منہمک رہے جس سے سزا کے نفاذ میں تاخیر ہوتی گئی اور لوگوں میں چہمی کوئیاں شروع ہونے لگیں کہ شاید اقرباء پروری کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں لانا چاہتے ہیں، اسی لئے انہوں نے اپنے بھانجے کی بات سننے سے انکار کر دیا تھا اور اُس سے اللہ کی پناہ لے لی تھی، لیکن بعد میں جب انہوں نے محسوس کیا کہ اُن کے بعض قریبی لوگ بھی اس عام فضا سے کسی حد تک متاثر ہیں اور اُن پر اقرباء پروری کا الزام تراشنے کے لئے تیار ہیں، تو پھر انہوں نے اس معاملہ کو جلدی کنارے لگانے کی ٹھان لی۔

چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شکایت سن حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ بلوایا اور اس معاملہ میں اُن سے ساری پوچھ گچھ کی، تو حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے اپنا سارا معاملہ بیان کیا، اور قسم اٹھا کر کہا کہ میں نے شراب نوشی نہیں کی، لیکن دوسری

طرف شورش پسندوں نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں اپنے دو گواہ پیش کر دیئے۔ جنہوں نے گواہی دی کہ ہم ولید کے پاس آنے جانے والے لوگ ہیں پھر ان میں سے ایک نے یہ گواہی دی کہ میں نے ولید کو شراب پیتے ہوئے دیکھا ہے اور دوسرے نے یہ گواہی دی کہ میں نے ولید کو شراب کی قے کرتے دیکھا ہے، جس سے اُس کی ڈاڑھی بھی تر ہو گئی تھی۔ ۱۔

صحیح مسلم کا حوالہ:

چنانچہ صحیح مسلم میں ہے:

”حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة وزهير بن حرب
وعلي بن حجر قالوا حدثنا اسماعيل وهو ابن علي بن ابن
أبي عروبة عن عبد الله الداناج ح وحدثنا اسحاق بن
ابراهيم الحنظلي واللفظ له أخبرنا يحيى بن حماد حدثنا
عبد العزيز بن المختار حدثنا عبد الله بن فيروز مولي بن
عامر الداناج حدثنا حزين بن المنذر أبو سامان قال
شهدت عثمان بن عفان وأني بالوليد قد صلي الصبح
ركعتين ثم قال أزيدكم فشهد عليه رجلان أحدهما حمران
فنه شرب الخمر وشهد آخر فنه رآه يتقيا فقال عثمان انه لم
يتقيا حتي شربها فقال يا علي قم فأجلده فقال علي قم يا
حسن فأجلده فقال الحسن ول حارها من تولي قارها فكأنه
وجد عليه فقال يا عبد الله بن جعفر قم فأجلده فجعله
وعلي بعد حتي بلغ أربعين فقال أمسك ثم قال جلد النبي
صلي الله عليه أربعين وجلد أبو بكر أربعين وعمر ثمانين

وعمر ثمانین وکل سنة وهذا أحب الي . ۱

ترجمہ: حضرت حصیب بن منذر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے یہاں حاضر تھا کہ حضرت ولید بن عتبہ رضی اللہ عنہ کو لایا گیا جنہوں نے صبح کی دو رکعتیں پڑھائیں، پھر کہنے لگے کہ کیا تمہیں اور پڑھاؤں؟ چناں چہ اُن کے خلاف دو آدمیوں نے کواہی دی، اُن میں سے ایک کا نام حمران ہے جس نے کواہی دی کہ حضرت ولید بن عتبہ رضی اللہ عنہ نے شراب پی ہے، اور دوسرے نے کواہی دی کہ میں نے اُن کو (شراب کی) قے کرتے دیکھا ہے، تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ انہوں نے شراب نہ پی ہوتی تو قے نہ کرتے، پھر فرمایا اے علی! کھڑے ہو جائیے اور انہیں کوڑے لگائیے! حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے حسن کھڑے ہو جائیے اور انہیں کوڑے لگائیے! اُن نے کہا کہ اس کام کی تپش وہی ہے جسے اُس کی ٹھنڈک ملی ہو، گویا کہ وہ اس بات پر ناراض تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے عبد اللہ بن جعفر! کھڑے ہو جائیے اور انہیں کوڑے لگائیے، چناں چہ انہوں نے کوڑے لگائے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ شمار کرتے رہے، جب چالیس کوڑے ہو گئے تو فرمایا کہ بس کیجئے، پھر فرمایا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے چالیس کوڑے لگوائے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے بھی چالیس کوڑے لگوائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی کوڑے لگوائے، ہر ایک سنت ہے، مگر مجھے یہی پسند ہے۔ (ترجمہ ختم)

حضرت ولیدؓ پر حد خمر کا اجرا اور ایک غلط فہمی کا زالہ:

چوں کہ یہ واقعہ حدیث کے صحیح ترین مجموعوں میں موجود ہے، اس لئے اگر اسے یہ

کہہ کر مستر کر دیا جائے کہ ایک صحابی سے ایسا شنیع فعل ممکن ہی نہ تھا تو اس دلیل کے مطابق صحیح بخاری و مسلم بلکہ تمام کتب حدیث کی وہ تمام روایات مسترد ماننا پڑیں گی جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر حدود کے نفاذ کا ذکر ہے، کیوں کہ اگر ہم بعد کے دور میں بھی ایسی خطا کا وقوع ناممکن مانیں تو پھر شیعہ رسالت کی موجودگی میں اس کا مکان ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، لیکن اگر جمہور علماء کی پیروی میں یہ مان لیا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں بھی اکاذم کا بعض صحابہ سے بشری تقاضے کے تحت ایسی لغزشیں ہوئی تھیں، تو پھر یہ ماننے میں کوئی اصولی رکاوٹ نہیں رہتی کہ بعد کے دور میں بھی ایسی لغزشوں کا امکان ہے۔

یہ سوچنا بھی غلط ہوگا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جرم ثابت ہوئے بغیر ہی ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر حد جاری کر دی ہوگی، کیوں کہ اس طرح تو ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو بچانے کی کوشش میں ان سے کہیں زیادہ برگزیدہ صحابہ پر ظلم کا الزام لگ جائے گا۔ ۱۔

شراب خمر کا الزام عہدہ سے معزولی کا شاخسانہ تھا!!

تاہم حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ کے پس منظر کے متعلق محدثین عظام رحمہم اللہ عموماً خاموش نظر آتے ہیں، انہوں نے اس واقعہ کے متعلق نہ کچھ کلام کیا اور نہ ہی اس کی صحت و سقم کا کوئی سراغ لگایا، بلکہ صرف حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے شراب نوشی پر شہادت پائے جانے سے حد لگوانے کا واقعہ نقل کر دیا ہے، اب غور طلب امر یہ ہے کہ اس بات کا سراغ لگایا جائے کہ شہادت دینے والے کون لوگ تھے؟ کیسے افراد تھے؟ شہادت مبنی بر حقیقت تھی یا کسی سازش کا حصہ تھی؟ تو اس بارے میں مؤرخین نے یہ کرید کی ہے کہ واقعہ ہذا کوفہ کے چند شہر پسند (ابو نعب، مورع اور جندب مامی) شخصوں کی سوچی سمجھی سازش کا نتیجہ تھی اور کواہ بھی جھوٹے تھے جنہوں نے خلیفہ وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کردار کشی اور حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی کورزی سے معزول کرنے کے لئے یہ سارا کھیل کھیلا تھا۔ ۲۔

۱۔ (حاشیہ تاریخ امت مسلمہ ۱۱۰/۲، طالعہ اہل بیت، بیروت، لبنان)

۲۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۷۶ طدار التراث بیروت لبنان)

ہمارے اس دعوے پر مندرجہ ذیل کبار علماء کی آراء شاید عدل ہیں:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (الوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وَيَقَالُ أَنَّ بَعْضَ أَهْلِ الْكُوفَةِ تَعَصَّبُوا عَلَيْهِ فَشَهِدُوا

عَلَيْهِ بِغَيْرِ الْحَقِّ“۔^۱

ترجمہ: اور کہا جاتا ہے کہ بعض اہل کوفہ حضرت ولید بن عقبہ

رضی اللہ عنہ سے تعصب رکھتے تھے تو انہوں نے اُن کے خلاف ناحق

کواہی دی۔ (ترجمہ ختم)

حافظ سخاوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ شمس الدین سخاوی رحمہ اللہ (الوفی ۹۰۲ھ) لکھتے ہیں:

”قِيلَ فِي الْوَلِيدِ بِنُحْوَصَةٍ أَنَّ بَعْضَ أَهْلِ الْكُوفَةِ

تَعَصَّبُوا عَلَيْهِ فَشَهِدُوا عَلَيْهِ بِغَيْرِ الْحَقِّ“۔^۲

ترجمہ: حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں

خصوصیت سے کہا گیا ہے کہ بعض اہل کوفہ اُن سے تعصب رکھتے تھے تو

انہوں نے اُن کے خلاف ناحق کواہی دی۔ (ترجمہ ختم)

ایک شبہ اور اُس کا ازالہ:

لیکن یہاں پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ واقعہ ہذا کا پس منظر تو تاریخ طبری کی ضعیف

الاسناد روایات سے ثابت ہوتا ہے جب کہ شریب خمر پر حد جاری کرنے کا مسئلہ صحیحین کی روایت

سے ثابت ہے تو پھر تاریخ طبری کی ضعیف الاسناد روایات کے مقابلے میں صحیحین کی روایات کو

کیوں کر مسترد کیا جاسکتا ہے؟ تو اُس کا جواب شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے یہ دیا ہے

^۱ (الاصابة في تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۶ ص ۴۸۲ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

^۲ (فتح المغیث بشرح ألفية الحديث للسخاوي: ج ۴ ص ۹۸ ط مكتبة السنة مصر)

ک:

”ان رواية صحيح مسلم انما تدل علي أن الوليد
 قليم عليه الحد بشهادة شهود ولا تدل علي شرب الخمر
 في نفس الأمر وان الامام انما يعمل بظاهر الشهادات وان
 عمله في اقامة الحد علي رجل لا يستلزم أن يكون الرجل
 جانيا في الواقع كما هو مقتضي قوله عليه الصلاة والسلام
 ولعل بعضكم أن يكون ألحن بحجته من الآخر.“ ۱

ترجمہ: صحیح مسلم کی روایت تو صرف اس بات پر دلالت کرتی
 ہے کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر کواہوں کی کواہی کی وجہ سے حد
 قائم کی گئی ہے، نفس الامر میں شرب خمر پر دلالت نہیں کرتی، اور یہ کہ امام
 (خلیفہ وقت) صرف ظاہری کواہیوں پر ہی عمل کرتا ہے، اور یہ کہ کسی شخص
 پر حد کے قائم کرنے میں امام کا عمل فی الواقع اس شخص کے جنايت کرنے
 والے ہونے کو مستلزم نہیں ہوتا جیسا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس
 قول: ”کہ تم میں سے بعض لوگ دلیل دینے میں دوسرے سے زیادہ تیز
 ہوں“ کا یہی مقتضی ہے کہ ہو سکتا ہے۔ (ترجمہ ختم)

شراب خمر کے نفاذ حد کے باوجود حضرت عثمانؓ کو صحت واقعہ میں تردد تھا!:

چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی شروع میں اس واقعہ کی صحت میں تردد تھا، یہی
 وجہ ہے کہ انہوں نے حد جاری کرنے میں تاخیر سے کام لیا تا کہ اس معاملہ کی مکمل صحیح تحقیق
 سامنے آجائے لیکن جب انہوں نے دیکھا کہ تاخیر کرنے سے لوگوں میں چہ می گوئیاں شروع
 ہو گئی ہیں اور بعض اپنے قریبی لوگ بھی اس عام غصاء سے متاثر ہونے لگ گئے ہیں تو تب انہوں
 نے دو کواہوں سے کواہیاں لیں اور حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر شراب نوشی کی حد جاری

۱ (تكملة فتح العلم في شرح صحيح المسلم للعثماني : ج ۲ ص ۴۳۹ ط دار القلم دمشق)

کردی، لیکن اس کے باوجود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس واقعہ کو جعلی خیال فرماتے تھے۔
امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۲۰ھ) لکھتے ہیں:

”فحلف له الوليد وأخبره خبرهم فقال قهيم
الحدود ويوء شاهد الزور بالنار فاصبر يا أخي فأمر سعيد
بن العاص فجلبه.“^۱

ترجمہ: پس حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے اس کام پر قسم
اٹھائی (کہ میں نے شراب نہیں پی) اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان
کے سارے کاموں کی خبر دے دی، تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا
کہ ہم حدود قائم کریں گے، گواہ اگر جھوٹے ہیں تو وہ جہنم کی آگ کی
طرف لوٹ کر جائیں گے، لہذا میرے بھائی صبر کیجئے، پھر سعید بن
العاص کو حکم دیا تو انہوں نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوڑے
مارے۔ (ترجمہ ختم)

تاریخ طبری کی اس روایت سے واضح اور صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمان
رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی شراب نوشی کا واقعہ جعلی اور من
کھڑت تھا، لیکن چوں کہ اس پر قانون شرعی کے اعتبار سے گواہیاں مکمل تھیں، اس لئے شرعی
قانون کے اعتبار سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو رد نہیں کیا بلکہ ان پر عمل درآمد کیا اور
حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو شرب خمر کی حد لگوائی۔

تاہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سزا پر حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو صبر کی تلقین کی
اور گواہوں کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیا کہ اگر وہ سچے ہیں تو ان کے لئے نجات ہے اور اگر
انہوں نے جھوٹی گواہیاں دی ہیں تو جہنم ان کا ٹھکانہ ہے اور وہ ہیں انہیں لوٹ کر جانا پڑے گا۔

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی نیت پر حملہ:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے پیکچر میں یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ:

”حضرت عمر نے منع کیا تھا کہ جو فتح مکہ پہ معافی مانگ کے مسلمان ہوئے ان کی تین لسلوں میں بھی کسی کو مسلمانوں کے اوپر امیر نہیں لگانا، کیوں کہ ان کی تو وہتر بیت ہی نہیں، لیکن دیکھ لیں کہ ولید بن عقبہ گائے فٹ ہو گیا، وہ حضرت عثمان کا رشتہ دار تھا، سو تیرا بھائی بھی لگتا تھا اس لئے انہوں نے اُس کو کوفہ کا گورنر بنا دیا۔“

انجینئر محمد علی مرزا کا جھوٹ:

انجینئر محمد علی مرزا نے یہاں پہلا جھوٹ تو یہ بولا کہ: ”حضرت عمر نے منع کیا تھا کہ جو فتح مکہ پہ معافی مانگ کے مسلمان ہوئے ان کی تین لسلوں میں بھی کسی کو مسلمانوں کے اوپر امیر نہیں لگانا“ حالاں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے فتح مکہ پر مسلمان ہونے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں یہ ممانعت کہیں بھی منقول نہیں ہے، بلکہ ان سے تو صرف بنی معیط کی اولاد کے بارے میں یہ ممانعت منقول ہے کہ ان کو لوگوں پر گورنر متلگائیے گا۔

چنانچہ ”مصنف عبد الرزاق“ میں سند متصل کے ساتھ ایک صحیح روایت میں آتا ہے

کہ:

”وان كنت يا عثمان علي شي فائق الله ولا حمل

بني أبي المعيط علي رقاب الناس۔“ ۱

ترجمہ: اے عثمان! اگر تمہیں کوئی عہدہ ملے تو تم بنی معیط کو

لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا (اور ان کو گورنر نہ بنانا)

۱ (مصنف عبد الرزاق: ح ۹۷۷۶) ورواہ أبو محمد الحلوث بن ابی اسامة (المتوفی ۲۸۲

ھجریة) باسناد متصل رجالہ ثقات (مسند الحلوث مع بغیة الباحث عن زوائد مسند الحلوث:

ج ۲ ص ۶۲۲) و (مصنف بن ابی شیبہ: ح ۳۷۰۷۱، بسند صحیح الی حسن بن محمد بن

الحنفہ)

انجینئر محمد علی مرزا کا دوسرا جھوٹ:

اس کے ساتھ ہی دوسرا جھوٹ انجینئر محمد علی مرزا نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اُس ممانعت کی علت بیان کرتے ہوئے یہ بولا کہ: ”کیوں کہ اُن (طلقاء) کی تو وہ تربیت ہی نہیں ہوئی تھی“ حالاں کہ بنی معیط کی اولاد کو لوگوں پر کورز مقرر نہ کرنے کی علت قطعاً یہ نہیں تھی کہ وہ تربیت یافتہ نہیں تھے، بلکہ ملکی سیاست اور انتظامی حکمت عملی کے پیش نظر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ممانعت کا اصل مقصد یہ تھا کہ کہیں کل کلاں کسی بد خواہ کے ہاتھ یہ غلط فہمی پھیلانے کا موقع نہ لگ جائے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اعزہ و اقارب کو اعلیٰ عہدوں اور بڑے منصبوں پر فائز کر کے منصب خلافت پر اپنے خاندان اور اپنے رشتہ داروں کی اجارہ داری قائم کر دی ہے۔

اس لئے کہ اگر بنی معیط کی اولاد (حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ) کی عدم تربیت ہی کا مسئلہ درپیش ہوتا تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ کے معاہدہ ۹ھ میں اُن کو تربیت یافتہ نہ ہونے کے سبب قبیلہ بنی مطلق کے صدقات کی وصولی کے لئے عامل زکوٰۃ بنا کر نہ بھیجتے، اسی طرح حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ بھی اپنے دو خلافت میں اُن کو تربیت یافتہ نہ ہونے کے سبب قبیلہ بنی قضاء کے صدقات کی وصولی کے لئے عامل زکوٰۃ بنا کر نہ بھیجتے، اور اسی طرح خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اپنے دو خلافت میں تربیت یافتہ نہ ہونے کے سبب اُن کو عرب الجزیرہ پر کورز تعینات نہ فرماتے اور نہ اُن کو قبیلہ بنی تغلب کے صدقات کی وصولی کے لئے عامل زکوٰۃ بنا کر بھیجتے۔

کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول و فعل میں (نعوذ باللہ!) تضاد تھا؟

انجینئر محمد علی مرزا ہمیں بتائیں کہ کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول و فعل میں تضاد تھا کہ ایک طرف تو خود وہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو تربیت یافتہ ہونے کے سبب عرب الجزیرہ پر کورز بھی تعینات فرماتے ہیں اور انہیں قبیلہ بنی تغلب کے صدقات کی وصولی کے لئے عامل زکوٰۃ بنا کر بھی بھیجتے ہیں، لیکن دوسری طرف وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان کے تربیت یافتہ نہ ہونے کے سبب کورز تعینات کرنے سے منع فرماتے ہیں، اور (الحیا ذباللہ!) آیت: ”یا لہٰی

الذین آمنوا لم تقولون مالا تفعلون۔ “۱۔ کا صداق بنتے ہیں۔

حضرت عمرؓ کی ممانعت کے باوجود حضرت عثمانؓ کے اقدام کی وضاحت:

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جو بنی معیط کی اولاد حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو لوگوں پر کورز تعینات کرنے سے منع کیا تھا تو وہ کسی فرض قطعی اور واجب لایہدی کے درجہ میں نہیں تھا کہ جس کا ایفاء بہر حال لازم تھا یا جس کی مخالفت سے کوئی گناہ وغیرہ لازم آنے کا خدشہ تھا، بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ممانعت حفظ مآئدہ کے پیش نظر محض مذکورہ بالا حکمت عملی اور دُوراندیشی کے نتیجے میں تھی، لیکن جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ سیاسی انتظامات اور ملکی امور چلانے میں اچھی مہارت اور عمدہ تجربہ رکھتے ہیں تو انہوں نے سربراہ مملکت کی حیثیت سے ملکی اور قومی مفاد کے پیش نظر لورسیاسی و انتظامی ضروریات کے تحت انہیں عرب الجزیرہ سے بلا کر کوفہ پر کورز تعینات فرمادیا، جہاں انہوں نے انتہائی ذمہ داری اور بڑی خوش اسلوبی کے ساتھ تقریباً پانچ سال تک اپنی خدمات سرانجام دیں اور عوام الناس کے دل جیت لئے۔

امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۲۰ھ) لکھتے ہیں:

”فقدم الوليد في السنة الثانية من اماره عثمان

..... فقدم الكوفة وكان أحب الناس في الناس وألفقهم بهم

فكان ذلك خمس سنين وليس علي بابہ دار۔ “۲

ترجمہ: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی امارت کے دوسرے سال

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کوفہ تشریف لے آئے، اور وہ لوگوں میں

سب سے زیادہ پسندیدہ تھے، اور لوگوں پر سب سے زیادہ نرمی کرنے

۱ (الصف: ۶۱/۲)

۲ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۷۱ ط دہ الترات بیروت لبنان)

والے تھے، پانچ سال تک وہ کوفہ کے گورنر رہے اور (اس دوران) اُن کے گھر پر دروازہ (تک) نہیں تھا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت عمر کی ممانعت کے باوجود حضرت علیؓ کے اقدام کا اثبات:

ہمارے مذکورہ بالا موقف کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سیاسی دوراندیشی اور انتظامی حکمت عملی کے تحت جس طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اولاد بنی معیط کو گورنر بنانے سے منع فرمایا تھا، اسی طرح انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اولاد بنی ہاشم کو بھی گورنر بنانے سے منع فرمایا تھا۔

امام طحاوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام ابو جعفر الطحاوی رحمہ اللہ (المتوفی ۳۲۰ھ) فرماتے ہیں:

”وان كنت يا عثمان علي شي من أمر الناس فلا
تحملن بني أبي معيط علي رقاب الناس وان كنت يا علي
علي شي من أمر الناس فلا تحملن بني هاشم علي رقاب
الناس.“^۱

ترجمہ: اے عثمان! اگر تم لوگوں کے کسی معاملے کے ذمہ دار بن گئے تو تم ابی معیط کی لولا کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا، اور اے علی! اگر تم لوگوں کے کسی معاملے کے ذمہ دار بن گئے تو تم بنی ہاشم کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا۔ (ترجمہ ختم)

لیکن تاریخ گواہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے دو خلافت میں بنو ہاشم (حضرت عبد اللہ بن عباس، حضرت عبید اللہ بن عباس، حضرت قثم بن عباس، حضرت تمام بن عباس رضی اللہ عنہم اور اپنے لے پالک حضرت محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ میں سے ہر ایک) کو عہدہ دیا اور ہر ایک کو گورنر بنایا۔

مورخ خلیفہ بن خیاط رحمہ اللہ کا حوالہ:

جہاں چہ مورخ خلیفہ بن خیاط رحمہ اللہ (المتوفی ۲۴۰ھ) لکھتے ہیں:

”مكة..... ولي قثم بن عباس..... وولي عبید الله

بن العباس الیمن..... علی المدینة ولي تمام بن عباس.....

بصرة ولي عبد الله بن عباس..... مصر ولي محمد بن ابی

بکر.....“

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت قثم بن عباس رضی

اللہ عنہ کو مکہ مکرمہ کا گورنر مقرر کیا، حضرت عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو

یمن کا گورنر مقرر کیا، حضرت تمام بن عباس رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ کا

گورنر مقرر کیا، حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بصرہ کا گورنر مقرر کیا

اور حضرت محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ کو مصر کا گورنر مقرر کیا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ امتیازی سلوک:

لیکن اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کوئی رافضی و نیم رافضی یہ

نہیں کہتا کہ انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حکم عدولی کی اور ان کے فرمان کو پس پشت ڈالا،

جب کہ یہی کام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کیا تو ان پر طعن و تشنیع کی جاتی ہے، ان پر اقرباء

پروری کے جملے کسے جاتے ہیں، اور انہیں بد فہمیت بنا کر نہایت سخت ملامت کیا جاتا ہے، کیا یہ

دوہرا معیار نہیں ہے؟ کیا یہ بددیانتی نہیں ہے؟ اور کیا یہ امتیازی سلوک نہیں ہے جو مظلوم مدینہ

خلیفہ سوم سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی ذات کے ساتھ روا رکھا جاتا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ

ان لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسیوں سے نہیں بلکہ اصل میں ان کی ذات سے

عداوت اور کینہ ہے، جس پر براہ راست حملہ کرنے کے بجائے وہ ان کی پالیسیوں کی آڑ میں

چھپ کر ان پر حملہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے بلند مقام صحابیت کو طشت از باہم کرنے

کی سہی لا حاصل کرتے ہیں۔

اقرباء پروری کا الزام اور اُس کا ازالہ:

حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں سینتالیس افراد بڑے اور اہم عہدوں پر فائز تھے، جن میں سے صرف چھ افراد اُن کے اعزہ و اقارب میں سے تھے:

۱- حضرت سعید بن العاص (چچا زاد)

۲- حضرت معاویہ بن ابی سفیان (چچا زاد)

۳- مروان بن حکم (چچا زاد)

۴- حضرت ولید بن عقبہ (ماں شریک بھائی)

اور بنو امیہ سے باہر کے رشتہ دار صرف دو افراد تھے:

۵- حضرت عبداللہ بن عامر عجمی (ماسوں زاد)

۶- حضرت عبداللہ بن ابی سرح بنو عامری (رضاعی بھائی)

ان چھ عہدے داروں کو چھوڑ کر باقی اکتالیس عہدے داروں کا تعلق دیگر قبائل سے

تھا۔

جہاں چھ فتح مکہ سے لے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے دور کا جائزہ لیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اُن کے دور سے پہلے بنو امیہ کے عہدے دار بہ کثرت تھے، جو اُن کے زمانہ خلافت میں بد رنجی طور پر کم ہوتے گئے۔

جہاں چھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں حکومتی مشینری میں بنو امیہ کے دس

افراد تھے:

۱- حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ

۲- حضرت ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ

۳- حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

۴- حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

۵- حضرت عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ

۶- حضرت خالد بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

۷- حضرت عمرو بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

۸- حضرت ابان بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

۹- حضرت سعید بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

۱۰- حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ

اس لئے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (الوفی ۷۲۸ھ) فرماتے ہیں کہ:

”ولا نعرف قبيلة من قبائل قريش فيها عمل

لرسول الله صلى الله عليه وسلم أكثر من بني عبد شمس

لأنهم كانوا كثيرين وكان فيهم شرف وسؤدد.“^۱

ترجمہ: قبائل قریش میں سے ہم کسی قبیلے کو نہیں پہچانتے جس

میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ عہدے دار بنو عبد شمس (بنو

اُمیہ) سے زیادہ ہوں، کیوں وہ تعداد میں زیادہ تھے اور اُن میں شرافت و

سیادت تھی۔ (ترجمہ ختم)

یعنی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے زیادہ تعداد میں عہدے دار خاندان

بنو اُمیہ سے مقرر کئے تھے، جس کی وجہ بنو اُمیہ کی فطری، عسکری، سیاسی و انتظامی قابلیت تھی، اسی

لئے وہ ایک صدی سے عرب کی سیاست میں ممتاز تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی اس

صلاحیت کو پوری طرح استعمال فرمایا۔

ان دس اُموی عہدے داروں میں سے آخری یعنی حضرت سعید بن سعید رضی اللہ عنہ

غزوہ طائف ۳۸ھ میں شہید ہو گئے تھے، اس لئے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو خلافت کے وقت

باقی نو عمال ملے جن کو انہوں نے آخر تک برقرار رکھا۔

۱ (منهاج السنة النبوية في نفوذ كلام الشيعة الفلرية لابن تيمية: ج ۶ ص ۱۹۲ ط جامعة

ان حضرات میں سے حضرت خالد بن سعید بن العاص، حضرت عمرو بن سعید بن العاص، حضرت لبان بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہم جنگ اجنادین میں شہید ہو گئے۔ اور حضرت عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ بھی وفات پا گئے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اپنے دو بر خلافت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ اُسوی عہدے داروں میں سے پانچ افراد ملے:

۱- حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ

۲- حضرت ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ

۳- حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

۴- حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

۵- حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مرکز شوریٰ میں شامل رہے، بقیہ حضرات عسکری مہمات کی قیادت کرتے رہے۔ پھر ان پانچوں میں سے حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ طاعون سے ۱۸ھ میں اللہ کو پیارے ہو گئے اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ عمر رسیدگی کی وجہ سے فعال نہیں رہے۔ چنانچہ حضرت رضی اللہ عنہ نے بنو امیہ کے ایک اور نوجوان حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو بھی عہدے دار بنا دیا۔ اس لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بنو امیہ کے صرف تین عمال ملے:

۱- حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

۲- حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

۳- حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان تینوں حضرات کو اُن کے پرانے عہدوں پر جوں کا توں برقرار رکھا اور انہیں اُن کے عہدوں سے برطرف نہیں کیا۔

چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک شام کے کوثر رہے، جو وہ رقا روقی سے شام کے کوثر تھے۔ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ رضی اللہ عنہ

کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ۲۵ھ میں ترقی دے کر عرب الجزیرہ سے بلا کر کوفہ کا گورنر بنایا، جہاں وہ پانچ سال تک رہے۔ پھر ۲۹ھ میں انہیں وہاں سے معزول کر کے اُن کی جگہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا وہاں تقرر کیا اور پھر ۳۳ھ میں بعض شورش پسندوں کے احتجاج پر انہیں بھی وہاں سے معزول کر دیا۔ غرض یہ کہ یہ تینوں اُسوی صحابی پہلے ہی سے حکومتی عہدوں پر فائز تھے۔ ۱۔

اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے مصر کے علاقے ”الصعيد“ کے والی تھے۔ ۲۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں صرف ترقی دی اور ۳۷ھ میں اُن کو پورے مصر کا گورنر بنایا۔ ۳۔ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اختیارات میں صرف اضافہ تھا ورنہ وہ سرکاری افسر پہلے سے چلے آ رہے تھے۔ صرف دورِ شتہ دار ایسے تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تھے منتخب کیے:

(۱) حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ (ماموں زاد بھائی جنہیں ۳۹ھ میں بصرہ اور قاریں کا گورنر بنایا) ۲۔ (۲) مروان بن حکم۔

فتح مکہ سے لے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے دور کا یہ تفصیلی جائزہ بتا رہا ہے کہ پہلے بنو اُمیہ کے عہدے دار بہ کثرت تھے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں وہ زیادہ نہیں بلکہ عدد کے لحاظ سے کم ہوئے تھے۔ ۵۔

حضرت عثمانؓ کے عہدے داروں میں کوئی اُن کا بیٹا شامل نہیں تھا!:

علاوہ بریں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہدے داروں میں اُن کا کوئی بیٹا یا داماد

۱۔ (تاریخ خلیفۃ بن العیاض: تحت سنة ۲۵، ۲۹، ۳۴ ہجری ط در القلم/مؤسسة الرسالة)

۲۔ (سیر اعلام النبلاء للنعمانی: ج ۳ ص ۳۴ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۳۔ (تاریخ خلیفۃ بن العیاض: تحت سنة ۲۷ ہجری ط در القلم/مؤسسة الرسالة)

۴۔ (تاریخ خلیفۃ بن العیاض: تحت سنة ۲۹ ہجری ط در القلم/مؤسسة الرسالة)

۵۔ (تاریخ امت مسلمہ: ج ۲ ص ۶۹۲..... ۶۹۶ ط المنہل پبلشرز کراچی)

شامل نہ تھا۔ حالاں کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی عمر ستر، اسی کے درمیان تھی۔ اور آپؐ کے بیٹوں میں سے بعض جوان اور بعض اوجڑ عمر ہو چکے تھے۔ سب کے سب نہایت لائق اور قابل تھے۔ آپؐ کے نو بیٹے تھے، دو بیٹوں: عبد اللہ اور عبد الملک نے کم سنی میں وفات پائی تھی، باقی سات لڑکے: عبد اللہ، اصغر، عمرو، خالد، ابان، عمر، ولید اور سعید جوان ہوئے اور علم و فضل کی بلند یوں کو پہنچے، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی زندگی میں کبھی اُن کو آگے لانے کی کوشش نہیں کی۔

بعد میں حضرت سعید رحمہ اللہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابان رحمہ اللہ نے عبد الملک بن مردان کے دور میں حکومتی عہدوں پر فائز ہو کر شہرت پائی، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بقیہ پانچ بیٹوں کو دُنیا جانتی تک نہیں، اور جن کو جانتی ہے وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اتنے گم نام رہے کہ اُس دور کی تاریخ میں اُن کا نام کسی واقعے میں نہ سبیل تذکرہ بھی یہ مشکل ملے گا۔ کیا اپنی اولاد کو پیچھے رکھنے کی شعوری کوشش کے بغیر ایسا ہو سکتا ہے کہ لوگ اتنے بڑے حکم ران کے صاحب زادوں کے ناموں تک سے واقف نہ ہوں؟

اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سات بیٹیاں تھیں، مگر اپنے کسی داماد کو آپؐ نے کوئی حکومتی عہدہ نہیں دیا۔ یہی وجہ ہے کہ عام لوگ آج تک آپؐ کے دامادوں کے ناموں سے اُن جان ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جن اقارب کو عہدے دیئے بھی یا اُن کے اختیارات بڑھائے بھی تو تاریخ سے ثابت ہے کہ انہوں نے توقع سے بڑھ کر اچھی کارکردگی دکھائی۔ مثلاً حضرت عبد اللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے بصرہ کا گورنر بن کر جو فتوحات حاصل کیں وہ تاریخ کا حصہ ہیں۔

اسی طرح حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے مصر اور افریقہ کی آمدن میں غیر معمولی اضافہ کر کے دکھایا، اور جہاد کے سلسلے کو بھی آگے بڑھلایا جس کی ایک مثال ”غزوہ ذات الصواری“ ہے۔ ۱۔

قومی و ملی خدمات میں اقارب کو شریک کرنے میں کوئی حرج نہیں!:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سیاست کو دین سمجھتے تھے۔ اُن کے نزدیک یہ مخلوق کی خبر گیری سے اللہ کو راضی کرنے کا ذریعہ تھا، یہ قومی خدمت تھی نہ کہ مال و جاہ کی دوڑ۔ پس قومی و ملی خدمات میں اقارب کو شریک کرنے میں کوئی حرج نہیں، جب کہ اُن میں قابلیت بھی ہو۔

مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب قدس اللہ سرہ ”سورۃ طہ“ کی آیت ۴۹: ”واجعل لی وزیراً من اہلی“ ۱ (اور میرے لئے بنادے ایک مددگار میرے گھر والوں سے) کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اس دُعاء میں موسیٰ علیہ السلام نے جو وزیر طلب فرمایا، اُس کے ساتھ ایک قید ۲ من اہلی کی بھی لگادی کہ یہ وزیر میرے خاندان و اقارب میں سے ہو، کیوں اپنے اپنے خاندان کے آدمی کے اخلاق و عادات دیکھے بھالے اور طبائع میں باہم اُلفت و مناسبت ہوتی ہے، جس سے اس کام میں مدد ملتی ہے، بہ شرطے کہ اُس کو کام کی صلاحیت میں دوسروں سے فائق دیکھ کر لیا گیا ہو، محض اقرباء پروری کا داعیہ نہ ہو۔ اس زمانے میں چوں کہ عام طور پر دیانت و اخلاص مفقود اور اصل کام کی فکر غائب نظر آتی ہے، اس لئے کسی امیر کے ساتھ اُس کے خویش و عزیز کو کوئی عہدہ سپرد کر دینا کوئی عیب کی بات نہیں، بلکہ مہماتِ امور کی تکمیل کے لئے زیادہ بہتر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلفائے راشدین عموماً وہی حضرات ہوئے جو بیت نبوی کے ساتھ رشتہ داریوں کے تعلقات بھی رکھتے تھے۔“ ۱

۱ (طہ: ۲۹/۲۰)

۲ (معارف القرآن ۶/۸۸ بحوالہ تاریخ امت مسلمہ ۲/۷۰۰، ۷۰۱)

امام مسلمؒ کے سر حضرت ولید بن عقبہؓ کی گستاخی کا جھوٹا الزام:
انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے اس پیکچر میں دعویٰ کیا ہے کہ:

”اسی آیت (یا ایہا السین آمنوا ان جانکم فاسق..... الخ) ۱ کو امام مسلم نے صحیح مسلم میں کے مقدمہ میں بھی نقل کیا ہے
اس بات کی دلیل پر کہ فاسق شخص اگر صحابی ہے تو اُس کی روایت قبول
نہیں ہو رہی تو کوئی رلوی جو ہے وہ اگر ثقہ نہیں ہوگا تو اُس کی حدیث قبول
نہیں کی جائے گی اور اُس کی دلیل میں یہی آیت لے کر آئے ہیں۔

امام مسلم رحمہ اللہ کی آڑ میں انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب:

یہاں بھی انجینئر محمد علی مرزا نے انتہائی دجل و فریب اور کذب بیانی سے کام لیا ہے اور
حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی ذات کو طعن و تشنیع اور توہین و تنقید کا نشانہ بنانے کی انتہائی
مذموم انجینئرنگ کرنے کی کوشش کی ہے کہ:

”امام مسلم رحمہ اللہ نے صحیح مسلم کے مقدمہ میں مذکورہ آیت
اس بات کی دلیل پر نقل کی ہے کہ فاسق شخص اگر صحابی ہے تو اُس کی
روایت قبول نہیں کی جائے گی.....“

حالاں کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے لفظ صحابی مام ذکر کیے بغیر مطلق یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ
جو شخص صحیح اور تقیم احادیث کے درمیان امتیاز کر سکتا ہو اور اُن کے ثقہ راویوں کو اُن کے جہم
راویوں سے ممتاز کر سکتا ہو تو اُس پر واجب ہے کہ وہ صرف ایسی حدیثیں بیان کرے جن کے
راویوں کی درستی اور ناقضین کی عدالت کو وہ جانتا ہو اور جو روایتیں اہم اور معاند قسم کے بدعتی اور گم
راہ لوگوں سے مروی ہوں اُن سے اجتناب کرنا ہو۔

امام مسلم رحمہ اللہ کی اصل عبارت:

چنانچہ امام مسلم رحمہ اللہ (التوفی ۲۶۱ھ) لکھتے ہیں:

”أن الواجب علي كل أحد عرف التمييز بين صحيح الروايات وسقيمها وثقات الناقلين لها من المتهمين الأيروي منها إلا ما عرف صحة مخارجه والستارة في ناقله وأن يبقى منها ما كان منها عن أهل التهم والمعاندين من أهل البدع والدليل علي أن الذي قلنا من هذا هو اللازم دون ماخالفه قول الله جل ذكره: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جِئَكُمْ فَاسِقٌ بِنَا فَبَيِّنُوا﴾ [الحجرات ١]۔

ترجمہ: ہر اس شخص پر واجب ہے جو صحیح اور سقیم احادیث کے درمیان امتیاز کر سکتا ہو اور ان کے ثقات ناقلین کو متہم ناقلین سے ممتاز کر سکتا ہو کہ وہ ان سے صرف وہی روایات نقل کرے جن کے مخارج کی صحت کو اور ان کے ناقلین کے پردہ کو وہ جانتا ہو، نیز جو روایات متہم اور معاند قسم کے بدعتی راویوں سے منقول ہوں ان سے بچتا ہو، اور اس بات کی دلیل کہ جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے وہی لازم ہے اور اس کا خلاف جائز نہیں ہے، اللہ تبارک و تعالیٰ ذکرہ کا یہ ارشاد ہے: ”اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لے کر آئے تو اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو.....!“ (ترجمہ ختم)

غلط فہمی فسق کی وجہ نہیں بن سکتی!:

اس آیت کے متعلق گزشتہ صفحات میں ہم یہ بات تحقیق سے ذکر آئے ہیں کہ اس واقعہ میں حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے غلط فہمی کی بناء پر اس قبیلہ پر الزام عائد کیا تھا، اور غلط فہمی بڑے بڑوں کو ہو جاتی ہے، جو کسی کے نزدیک بھی ”فسق“ کی وجہ نہیں بن سکتی، اس لئے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر بھی ”فسق“ کا اطلاق نہیں کیا جائے گا، اور اس سے ان کی

عدالت کسی بھی طرح مجروح نہیں ہوگی، یہی وجہ ہے کہ آیت ہذا کے متعلق جتنی بھی (صحیح اور ضعیف الاسناد) تفسیری احادیث مروی ہیں اُن میں کہیں بھی حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر لفظ ”قاسق“ کا اطلاق نہیں کیا گیا۔

حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی عدالت محفوظ ہے!

اس سے ثابت ہوا کہ اس آیت میں لفظ ”قاسق“ سے امام مسلم رحمہ اللہ کی مراد وہ غیر صحابی رووی ہیں جو مجہم، معاند اور اہل بدع میں سے ہوں کہ اُن کی ثقاہت و عدالت غیر محفوظ ہوتی ہے اور وہ روایت نقل کرنے کے قابل نہیں ہوتے، حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ تو صحابی ہیں اور اُن کی ثقاہت و عدالت اور صحابیت اپنی جگہ مسلم الثبوت ہے، بھلا وہ امام مسلم رحمہ اللہ عنہ جیسے محدثِ مائتہ کی اس طرح کی طرح و تنقید کا مصداق کیوں کر بن سکتے ہیں؟

”لأن الصحابة كلهم عدول“

انجینئر محمد علی مرزا کا صحیح مسلم پر جھوٹ:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے لیکچر میں یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ:

”صحیح مسلم میں آتا ہے کہ اُس (ولید بن عقبہ) نے شراب پی

کر فجر کی نماز پڑھائی، سلام پھیر کے کہتا ہے دو پڑھائیاں نے کہ چار؟

لوگوں نے کہا کہ یار یہ کیا چکر ہوا ہے، قریب آئے منہ چیک کیا تو بدبو

آ رہی تھی شراب کی۔“

یہاں پر انجینئر محمد علی مرزا نے صحیح مسلم پر جھوٹ بولا ہے کہ اُس میں چار رکعتیں

پڑھانے کا ذکر آیا ہے، چنانچہ صحیح مسلم کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے:

”حدثنا حاضين بن المنذر أبو سامان قال شهدت

عثمان بن عفان وأني بالوليد قد صلي الصبح ركعتين ثم

قال أزيدكم الخ۔“

ترجمہ: حضرت حسین بن منذر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے یہاں حاضر تھا کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی
اللہ عنہ کو لایا گیا جنہوں نے صبح کی دو رکعتیں پڑھائیں، پھر کہنے لگے کہ
کیا تمہیں اور پڑھاؤں.....؟ (ترجمہ ختم)

حالاں درحقیقت چار رکعتیں پڑھانے کا ذکر صحیح مسلم میں نہیں بلکہ ”الاستیعاب“ میں
آیا ہے، چنانچہ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی ۴۴۳ھ) اس میں لکھتے ہیں:

” ذکر عمر بن شبہ قال حدثنا ہارون بن معروف
قال حدثنا ضمرة بن ربيعة عن ابن شاذب قال قال صلي الوليد
بأهل الكوفة صلاة الصبح أربع ركعات ثم التفت إليهم
فقال أزيدكم.“ ۱

ترجمہ: حضرت ابن شاذب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت
ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کو صبح کی نماز چار رکعتیں پڑھائیں
پھر ان کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگے اور پڑھاؤں؟ (ترجمہ ختم)

افسوس! انجینئر محمد علی مرزا حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ سے بغض و عداوت اور کینہ
و نفرت میں اتنے آگے چلے گئے کہ اب انہیں روایات حدیث میں بھی دخل و فریب سے کام لیتا
پڑا اور صحیح مسلم جیسی معرکہ الاراء حدیث کی کتاب کی آڑ میں رہ کر اب انہیں ایک صحابی رسولؐ
کے خلاف اپنے عصب باطن کی بھڑاس نکالنی پڑی۔
قرآن مجید نے سچ فرمایا ہے:

” قد بدلت البغضاء من قلوبهم وما نهضهم صلورهم أكبر “

کیا حضرت عثمان اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما میں قبائلی تعصب تھا؟
انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے پیکچر میں دعویٰ کیا ہے کہ:

”مسلم شریف کے الفاظ ہیں کہ حضرت عثمان نے حضرت علی کو کہا کہ اس (ولید بن عقبہ) کو کوڑے لگائے جائیں، حضرت علی نے اپنے بیٹے حسن ابن علی کو کہا کہ حسن اٹھ! اور اس شرابی کو کوڑے لگا، تو حضرت حسن غصے میں آ گئے اور کہا کہ جو اس کی میٹھی کھاتا ہے وہی اس کی کڑوی چکھے، یعنی عثمان کیوں لگاتا ہے اس طرح کے بندوں کو کوڑے، ان کی میٹھی کھاتا ہے یعنی ان سے بیٹھنیٹھس ہے کہ ان کو کوڑے بھی لگاتا ہے اب کڑوی بھی خود چکھے، ہم کیوں کوڑے لگائیں اور اٹھ کے وہاں سے چلے گئے اپنے باپ حضرت علی کی بات نہیں مانی، اس لئے کہ اُس وقت قبائلی سسٹم تھا، یہ بنو ہاشم سے تھے وہ بنو امیہ سے تھا تو حضرت حسن نے کہا کہ میں کوڑے لگاؤں گا تو یہ کہیں گے کہ بنو ہاشم کے بندے نے کوڑے مارے ہیں ولید بن عقبہ کو۔“

انجینئر محمد علی مرزا نے اس بکچر میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوڑے مارنے سے انکار کرنے کی جو علت اور وجہ بیان کی ہے اگرچہ اُس کا بھی یہاں امکان ضرور موجود ہے کہ اُس وقت قبائلی سسٹم تھا اور اس بات کا قوی اندیشہ تھا کہ اس سے بعض لوگ کہیں قبائلی رقابت کو ہوانہ دینے لگ جائیں، تاہم انجینئر صاحب کے انداز گفتگو سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ اُن کے نظریے کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ قبائلی عصیت کی بناء پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے پر خاش رکھتے تھے، کیوں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تعلق قبیلہ بنو ہاشم سے تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بنو امیہ سے تھے، اس لئے حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حکم بدولی کرتے ہوئے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوڑے مارنے سے انکار کر دیا، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوڑے نہ مارنے کا سبب قبائلی عصیت نہیں تھی بلکہ اُن کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اُمور خلافت پر ایک ہی خاندان کے متعدد افراد کو مامور کرنے کی پالیسی سے دیانت دارانہ اختلاف تھا۔

حضرت عثمانؓ نے قابلیت کی بناء پر عہدے دیئے تھے!

درحقیقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں اپنی خدا داد حکمت و بصیرت اور دُرُور اندیشی کی بناء پر دیانت دارانہ طور پر اپنے خاندان کے بعض انتہائی لائق فائق اور کامل و باصلاحیت افراد کو ان کی خدا داد اور طبعی صلاحیتوں کی بنیاد پر اُمور خلافت کے بعض اعلیٰ عہدوں اور بڑے مناصب پر فائز کر رکھا تھا، اور تاریخ گواہ ہے کہ انہوں نے توقع سے بڑھ کر کارکردگی دکھائی، مثلاً حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے بصرہ کا گورنر بن کر شان دار فتوحات حاصل کیں اور حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے مصر اور افریقہ کی آمدنی میں غیر معمولی اضافہ کیا اور جہاد کے سلسلے کو آگے بڑھایا، لیکن اس کے برخلاف حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس پالیسی سے سخت اختلاف تھا، ان کی دیانت دارانہ اجتہادی رائے اس بارے میں یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ایک ہی خاندان کے متعدد افراد کو خلافت کے کاموں پر مامور کر دینا کسی بھی طرح ٹھیک نہیں، بلکہ مصلحت کے اعتبار سے خلاف احتیاط ہے اور حکمت عملی کے لحاظ سے بھی انتہائی نامناسب ہے۔

لیکن اس کے برعکس انجینئر محمد علی مرزا نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوڑے مارنے سے انکار کرنے کا سبب ان کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی سے اختلاف رائے کے بجائے ہاشمی و اُموی قبائلی عصبیت کا شاخسانہ قرار دے کر حضرت عثمان اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما سمیت تمام ہاشمی و اُموی صحابہؓ پر قبائلی عصبیت کا الزام لگا دیا ہے۔ لیا اسفا.....



شہادتِ عثمانؓ کے اسباب

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے پیکچر میں دعویٰ کیا ہے کہ:

”یہی (ولید بن عقبہ) کوہ بندہ تھا جس کی وجہ سے لوگ حضرت عثمان کے خلاف ہونا شروع ہو گئے تھے کہ کس طرح کے لوگوں کو ہم پہ امیر لگاتے ہو؟ پھر آہستہ آہستہ پھر شہادت تک معاملات چلے گئے..... ایک تو وہ جعلی اسباب ہیں کہ عبد اللہ بن سبا تھا، وہ یہودی تھا، یہ کر دیا ساروں کو پاگل بنا دیا اکیلے بندے نے..... یہ آلِ اُمیہ کی بد معاشی کو چھپانے کے لئے انہوں نے ایک کریکٹر اس اعتبار سے انہوں نے اینڈ یوز کر دیا، حالاں کہ عبد اللہ بن سبا بعد کی پیداوار ہے اُس کو حضرت علی نے قتل کروایا تھا، اُس کا شہادتِ عثمان میں کوئی تعلق نہیں..... حضرت عثمان کی کچھ پالیسیوں سے صحابہ کو اختلاف ہوا تھا، صحابہ ہی اُن کے خلاف کھڑے ہو گئے تھے۔“

شہادتِ عثمانؓ کے جعلی اسباب:

اس پیکچر میں انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے رسرچ پیپر کے حوالے سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے حقیقی اسباب عبد اللہ بن سبا وغیرہ کچھ نہیں تھے، بلکہ اُس کے اصلی اسباب یہ تھے کہ دراصل اُن کی کچھ پالیسیوں (حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی کورزی اقرباء پروری وغیرہ) سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اختلاف تھا، جس کی وجہ سے وہی اُن کے خلاف کھڑے ہو گئے تھے، اور اُس کے نتیجے میں اُن کی شہادت کا سانحہ پیش

آیا۔

خلاف حقیقت دلائل:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے اس دعویٰ پر مندرجہ ذیل دلائل پیش کیے ہیں:

۱۔ صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا محمد بن حنفیہ تابعی رحمہ اللہ (جو سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی دوسری بیوی سیدہ حنفیہ رحمہا اللہ کے بیٹے تھے) بیان فرماتے ہیں: اگر سیدنا علی بن طالب رضی اللہ عنہ نے سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا ذکر برائی کے سے کرنا ہوتا تو اُس دن کرتے جب کچھ لوگوں نے آکر اُن (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) سے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے کورزوں (کی مانتصافوں و مظالم) کی شکایت کی تو انہوں نے مجھے حکم دیا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لکھوائی ہوئی یہ تحریر (جو بیت المال سے متعلق شرعی احکام پر مشتمل تھی) ساتھ لے کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس جاؤ اور انہیں سمجھاؤ کہ اپنے کورزوں کو بیت المال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سنت طریقہ پر تصرف کرنے کا حکم دیں۔“ چنانچہ میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا (اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا پیغام پہنچا دیا) تو انہوں (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) نے مجھ سے فرمایا: ہمیں اُس (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لکھوائی ہوئی تحریر) کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔“ چنانچہ میں اُس کو لے کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس واپس آیا اور سارا واقعہ بیان کر دیا تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اُس (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لکھوائی ہوئی تحریر) کو اُس جگہ پر رکھ دو جہاں سے اٹھایا تھا۔“ ۱

شہادتِ عثمان کا پہلا جعلی سبب:

صحیح بخاری کی اس حدیث سے انجینئر محمد علی مرزا نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ (العیاذ باللہ!) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے عمال و کورزوں کی ناحق پشت پناہی کرتے تھے، اُن کی نا انصافیوں اور مظالم پر پردہ ڈالتے تھے، اور اُن کے خلاف کسی کی ملامت کی پرواہ نہیں کرتے تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اُن کی اس پالیسی سے اختلاف تھا، انہوں نے جب اس کے برخلاف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تحریر روانہ کی تو انہوں نے پر عمل کرنے کے بجائے اسے یوں ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف لوٹا دیا، چنانچہ اُن کی شہادت کے من جملہ دیگر اسباب میں سے ایک سبب اُن کی اس پالیسی کے خلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کڑا ہونا بھی بنا تھا۔

پہلے سبب کے جعلی ہونے کی دلیل:

انجینئر محمد علی مرزا کے بغضِ عثمان سے لبریز اس خود ساختہ رافضیانہ میل کے جواب میں کبار علمائے محدثین نے مختلف جوابات اور متعدد دو جہات ذکر فرمائی ہیں جن کے مطالعہ کرنے سے اس قسم کی غلط فہمیوں اور ذہنی انتشار سے ایک منصف مزاج شخص کا ذہن بالکل صاف شفاف اور شکوک و شبہات سے پاک ہو جاتا ہے۔

امام حمیدی رحمہ اللہ کی توجیہ:

چنانچہ امام حمیدی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۸۸ھ) نے امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کے حوالے سے اس کی یہ توجیہ بیان فرمائی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جب عمالِ عثمانی کے مظالم کے بارے میں علم ہوا تو انہوں نے اُس کی اطلاع حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو دینی ضروری سمجھی، لیکن چونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس چیز کا علم تھا اور وہ اس سے مستغنی تھے، اس لئے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف واپس لوٹا دی تھی۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

”قال بعض الرواة عن سفیان بن عیینة لم یجد

علي بدا حين كان عنده علم منه أن ينهيه اليه قال ونري أن
عثمان انما رده لأن عنده علما من ذلك فاستغني عنه
حكاية أبو مسعود المصنف في الأطراف: ۱۔

ترجمہ: بعض روایہ امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ سے نقل کرتے
ہیں کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کا علم ہوا تو اُن کے پاس حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کے بارے میں آگاہ کرنے کے علاوہ کوئی چارہ
نہ تھا، وہ فرماتے ہیں ہم سمجھتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جو اُس
کو لوٹا یا تو وہ اس وجہ سے کہ انہیں اس چیز کا علم تھا اور وہ اس سے مستغنی
تھے، اس کو ابو مسعود مشقی نے اطراف میں ذکر کیا ہے۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی توجیہ:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) نے اس کی مختلف توجیہات بیان
کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وقيل كان علم ذلك عند عثمان فاستغني عن
النظر في الصحيفة ويحتمل أن يكون عثمان لم يثبت
عنده ما طعن به علي سعادته أو ثبت عنده وكان التدبير
يقضي تأخير الإنكار أو كان الذي أنكره من المستحبات
لا من الواجبات ولذلك علّقه علي ولم يذكره بسوء.“ ۲
ترجمہ: اور کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس
اس کا علم تھا، اس لئے انہوں نے صحیفہ میں دیکھنے سے استغناء کیا، اور یہ

۱۔ (الجمع بين الصحيحين للحميدى: ج ۱ ص ۱۹۹ ح ۱۳۷ ط دالر ابن حزم بيروت لبنان)
و (جامع الأصول في حديث الرسول لابن أثير المحزري: ج ۴ ص ۶۵۲ ح ۲۷۴۶) و
(التمهيد والبيان في مقتل الشهيد عثمان للمالقي: ج ۱ ص ۱۸۷ ط دالر الثقافة الدوحة قطر)
۲۔ (فتح الباري شرح صحيح البخاري لابن حجر: ج ۶ ص ۲۱۵ ط دالر احياء التراث العربي)

بھی احتمال ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ مطاعن ثابت ہی نہ ہوں جو اُن کے عمال پر کئے گئے، یا اُن کے نزدیک ثابت تو ہوں، اور بدھیر تقاضا کرتی ہو ممانعت کی تاخیر کا، یا جس کام کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے منکر (یعنی قابل طعن) بتایا ہو وہ مستحبات میں سے ہو و واجبات میں سے نہ ہو، اور اسی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اُس کو الحرام سے بری قرار دیا اور اُس کا ذکر برائی سے نہیں کیا۔ (ترجمہ ختم)

علامہ عینی رحمہ اللہ کی توجیہ:

اسی طرح علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۵ھ) بھی اس کی مختلف توجیہات بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قال الداؤدي و يحتمل قوله اغنها عنا أن يكون عنده علم من ذلك وأنه أمر به وقال ابن بطلال رد الصحيفة ويقال كان عنده نظير منها ولم يجهلها لأنه ردّها ولا يبعد ذلك لأنه لا يجوز علي عثمان غير هذا“۔^۱

ترجمہ: امام داؤدی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اُن کے قول: ”اغنها عنا“ اس بات کا بھی احتمال رکھتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس اس کے بارے میں کوئی علم ہو اور یہ کہ انہوں نے اُس کا حکم دیا ہو، اور امام ابن بطلال رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صحیفہ لوٹا دیا تو کہا جاتا ہے کہ اُن کے پاس اس کی کوئی نظیر موجود تھی اور وہ اس سے لاعلم نہیں تھے، یہ نہیں کہ انہوں نے اس کو رد کر دیا تھا، اور یہ کوئی بعید نہیں، کیوں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اس کے علاوہ اور کچھ جائز نہیں تھا۔ (ترجمہ ختم)

علامہ سندھی رحمہ اللہ کی توجیہ:

علامہ سندھی رحمہ اللہ نے اس کی توجیہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لعل وجه ذلک أن عثمان رضي الله تعالى عنه أن عماله عالمون بما في الكتاب وعاملون به فلا حاجة اليه فأمر بصرفه وعلم أن شكايه الناس ليست لظلم العمال وإنما هي في طبعهم من حث المال وكرهية الاتفاق أو علم أن عماله ظلمة يستحقون العزل ولا ينفعهم الكتاب فأراد أن يعزلهم وينصب موضعهم من هو عالم بالكتاب فأمره بصرف الكتاب لذلك ولم يرد اعراضه عن العمل بما في الكتاب حاشاه عن ذلك رضي الله تعالى عنه والله تعالى أعلم.“^۱

ترجمہ: ہو سکتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال پہلے سے اس تحریر سے واقف ہوں اور اس پر عمل پیرا ہوں اور انہیں اس کی ضرورت نہ ہو، اور وہ یہ بھی جانتے ہوں کہ لوگ عمال کے مظالم کی شکایت نہیں کر رہے بلکہ لوگوں کی فطرت ہے کہ وہ مال و دولت سے برا بیخفتہ ہوتے ہیں اور اُس کو خرچ کرنے سے کتراتے ہیں، یا یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ سمجھا ہو کہ اُن کے عمال ظالم ہونے کی وجہ سے معزول کرنے کے مستحق ہیں اس لئے اُن کو یہ تحریر فائدہ نہیں دے گی، اور وہ اُن کو معزول کر کے اُن کی جگہ ایسے عامل مقرر کرنا چاہتے ہوں جو اس تحریر سے واقف ہوں تو اس وجہ سے انہوں نے یہ تحریر واپس لوٹا دی ہو، اس سے اُن کا تحریر کے مندرجات پر عمل سے اعراض کرنا وارد نہیں ہوتا، حضرت عثمان رضی اللہ

عنہ اس سے منزہ ہیں، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتے ہیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کا باہمی اختلاف میں قابل تقلید عمل:

مذکورہ بالا اشراح حدیث کی ان مختلف توجیہات سے یہ چیز خوب کھل کر سامنے آگئی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جس دیانت داری اور خلوص کے ساتھ اپنی معلومات کی حد تک عمالِ عثمانی کے مظالم و جرائم کی اطلاع خلیفہ ثالث حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ کی تحریر کے ساتھ روانہ کی تو اُسی پر خلوص جذبے اور نیک نیتی کے ساتھ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے عمال کی حقیقت حال سے واقف ہونے کی بناء پر وہ تحریر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف واپس بھجوا دی، کیوں کہ وہ پہلے ہی سے اس مسئلے سے واقف تھے اور اس پر عمل پیرا تھے، جس کا واضح اور بنی ثبوت یہ ہے کہ اس کے بعد نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی رنجش دیکھنے میں آئی اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی بد مزگی دیکھنے میں آئی، حقیقت یہ ہے کہ یہ دونوں حضرات دیگر صحابی کی طرح آپس میں ”رحماء بینہم“ کا حقیقی مصداق اور ”ظنوا بالمؤمنین خیرا“ کا بہترین عملی نمونہ تھے۔

شہادتِ عثمانؓ کا دوسرا جعلی سبب:

انجینئر محمد علی مرزا نے بہ زعم خویش حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا دوسرا اصلی سبب یہ ذکر کیا ہے کہ:

”صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: ”سیدنا علی بن حسن تابعی رحمہ اللہ (المعروف امام سجادین العابدین) مروان بن حکم کو بیان نقل کرتے ہیں: ”میں (مروان) سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس اُس وقت موجود تھا جب کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ حج تمتع (ایک ہی سفر میں حج اور عمرہ دونوں ادا کرنے) سے منع کر رہے تھے۔ جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے یہ صورتِ حال

دیکھی تو کہا: ”لیک بعمرة وحجة“ (یعنی ”عمرہ“ اور ”حج“ ادا کھٹا ادا کرنے کا اعلان کیا) اور فرمایا: ”میں کسی شخص کے کہنے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ترک نہیں کروں گا۔“ ۱۔

انجینئر محمد علی مرزا کا بھوٹہ استدلال:

انجینئر محمد علی مرزا نے صحیح بخاری کی اس روایت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت یہ تھی کہ آپ حج تمتع (یعنی حج و عمرہ ایک ہی سفر میں ادا فرمایا) کرتے تھے اور آپ کی اس سنت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پوری طرح عمل پیرا تھے، لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے آپ کی اس سنت کی مخالفت کی اور اُس کے مقابلے میں اپنا یہ فتویٰ صادر کیا کہ میں حج تمتع (ایک ہی سفر میں حج و عمرہ کرنے) سے میں منع کرتا ہوں، جس کے سبب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اُن کی اس پالیسی سے اختلاف کیا اور اُن کے خلاف کھڑے ہوئے اور پھر من جملہ دیگر اسباب شہادت کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا ایک سبب یہ بھی بنا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مطلقاً حج تمتع کو ناجائز نہیں سمجھتے تھے!

پہلے بات تو یہ ہے کہ اس مسئلہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تنہا نہیں بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اُن کے ساتھ ہیں ۲ اور دوسرے یہ کہ نہ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی اور نہ ہی یہ مسئلہ اُن کی شہادت کا سبب بنا۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مطلقاً ”حج تمتع“ کو ناجائز نہیں سمجھتے تھے، بلکہ اُن کی اس سے ممانعت کی دو مختلف حیثیتیں تھیں، ایک تو اس حیثیت سے وہ لوگوں کو ”حج تمتع“ سے منع فرماتے تھے کہ اُن کے نزدیک ”حج قرآن“ اور ”حج تمتع“ کے مقابلے میں ”حج افراد“ یعنی

۱۔ (صحیح بخاری: حدیث ۱۵۶۳، بحوالہ: واقعہ کربلا بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں، ص ۶)

۲۔ (نظر جامع لترمذی: ج ۳ ص ۱۷۶ ح ۸۲۳ ط شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البلبی الحلبي مصر) و (سنن النسائي: ج ۵ ص ۱۵۲ ح ۲۷۳۴ ط مكتب المطبوعات الاسلامية حلب)

حج اور عمرہ دونوں کے لئے علیحدہ علیحدہ سفر کرنا افضل تھا، اس صورت میں ”حج تمتع“ اور اسی طرح ”حج قرآن“ سے اُن کی ممانعت نہی تنزیہی پر محمول ہوگی۔

امام نووی رحمہ اللہ کی شہادت:

چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں:

”وانما نهى عنها لأن الافراد افضل فكان عمر

وعثمان يأمران بالافراد لانه افضل.“ ۱

ترجمہ: ان دونوں حضرات (حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ)

نے جو ”تمتع“ سے منع کیا تو وہ اس وجہ سے کہ ”افراد“ افضل تھا، چنانچہ

حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا حکم دیا کرتے تھے اور ”تمتع“ سے

منع کیا کرتے تھے، کیوں کہ یہ افضل تھا۔ (ترجمہ ختم)

اس بات کی تائید صحیح مسلم میں حدیث عمرؓ سے بھی ہوتی ہے جس میں انہوں نے فرمایا

کہ:

”فالفصلوا حجكم من عمرتكم فانه اتم لحجكم

وانتم لعمرتكم.“ ۲

ترجمہ: لہذا تم اپنے حج کو اپنے عمرے سے جدا کیا کرو! کیوں

کہ ایسا کرنا تمہارے حج اور تمہارے عمرے کو زیادہ پورا کرنے والا ہے۔

بلکہ اس سے بھی زیادہ واضح اور صریح وہ روایت ہے جس کو حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ

اللہ نے ”فتح الباری“ میں ذکر کیا ہے کہ:

”ان اتم لحجكم وعمرتكم فن تنشوا لكل منهما سفرا.“ ۳

ترجمہ: تمہارے حج اور تمہارے کو سب سے زیادہ پورا کرنے والی بات یہ ہے کہ تم ان

۱ (المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج: ج ۸ ص ۲۰۲ ط دار احیاء التراث العربی بیروت)

۲ (صحيح المسلم: ج ۲ ص ۸۸۶ ح ۱۲۱۷ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

۳ (فتح الباری شرح صحيح البعاري لابن حجر: ج ۳ ص ۴۲۸ ط دار المعرفة بیروت لبنان)

دونوں کے لئے نیا سفر کرو!

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے نزدیک ”حج تمتع“ ناجائز نہیں تھا، بلکہ ”حج افراد“ کے مقابلے میں وہ اس کی عدم فضیلت کے قائل تھے، چنانچہ اسی ”حج افراد“ کی اسی فضیلت کے حصول کی خاطر انہوں نے لوگوں کو نبی کریم ﷺ کے طور پر منع فرمایا تھا، ورنہ حقیقت نفس الامر کے اعتبار سے ”حج تمتع“ کے جواز اور اس کی اباحت کے بارے میں تو انہیں بھی کوئی کلام نہیں تھا۔

علامہ عینی رحمہ اللہ کی شہادت:

علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۵۵ھ) صاف لکھتے ہیں:

”وَأَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَىٰ إِبَاحَةِ التَّمَتُّعِ فِي جَمِيعِ

الْأَمْصَارِ وَأَمَّا اخْتَلَفُوا فِي فَضْلِهِ“۔^۱

ترجمہ: ”حج تمتع“ کی اباحت پر تمام زمانوں میں مسلمانوں کا

اجماع رہا ہے، اور انہوں نے جو اختلاف کیا تو وہ اس کی فضیلت کے

بارے میں کیا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت عثمانؓ کی ممانعت حج تمتع سے نہیں بلکہ فسخ الحج الی العمرة سے تھی!

اور دوسرے اس حیثیت سے حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے ”حج تمتع“ سے لوگوں کو

منع فرمایا تھا کہ ان کے نزدیک اس کا تعلق اصطلاحی ”حج تمتع“ سے نہیں بلکہ اس کی ایک خاص قسم

”فسخ الحج الی العمرة“ سے تھا، جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ”حج افراد“ کا احرام

باندھ کر کے آئے اور پھر اس احرام کو تبدیل کر کے عمرے کا احرام باندھ لے تو ان کے نزدیک

یہ جائز نہیں تھا۔

چنانچہ محدث مافتد علامہ ظفر احمد عثمانی تھانوی رحمہ اللہ (المتوفی) لکھتے ہیں:

”إِذَا عَلِمْتَ هَذَا فَلَا يَذْهَبُ عَلَيْكَ أَنَّ التَّمَتُّعَ التَّيَّ

نہی عنہا عمر بن الخطاب (و كذلك عثمان بن عفان)
رضي الله عنهما في الحج هي المنة بمعنى فسخ الحج
الي العمرة .^۱

ترجمہ: جب تم نے یہ معلوم کر لیا تو بھولے گا نہیں کہ حضرت عمر
بن خطاب (اور اسی طرح حضرت عثمان بن عفان) رضی اللہ عنہما نے حج
میں جس تمتع سے منع فرمایا ہے وہ ”فسخ الحج الي العمرة“ ہے۔

فسخ الحج الي العمرة سے عقیدہ جاہلیت کی تردید مقصود تھی!

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ”حجۃ الوداع“ کے موقع پر جب حضور اقدس صلی اللہ
علیہ وسلم نے لوگوں کو دیکھا کہ وہ زمانہ جاہلیت کے عقیدے کے مطابق حج کے مہینوں میں عمرہ
کرنے کو مکروہ سمجھتے ہیں تو آپؐ نے اُن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جنہوں نے افراد کر رکھا تھا یا بغیر
سوقِ ہدی کے قرآن کا احرام باندھ رکھا تھا حکم دیا کہ: ”فسخ الحج الي العمرة“ پر عمل کرتے
ہوئے طوافِ وسیعی کے بعد حلال ہو جائیں تاکہ حج کے مہینوں میں عمرہ کی کراہیت سے متعلق
زمانہ جاہلیت کے عقیدہ کی تردید ہو سکے۔

صحیح مسلم کی حوالہ:

چنانچہ صحیح مسلم میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

”فمن كان منكم ليس معه هدي فليحل وليجعلها عمرة .“^۱

ترجمہ: لہذا تم میں سے جس کے پاس ”ہدی“ نہ ہو تو اُس کو چاہیے کہ وہ حلال ہو جائے
اور اُس کو عمرہ بنا دے! (ترجمہ ختم)

تاہم ”فسخ الحج الي العمرة“ کی یہ صورت صرف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے
لئے مخصوص تھی، جو اُن کے لئے بھی صرف اُسی سال زمانہ جاہلیت کے عقیدہ کی تردید کے لئے

^۱ (اعلاء السنن للعثماني: ج ۱۰ ص ۶۴ ط ادلة القرآن والعلوم الاسلامية كراتشي)

^۲ (صحیح المسلم: ج ۲ ص ۸۸۶ ح ۱۲۱۸ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

مصلحتاً جائز قرار دی گئی تھی۔

سنن ابی داؤد کا حوالہ:

چنانچہ سنن ابی داؤد میں آتا ہے:

”عن سلیم بن الأسود أن أبا ذر كان يقول في من
حج ثم فسخها بعمره لم يكن ذلك الا للركب الذي كانوا
مع رسول الله صلى الله عليه وسلم.“^۱

ترجمہ: سلیم بن اسود سے روایت ہے کہ حضرت ابو ذر غفاری
رضی اللہ عنہ اُس شخص کے بارے میں (جو حج کرنا پھر عمرہ کے ذریعہ اُس کو
فسخ کر دیتا) فرمایا کرتے تھے کہ ایسا کرنا اُن ہی سواروں کے لئے تھا جو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم راہ تھے۔ (ترجمہ ختم)

سنن نسائی کا حوالہ:

بلکہ سنن نسائی میں تو اس سے بھی زیادہ واضح آیا ہے:

”عن حارث بن ہلال عن أبيه قال قلت يا رسول
الله أفسخ الحج لنا خاصة أم للناس عامة قال بل لنا خاصة“^۲
ترجمہ: حارث بن ہلال اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ
میں نے عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کیا حج کا فسخ کرنا
ہمارے لئے خاص ہے یا لوگوں کے لئے عام ہے؟ تو آپ نے فرمایا بلکہ
ہمارے لئے خاص ہے! (ترجمہ ختم)

”فسخ الحج الي العمرة“ سے منع کرنے کا سبب:

لیکن جب بعض لوگ ”فسخ الحج الي العمرة“ کے جواز کو تمام مسلمانوں کے

۱ (سنن ابی داؤد: ج ۲ ص ۱۶۱ ح ۱۸۰۷ ط المکتبة العصرية صیدا بیروت لبنان)

۲ (سنن نسائی: ج ۵ ص ۱۷۹ ح ۲۸۰۸ ط مکتب المطبوعات الاسلامیہ حلب)

لئے جائز سمجھنے لگ گئے تھے، تو حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمان غنیؓ دونوں حضرات نے اس پر اُن کی تنبیہ فرمائی اور انہیں ”حج تمتع“ کی اس خاص قسم ”فسخ الحج الى العمرة“ سے منع فرمادیا تھا۔

شرح معانی الآثار کا حوالہ:

چنانچہ ”شرح معانی الآثار“ میں اس کی تصریح موجود ہے:

”عن ابراهيم التيمي عن أبيه قال مثل عثمان عن

مسعة الحج فقال كانت لنا ليست عليكم.“ ۱

ترجمہ: ابراہیم تمیمی اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے حج تمتع کے بارے میں سوال کیا گیا تو

انہوں نے فرمایا کہ وہ ہمارے لئے تھا تم پر نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

ویسے بھی حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما اصطلاحی ”حج تمتع“ سے بھلا لوگوں

کو کیسے منع کر سکتے تھے حالاں کہ اس کا جواز قرآن و سنت سے ثابت ہے۔ چنانچہ قرآن مجید

میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”فمن تمتع بالعمرة الى الحج فما استيسر من الهدي.“ ۲

ترجمہ: تو جو شخص حج کے ساتھ عمرے کا قائدہ بھی اٹھائے، وہ

جو قربانی میسر ہو (اللہ کے حضور پیش کرے) ۳

اسی طرح حضور اقدس صلی اللہ علیہ کا ارشاد ہے:

”ومن لم يكن منكم أهدي فليطف بالبيت وبالصفا

والمروة وليقصر وليحلل ثم ليحل بالحج واليهد.“ ۴

۱ (شرح معانی الآثار للطحاوي: ج ۲ ص ۱۹۵ ح ۳۹۰۰ ط عالم الكتب بيروت لبنان)

۲ (البقرة: ۱۹۶/۲)

۳ (آسان ترجمہ قرآن ۱: ۱۲۸ ط مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۴ (صحیح المسلم: ج ۲ ص ۹۰۱ ح ۱۲۲۷ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

ترجمہ: اور تم میں سے جس شخص نے ہدی کا جانور حرم میں نہیں بھیجا تو اسے چاہیے کہ وہ بیت اللہ کا اور صفا و مروہ کا طواف کرے اور قصر کرے (بال چھوٹے کرے) اور احرام سے نکل آئے۔ (ترجمہ ختم)

اس سے بھی ثابت ہوا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اصطلاحی ”حج تمتع“ سے لوگوں کو منع نہیں فرمایا تھا، بلکہ انہوں نے ”حج تمتع“ کی خاص قسم ”فسخ الحج الی العمرة“ سے منع فرمایا تھا۔ اور اس میں سوائے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے اور کسی کو کلام نہیں ہے۔

چنانچہ علامہ عینی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۵ھ) لکھتے ہیں:

”وذهب أحمد الی جواز فسخ الحج الی العمرة۔“^۱

ترجمہ: اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ عمرہ کی طرف حج کو فسخ کرنے کے جواز کی طرف گئے ہیں۔

ایک مجتہد دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا پابند نہیں ہوتا!

نیز اس مسئلہ کا تعلق اجتہاد شرعی سے ہے، جس کا فیصلہ ہر مجتہد اپنے اجتہاد کی روشنی میں کرنا ہے، چنانچہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ مجتہد تھے اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی ایک مجتہد تھے اس لئے نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اجتہاد پر عمل کرنا جائز تھا اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد پر عمل کرنا جائز تھا، کیوں کہ ہر ایک مجتہد اپنے اجتہاد میں آزاد و خود مختار ہوتا ہے اور کسی مسئلہ میں وہ دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا ہرگز پابند نہیں ہوتا۔

انجینئر محمد علی مرزا کا بھوٹا استدلال:

بہر حال انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اجتہاد سے لوگوں کو ”حج تمتع“ کی ایک خاص قسم ”فسخ الحج الی العمرة“ سے منع کرنے کو مخالف سنت قرار دینا اور اُن کے اس اجتہاد شرعی کو اُن جملہ اُن کے دیگر اسباب شہادت کے ساتھ ملانا جہاں اُن کی بدترین

۱ (عمدة القلوي شرح صحيح البعلوي : ج ۹ ص ۱۹۷ ط دواحياء التراث العربي بيروت)

گستاخی، صریح بے ادبی، اور ہٹوٹی سبب شہادت ہے تو وہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بھی صریح توہین اور واضح تنقیص ہے جس کا مطلب انجینئر صاحب کے استنباط کے مطابق یہ نکلتا کہ بالآخر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کھڑا ہونا من جملہ ان کے دیگر اسباب شہادت کے ایک سبب یہ بھی ان کی اصلی شہادت کا لینا تھا۔

شہادت عثمان کا تیسرا جعلی سبب:

انجینئر محمد علی مرزا نے بہ زعم خویش حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا تیسرا اصلی سبب یہ ذکر کیا ہے کہ:

”صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: ابو ساسان تابعی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: ”میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس موجود تھا کہ ولید بن عقبہ کو لایا گیا..... پس (ولید بن عقبہ) نے نماز فجر کی دو رکعت پڑھائیں اور پھر (نمازیوں سے) پوچھا: ”اور پڑھاؤں؟“ چتاں چہ وہ شخصوں نے کواہی دی، جن میں سے ایک حمران تھا کہ اُس (ولید) نے شراب پی ہوئی ہے۔ ایک اور آدمی نے کواہی دی کہ میں نے اُس (ولید) کو قے کرتے ہوئے دیکھا ہے، تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اُس نے شراب پی ہے اسی لئے تو قے کی ہے۔“ پھر فرمایا: اے علی رضی اللہ عنہ! اُنھیں اور اسے (شراب نوشی کی حد) کوڑے لگائیں۔“ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے (اپنے بیٹے) سے فرمایا: ”اے حسن رضی اللہ عنہ! اٹھو اور اسے کوڑے لگاؤ۔“ اس پر سیدنا حسن ابن علی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: ”جنہوں نے اس شخص (کے اقتدار) کا مزہ لیا ہے وہی (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) اُس کی تلخی بھی برداشت کریں۔“ (نوٹ در اصل سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کو ولید بن عقبہ جیسے بدکردار شخص کو کوریزی کے عہدے پر فائز کرنے پر شدید غصہ بھی تھا اور وہ بنو امیہ اور بنو

ہاشم کے درمیان ہونے والے ممکنہ قبائلی تعصب سے بھی اجتناب کرنا چاہتے تھے۔) پھر سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے عبداللہ بن جعفر! تم اٹھو! اور اسے کوڑے لگاؤ۔“ چنانچہ انہوں نے کوڑے لگانے شروع کئے اور جب چالیس پر پہنچے تو (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: بس کرو! کیوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چالیس کوڑے لگولیا کرتے تھے، سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ بھی چالیس لگواتے تھے، اور (جب کہ) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اسی کوڑے بھی لگوائے تھے۔ اور یہ سب عمل سنت ہی ہیں مگر یہ (چالیس والا عدد) مجھے (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہونے کے باعث) نیا دھپسند ہے۔“ (صحیح مسلم: ۱۲۹۶۴ اور ۷۵۴۴)

نوٹ! ولید بن عقبہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا سوتیلا بھائی اور اُن کی طرف سے کوفہ کا گورنر تھا، اُس کی غیر اخلاقی حرکتوں اور اسی طرح سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی جانب سے (تالیف قلب کے لئے) لگائے گئے بنو امیہ بنی کے چند رشتہ دار گورنروں کے افعال کی وجہ سے بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خلیفہ ثالث امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے، اور بالآخر یہی معاملات سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کا سبب بھی بنے۔ ۱۔

حضرت ولید اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی کردار کشی:

انجینئر محمد علی مرزا نے صحیح مسلم کی اس روایت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اقرباء پروری کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے اخلاقی (ماں شریک) بھائی حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ جیسے (العیاذ باللہ!) بد کردار، شرابی اور نا اہل شخص کو گورنری پر فائز کیا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کُن کی اس پالیسی سے اتفاق نہیں تھا، جس کے سبب وہ اُن کے

خلاف کھڑے ہوئے، اور پھر بالآخر من جملہ دیگر اسباب شہادت کے ایک یہ سبب بھی اُن کی شہادت کا بنا۔

حضرت ولیدؓ کی کردار کشی درحقیقت خلیفہ وقت کے خلاف سازش تھی!

حالاں کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی کورزی، حد خر اور اقربا پروری کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے ساتھ جوڑنا اور اسے من جملہ دیگر اسباب کے شہادت عثمان کا سبب قرار دینا انتہائی بے تکلی اور خلاف حقیقت بات ہے، پیچھے ہم تفصیل کے ساتھ ذکر کر آئے ہیں کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اقربا پروری کی بنا پر نہیں بلکہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اُن کی طبعی لیاقت اور خدا و اصلاحیت کی بناء پر کوفہ کا گورنر بنایا تھا، جو سبائی گروہ کو ایک آنکھ نہ بھاتا تھا، اس لئے پہلے تو انہوں نے اُن پر شراب نوشی کا الزام لگایا اور پھر اُس پر وہ جو گئے گواہ بھی پیش کر کے اُن کو حد خر لگوائی اور عہدہ سے برطرف کروایا تھا، جس کے بعد معاملہ ٹھنڈا پڑ گیا تھا، لیکن سبائی گروہ کو اُس کے بعد بھی چین نہیں آیا اور پھر بعد میں انہوں نے براہ راست خلیفہ سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کرنا شروع کر دی تھی، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ہر چند کہ اُن کو سمجھانے کی کوشش کی، مگر وہ کیسے سمجھتے کہ اُن کا اصل ہدف ہی خلافت اسلامیہ کا تختہ الٹنا اور مسلمانوں کی شیرازہ بندی کو منتشر کرنا تھا جس میں کسی حد تک وہ کام یاب بھی ہو گئے تھے جس انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ظلماً شہید کر کے اپنے قلب کی حرارت کو کسی حد تک ٹھنڈا کر لیا تھا۔

شہادت عثمان کا چوتھا جعلی سبب:

انجینئر محمد علی مرزا نے بہ زعم خویش حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا چوتھا اصلی

سبب یہ ذکر کیا ہے کہ:

”سنن نسائی کی حدیث میں ہے: سیدنا سعد بن ابی وقاص

رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ فتح مکہ کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے سب لوگوں کو امان دے دی (جان بخشی کا اعلان فرما دیا) مگر چار

مردوں و عورتوں کے متعلق حکم فرمایا: انہیں قتل کر دو خواہ یہ کعبہ کے پردوں سے کیوں نہ چمٹے ہوں (یعنی جان بچانے کے لئے کعبہ کے پردوں کا سہارا لیں تب بھی قتل کر دو کیوں کہ ان چاروں کے جرائم ناقابل معافی تھے) ان چاروں میں عکرمہ بن ابو جہل، عبد اللہ بن خطل، مقیس بن صبابہ اور عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح شامل تھے۔ چنانچہ عبد اللہ بن خطل کعبہ کے پردوں سے چمٹی ہوئی حالت میں پکڑا گیا تو اس کی طرف سیدنا سعید بن حریش رضی اللہ عنہ اور سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ لپکے، مگر سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ جوان آدمی تھے، اس لئے پہلے جا پہنچے اور اسے مار ڈالا۔ اسی طرح مقیس بن صبابہ بازار میں لوگوں کے ہتھے چڑھ گیا اور وہیں مارا گیا، البتہ عکرمہ بن ابو جہل فرار ہو کر بحری جہاز پر سوار ہو گیا۔ سمندری سفر کے دوران طوفان نے آیا تو سب کہنے لگے اب تو صرف اللہ تعالیٰ سے مدد مانگو، یہاں تمہارے (جھوٹے) معبود کچھ کام نہ آئیں گے۔ چنانچہ عکرمہ نے (دل میں) دُعا کرتے ہوئے عرض کیا: اللہ تعالیٰ کی قسم! اگر صرف اللہ تعالیٰ ہی مجھے سمندری آفت سے نجات دلا سکتا ہے تو خشکی میں بھی وہی نجات دہندہ ہے۔ اے اللہ تعالیٰ! میرا تجھ سے پکا عہد ہے کہ اگر تو نے مجھے اس (طوفان) سے بچالیا تو سیدھا جا کر (تیرے نبی) محمد صلی اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہوں گا اور ان کے ہاتھوں میں ہاتھ دے دوں گا (یعنی اسلام قبول کر لوں گا) یقیناً وہ بہت معاف کرنے والے اور وسیع الطرف شخصیت کے مالک ہیں۔ چنانچہ پھر (جب اسے نجات ملی تو) وہ آیا اور (آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر) اسلام قبول کر لیا۔ اب چوتھا ناقابل معافی شخص (عبد اللہ بن ابی سرح) (کچھ عرصہ کے لئے) سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے پاس روپوش رہا۔

(نوٹ! سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے قریبی رشتہ داری کی بناء پر اسے پناہ دے دی تھی) پھر جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سب لوگوں کو بیعت اسلام کے لئے بلایا تو وہ (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) اُس (عبد اللہ بن ابی سرح) کو لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ اس کی بیعت بھی قبول فرمائیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نظر مبارک اٹھا کر اُس کو تین بار دیکھا، مگر سر مبارک کا اشارہ فرما کر (تینوں بار بیعت لینے سے) انکار فرمایا۔ پھر آخر کار بیعت لے لی۔ مگر پھر (اُن دونوں کے جانے کی تھوڑی دیر بعد) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو سے ارشاد فرمایا: تم میں کوئی ایک سمجھ دار آدمی بھی ایسا نہ تھا جو (صورتِ حال کی سنگینی کو دیکھتے ہوئے) اُس (عبد اللہ بن سرح) کو قتل کر دیتا، جب کہ میں اُس کی بیعت سے گریز کر رہا تھا۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم! ہمیں آپ کی خواہش کا علم کیوں کر ہو سکتا تھا؟ (بس ایک دفعہ ہمیں) آپ آنکھ سے اشارہ فرما دیجئے!“ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کسی بھی نبی کے شایانِ شان نہیں ہے کہ وہ آنکھ سے اشارہ کرے۔“

(نوٹ! آنکھ سے اشارہ کرنے کا یہ عمل معاشرے میں ایک

قسم کی خیانت سمجھا جاتا ہے) ۱۔

حضرت عبد اللہ بن ابی سرحؓ کو پناہ دینے سے سنت کی مخالفت کا الزام! انجینئر محمد علی مرزا نے سنن نسائی کی اس حدیث سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ

۱۔ (سنن نسائی: ۴۷۳ اور ۴۷۴) قال الشيخ البانی ما شیخ زہیر علی زئی اسنادہ صحیح بحوالہ: واقعہ کر بلا بہتر صحیح الاسناد

احادیث کی روشنی میں جس ۷۰۶

(العیاذ باللہ!) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے برخلاف محض اقرباء پروری کی خاطر اپنے رضاعی بھائی حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو اپنے یہاں پناہ دے رکھی تھی، دوسرے یہ کہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ طلقاء میں سے تھے کیوں کہ یہ فتح مکہ کے موقع پر معافی مانگ کر مسلمان ہوئے تھے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے دور حکومت میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے تجربہ کار صحابی کو مصر سے معزول کر کے اُن کی جگہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مصر کا گورنر بنا دیا تھا۔ جس کی بناء پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ان پالیسیوں کے خلاف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اٹھ کھڑے ہوئے اور پھر بالآخر من جملہ دیگر اسباب شہادت کے یہ چیزیں بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بنیں۔

حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا تعارف:

حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا تعلق قبیلہ بنو عامر سے تھا اور یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی (دودھ شریک) بھائی تھے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کی والدہ کا دودھ پیا تھا۔

چنانچہ امام ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ (المتوفی ۷۳۰ھ) لکھتے ہیں:

”عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح بن الحارث.....

بن عامر..... الخ هو أخو عثمان من الرضاعة أَرْضَعَتْ أُمُّهُ

..... الخ“ ۱۔

ترجمہ: عبداللہ بن سعد بن ابی سرح بن الحارث..... بن عامر

..... الخ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی ہیں، ان کی والدہ

نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو دودھ پلایا۔ (ترجمہ ختم)

۱ (أسد الغلبة في معرفة الصحابة لابن آثير الحريري: ج ۳ ص ۲۶۰ تر ۲۹۷۶ ط دلو الکب

العلمية بيروت لبنان) و (طبقات ابن سعد: ج ۲ ص ۴۹۶ ط دلو صادر بيروت لبنان)

ارتداد کے بعد دوبارہ اسلام لانا موجب طعن نہیں!

حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ فتح مکہ سے پہلے اسلام لے آئے تھے لیکن کچھ مدت بعد شیطانی قوتوں میں گرفتار ہو کر اسلام سے نکل گئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جب اس کا علم ہوا تو آپ نے اُن کی گردن زدنی کا حکم صادر فرما دیا۔ لیکن پھر ۸ھ میں فتح مکہ کے موقع پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اُن سمجھا بجا کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا اور اُن کے لئے معافی کی درخواست کی اور امان طلب کیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کو معاف فرمایا اور امان دیا اور اُن کی اسلام پر بیعت لی اور فرمایا کہ اسلام لانا ماقبل کی تمام چیزوں کو کاٹ دیتا ہے۔

امام ابن سعد رحمہ اللہ (الوفی ۲۳۰ھ) لکھتے ہیں:

”وكان قد أسلم قليما ثم افتن وخروج من المدينة الي مكة مرتدا فاهدر رسول الله صلي الله عليه وسلم دمه يوم الفتح فجاء عثمان بن عفان الي النبي صلي الله عليه وسلم فاستلن له قامنه وقال يا رسول الله تبايعه فبايعه رسول الله صلي الله عليه وسلم يومئذ علي الاسلام وقال الاسلام يجب ما كان قبله.“ ۱

ترجمہ: یہ قدیم الاسلام تھے..... پھر یہ فتنہ میں مبتلا ہو گئے اور مدینہ سے مکہ کی طرف مرتد ہو کر نکل کھڑے ہوئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دن ان کا خون مباح قرار دیا، چنانچہ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اُن کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے امن طلب کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کو امن دے دیا..... حضرت عثمان

رضی اللہ عنہ نے عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ! عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح کو بیعت فرمائیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی دن اُن کو اسلام پر بیعت کیا اور فرمایا کہ اسلام اپنے سے پہلے گناہوں کو کاٹ دیتا ہے۔ (ترجمہ ختم)

اسی طرح علامہ مصعب زبیری رحمہ اللہ (التوفی ۱۳۶۶ھ) لکھتے ہیں:

”واستامن له عثمان يوم فتح مكة من رسول الله

صلي الله عليه وسلم فآمنه وقد كان أمر بقتله.“^۱

ترجمہ: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فتح مکہ کے دن اُن کے

لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے امن طلب کیا تو آپ نے امن دے دیا، حالاں کہ آپ اُن کے قتل کا حکم دے چکے تھے۔

حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی پاکیزہ زندگی:

اس کے بعد حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے انتہائی اچھے طریقے سے اسلام کے مطابق زندگی گزاری، اپنی دینی حالت کو بہت بہتر بنایا، یہاں تک کہ پھر اُس کے بعد اُن سے کوئی قابل انکار امر صادر نہیں ہوا، اُن کا شمار قریش کے معزز، شرفاء اور عقل مند لوگوں میں ہوتا تھا۔

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کا خراج تحسین:

چنانچہ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

”ونسلم عبد الله بن سعد بن أبي سرح أيام الفتح

فحسن إسلامه فلم يظهر منه شيء ينكر عليه بعد ذلك هو

أحد النجباء العقلاء الكرماء من قریش.“^۲

۱ (نسب قریش لمصعب الزبیری: ج ۱ ص ۴۳۰ ط دار المعارف القاهرة)

۲ (الاستيعاب في معرفة الاصحاب لابن عبد البر: ج ۳ ص ۹۱۸ ط دار الحبل بیروت)

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے فتح مکہ کے دنوں میں اسلام قبول کیا اور حسن الاسلام ہوئے، پھر اُن سے کوئی ایسا امر صادر نہیں ہوا جس پر انکار کیا جاسکے، وہ قریش کے معزز شریف اور عقل مند لوگوں میں سے ایک تھے۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا خراج تحسین:

اسی طرح حافظ ذہبی رحمہ اللہ (التوفی ۴۸۵ھ) لکھتے ہیں:

”وقيل ان عبد الله أسلم يوم الفتح ولم يعد ولا فعل ما ينقم عليه بعدها وكان أحد عقلاء الرجال وأجوادهم.“^۱

ترجمہ: اور کہا گیا ہے کہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے دن اسلام لائے اور اُس کے بعد نہ انہوں نے حد سے تجاوز کیا اور نہ ہی کوئی ایسا کام کیا جس نے اُن پر عیب لگایا اور وہ عقل مند اور فیاض لوگوں میں سے ایک تھے۔ (ترجمہ ختم)

ایک دوسری جگہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (التوفی ۴۸۵ھ) لکھتے ہیں:

”ثم ان حسن اسلامه ولم يؤثر عنه بعدها الا الخير.“^۲

ترجمہ: پھر وہ حسن الاسلام ہوئے اور اُس کے بعد اُن سے خیر ہی صادر ہوئی۔

خدمات اسلام:

حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ مختلف اوصاف و کمالات سے نواز رکھا تھا، اُن میں دینی بصیرت، سیاسی فکر اور انتظامی قوت جیسی بیسیوں خوبیاں پائی جاتی تھیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان ہی خصوصیات کی بناء پر اپنے دور خلافت میں انہیں ”الصعيد“ نامی علاقہ کا والی مقرر کر کیا تھا۔ اسی طرح بعد میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی اُن کی

ملاصحتوں سے قائدہ اٹھاتے ہوئے اپنے دو خلافت میں اُن کو مصر کا والی مقرر فرمایا تھا۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (الوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وقال ابن البرقي في تاريخه حدثنا أبو صالح عن

الليث قال كان ابن أبي سرح علي الصعيد في زمن عمر ثم

ضم اليه عثمان مصر كلها.“^۱

ترجمہ: ابن برقی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے کہ حضرت لیث

رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ حضرت عمر

رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ”الصعيد“ نامی علاقہ پر گورنر تعینات تھے، پھر

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مصر سارے کا سارا اُس کے ساتھ ملا دیا۔

جنگی فتوحات:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ

عنہ نے اشاعت اسلام اور اعلائے کلمۃ اللہ کے سلسلے میں مختلف جنگیں لڑیں اور متعدد معرکے سر

کئے۔ ۲۷ھ میں انہوں نے افریقہ فتح کیا، ۳۱ھ میں ”ارض نوبہ“ میں ”غزوۃ اسود“ لڑا، اور

۳۳ھ میں انہوں نے بحیرہ روم میں ”غزوۃ الصواری“ لڑا اور فتح حاصل کی۔

چنانچہ حافظ ابن عبدالبر (الوفی ۴۳۶ھ) لکھتے ہیں:

”ثم ولاة عثمان بعد ذلك مصر في سنة خمس

وعشرين و فتح علي يديه افريقية سنة سبع و عشرين.“^۲

ترجمہ: پھر اس کے بعد ۲۵ھ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ

نے اُن کو مصر کا والی بنایا اور ۲۷ھ میں اُن کے ہاتھ پر افریقہ فتح ہوا۔

اور علامہ صلاح الدین صفدی رحمہ اللہ (الوفی ۷۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”ولما الفتح عبد الله بن أبي سرح افريقية غزا

۱۔ (المعتقي من منهاج الاعتدال للنهبي: ج ۱ ص ۴۰۳ ط مکتبہ شاملہ بیروت لبنان)

۲۔ (الأصابة في تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۴ ص ۹۶ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

منها الأساود من أرض النوبة سنة احدى وثلاثين وهو
هادنهم الهمنة الباقية وغزا الصواري من أرض الروم سنة
أربع وثلاثين۔“ ۱

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے جب
”افریقہ“ فتح کر لیا تو ۳۱ھ میں انہوں نے ”نوبہ“ کی سر زمین میں غزوہ
”اساود“ لڑا اور اُن کے ساتھ باقی رہنے والی صلح کی۔ اور ۳۲ھ میں
”روم“ کی سر زمین میں غزوہ ”صواری“ لڑا۔ (ترجمہ ختم)
اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (التوفی ۷۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وله مواقف محمودة في الفتوح..... وكان
محمودا في ولايته وغزا ثلاث غزوات الفريقية وذات
الصواري والأساود..... الخ۔“ ۲

ترجمہ: اور فتوحات کے سلسلے میں اُن کے پسندیدہ مواقع
ہیں..... اور وہ اپنی ولایت میں پسندیدہ شخصیت تھے۔ انہوں نے تین
غزوے لڑے غزوہ افریقہ، غزوہ ذات الصواری اور غزوہ اساود..... الخ
اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ (التوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”غزا الفريقية فقتل جوجير صاحبها وبلغ السهم
للفارس ثلاثة آلاف دينار و للرجال ألف دينار ثم غزا ذات
الصواري فلقوا ألف مركب للروم فقتلت الروم مقتلة لم
يقتلوا مثلها قط ثم غزوة الأساود۔“ ۳

۱ (الاستيعاب في معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۳ ص ۹۱۸ ط دار الحجل بروت) و (أسد

الغلبة في معرفة الصحابة لابن أثير: ج ۳ ص ۲۶۰ ثر ۲۹۷۶ ط دار الكتب العلمية بيروت)

۲ (الوفى بالوفيات للصفدي: ۱۷ ص ۱۰۱ ط دار احباء التراث العربية بيروت لبنان)

۳ (تاريخ ابن يونس المصري: ج ۱ ص ۲۶۹ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (الاصابة-

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے غزوہ افریقہ لڑا اور اُس کے حاکم کو قتل کیا (جس کی بدولت) گھوڑ سوار کا حصہ تین ہزار دینار تک اور پیادہ پا کا حصہ ایک ہزار دینار تک پہنچا، پھر غزوہ ”ذات الصواری“ لڑا اور ایک ہزار رومی گھوڑ سواروں کا مقابلہ کیا اور اُن سے ایک ہی مرتبہ میں ایسی قتال کی کہ اُس جیسی قتال کبھی نہیں کی گئی، پھر غزوہ ”اسود“ لڑا۔ (ترجمہ ختم)

جہاد فی سبیل اللہ اور اعلائے کلمۃ اللہ کے ان تمام سنہرے نقوش کا سہرا حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کے سر جاتا ہے جنہوں نے اپنی طبعی لیاقتوں اور خدا و ملاحتوں کی بناء پر ان تمام وسیع اور بڑے علاقوں کو فتح کیا اور اشاعت اسلام کے سلسلے میں ایک بڑا اور اہم کردار ادا کیا، بلاشبہ تاریخ اسلام میں اُن کی یہ گراں قدر دینی و ملی خدمات ہمیشہ قدر کی نگاہ سے دیکھی جائیں گی۔

فتنہ و فساد کے زمانہ میں عزت نشینی:

حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ ایک مدت تک تو اسی طرح دینی و ملی خدمات سرانجام دیتے رہے، لیکن اُس کے بعد جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا دور آیا تو فتنہ و فساد کے اُس دور میں انہوں نے اپنے لئے ”رملہ“ یا ”عسقلان“ میں خلوت نشینی کو پسند فرمایا اور وقتوں سے الگ رہنے لگے۔

قابل رشک موت:

حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ مقام ”رملہ“ یا ”عسقلان“ میں جب اپنی زندگی کے آخری ایام گزار رہے تھے تو ایک رات انہوں نے اللہ تعالیٰ سے یہ دُعا مانگی کہ: اے اللہ! میرا خاتمہ بالآخر نماز کی حالت میں فرمائیے، اس کے بعد آپ نے وضو فرمایا، پھر نماز کے

لئے کھڑے ہو گئے، جب نماز مکمل کرنے کے قریب پہنچے اور دائیں جانب سلام پھیرا تو ابھی بائیں جانب سلام پھیرنے ہی والے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ دُعاء قبول فرمائی اور اسی نماز کی حالت میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنے پاس بلا لیا، حافظ ابن عبد البر کے بقول اصح قول کے مطابق **یلا ۳۳۰ یا ۳۳۱** کا واقعہ ہے۔ ۱۔

چنانچہ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (المتوفی ۴۶۳ھ لکھتے ہیں:

”فمنعه ابن أبي حنيفة من دخول القسطنطينية
فمضى الاي عسقلان فاقام بها حتي قتل عثمان رضي الله
عنه وقيل بل اقام بالرملة حتي مات فارا من الفتنة ودعا ربه
فقال اللهم اجعل خاتمة عملي صلاة الصبح فوضائم
صلي الصبح فقرأ في الركعة الأولى بأم القرآن والعاديات
وفي الأخرى بأم القرآن وسورة وسلم عن يمينه وذهب
يسلم عن يساره فقبض الله روحه وقيل انه توفي
بافريقية والصحيح أنه توفي بعسقلان سنة ست أو سبع
وثلاثين.“ ۲

ترجمہ: ابن ابی حذیفہ نے حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی

-
- ۱۔ (الاستيعاب في معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۳ ص ۹۲۰ ط در الحيل بيروت لبنان)
 ۲۔ (الاستيعاب في معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۳ ص ۹۲۰، ۹۱۹ ط در الحيل بيروت لبنان) و (معجم الصحابة للبغوي: ج ۴ ص ۲۴ ح ۱۵۶۴ ط مكتبة دار البيان الكويت) و
 (سير أعلام النبلاء للذهبي: ج ۳ ص ۳۴ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (تاريخ الاسلام
 ووفيات المشاهير والأعلام للذهبي: ج ۲ ص ۹۷ ط در الكتاب العربي بيروت لبنان) و (أسد
 الغلبة في معرفة الصحابة لابن أثير الحزري: ج ۳ ص ۲۶۰ تر ۲۹۷۶ ط در الكتب العلمية
 بيروت لبنان) و (الأصابة في تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۴ ص ۹۶ ط در الكتب العلمية
 بيروت لبنان) و (لمعة الحلبية: ج ۳ ص ۵۷ ط در الكتب العلمية بيروت لبنان) و (لوفاني
 بالوفيات للصفدي: ۱۷ ص ۱۰۱ ط در احياء التراث العربي بيروت لبنان)
-

اللہ عنہ کو ”فسطاط“ میں داخل نہیں ہونے دیا تو ”عسقلان“ کی طرف چلے گئے اور وہاں اقامت پذیر ہو گئے یہاں تک کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ قتل کئے گئے، یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ ”عسقلان“ میں نہیں بلکہ (فتنہ سے بھاگ کر ”رملہ“ میں اقامت پذیر ہوئے تھے یہاں تک کہ فوت ہو گئے، (اُس کا واقعہ اس طرح سے ہے کہ) انہوں نے اپنے رب سے دعاء اور کہا: ”اے اللہ! صبح کی نماز میں میرے عمل کا خاتمہ فرمائیے! پھر وضو کیا اور صبح کی نماز پڑھی، اور پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ اور سورہ العادیات پڑھی، اور دوسری رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی اور سورت پڑھی، (پھر جب نماز پوری کرنے کے قریب ہوئے تو پہلے) دائیں جانب سلام پھیرا اور (پھر) بائیں جانب سلام پھیرنے والے ہی تھے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح قبض فرمائی..... کہا جاتا ہے کہ وہ ”غریقہ“ میں فوت ہوئے، (لیکن) صحیح یہ ہے کہ انہوں نے ”عسقلان“ میں ۳۶ یا ۳۷ میں وفات پائی۔ (ترجمہ ختم)

اسی سے ملتی جلتی تحقیق حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی نقل کی ہے کہ:

”وَمَرَّ أَنَّهُ تَوَلَّى سَنَةَ تِسْعٍ وَخَمْسِينَ وَالْأَصْحَحُ وَفَاتَهُ

فِي خِلَافَةِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ.“ ۱

ترجمہ: پیچھے گزرا ہے کہ آپ نے ۵۹ھ میں فوت ہوئے،

لیکن (یہ صحیح نہیں بلکہ) زیادہ صحیح یہ ہے کہ آپ نے حضرت علی رضی اللہ

عنہ کے دو خلافت میں وفات پائی۔ (ترجمہ ختم)

حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح کو پناہ دینے کا الزام اور اُس کا جواب:

انجینئر محمد علی مرزا نے بین السطور شہادت عثمانؓ کے دیگر اسباب میں سے ایک یہ سبب

بھی ذکر کیا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کے مرتد ہو جانے کے بعد

جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کے متعلق گردن زدنی کا حکم صادر فرمایا تو یہ کچھ عرصہ کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس روپوش ہو گئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قربت داری کی بناء پر اقرباء پروری کا ثبوت دیتے ہوئے انہیں اپنے پاس ٹھکانہ دے رکھا تھا تو اُس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی مخالفت میں ایسا نہیں کیا تھا بلکہ انہوں نے اس لئے ایسا کیا تھا تا کہ اس دوران وہ حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو سمجھا بجا کر قبولِ اسلام کی طرف مائل و راغب کریں تا کہ وہ دوبارہ مذہبِ اسلام کی طرف لوٹ کر آجائیں اور مسلمان ہو جائیں، چنانچہ آخر کار یہی ہوا کہ فتح مکہ کے موقع پر جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے سب لوگوں کو بیعتِ اسلام کے لئے بلایا تو وہ حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو بھی لے کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے اور عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح کی بیعت بھی قبول فرما لیجئے! چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی بیعت قبول فرمائی، انہیں معاف فرمایا اور انہیں امان دے دیا اور اُن سے فرمایا:

”ان الاسلام یُجب ما کان قبلہ۔“ ۱

ترجمہ: بلاشبہ اسلام اُن (تمام گناہوں) کو کاٹ دیتا ہے جو اُس سے پہلے (صادر)

ہوئے ہوں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا سلام لانے کے بعد اُن کی گزشتہ تمام چھوٹی بڑی لغزشیں معاف فرمادی تھیں اور اُن کو امان دے دیا تھا۔

طلاقِ حضرات کو منصب دینے کا الزام اور اُس کا ازالہ:

انجینئر محمد علی مرزا نے بہ زعم خویش شہادتِ عثمانؓ کے اصلی اسباب میں سے دوسرا سبب حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے حوالے سے یہ ذکر کیا ہے کہ

۱ (مسند احمد: ج ۲۹ ص ۲۴۹ ح ۱۷۸۱۲ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (شرح

مشکل الاکل للطححاوی: ج ۱ ص ۴۴۲ ح ۷۰۵ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ طلقاء میں سے تھے کیوں کہ وہ فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے تھے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے دو خلافت میں اُن کو اُمت کا سرخیل بنادیا تھا جس کی وجہ سے لوگ انہیں نفرت اور حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔

تو اُس کا جواب یہ ہے کہ ایک تو ”طلاق“ میں سے ہونا کوئی عیب نہیں ہے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے دو خلافت میں متعدد طلقاء حضرات کو بڑے بڑے عہدے اور منصب عطا فرمائے تھے۔ جن میں سے ایک واضح اور روشن مثال حضرت عبداللہ بن بن سعد ابی سرح رضی اللہ عنہ کی ہے جنہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُن کی طبعی لیاقت اور قدرتی صلاحیت کی بناء پر اپنے دو خلافت میں ”الصعيد“ نامی علاقے کا حاکم بنایا تھا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو محض اقرباء پروری کی وجہ سے اُمت کا سرخیل نہیں بنایا تھا بلکہ انہوں نے بھی اُن کی ذات میں موجود اُن کی قدرتی لیاقت، طبعی صداقت اور خدا داد صلاحیت کی بناء پر ہی ولایت مصر کے لئے اُن کو چنا تھا، چنانچہ تاریخ گواہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے اپنے دو ولایت میں مصر و افریقہ کی آمدنی میں جو اضافہ کیا وہ غیر معمولی تھا، اسی طرح جہاد کے سلسلے کو جس خوبی سے انہوں نے آگے بڑھایا وہ اُن ہی کا حصہ تھا، جس کی ایک واضح اور روشن مثال ”غزوہ ذات الصواری“ ہے۔ ۱۔

حضرت عمرو گو معزول کر کے حضرت عبداللہ گو گورنر بنانے کا الزام:

انجینئر محمد علی مرزانے بے ذمہ خویش حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کے حوالے سے شہادت عثمانؓ کا صلی اسباب میں سے تیسرا سبب یہ ذکر کیا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے دو خلافت میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے کہنہ مشق صحابی کو ولایت مصر سے معزول کر کے اُن کی جگہ ایک نو آموز صحابی حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مقرر فرمایا۔

۱۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۵۲، ۲۵۳ ط دلت التراث بیروت لبنان) (تاریخ خلیفہ بن عیاض:

ج ۱ ص ۱۶۰، ۱۵۹ ط دلت القلم دمشق/ مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

حضرت عمرو بن العاصؓ کو گورنری کے عہدہ سے معزول کرنے کا سبب:

تو اُس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ پر یہ الزام تھا کہ اُن کی گورنری میں مصر جیسے زرخیز ملک کے خراج کی آمدنی برابر گھٹتی جا رہی تھی، جس میں اضافہ کیا جاسکتا تھا، اس لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اُن کو معزول کر کے اُن کی جگہ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مصر کا گورنر بنا دیا تھا جنہوں نے چند ہی دنوں میں اُس کی پیداوار کو بڑھا کر دو چند کر دیا تھا۔

شہادتِ عثمانؓ کے اصلی اسباب:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے اسباب کے سلسلے میں تحقیقی اور اصل بات یہ ہے کہ اُن کی شہادت کے حقیقی و اصلی اسباب اُن کی کچھ پالیسیوں کے خلاف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا کھڑا ہونا ہرگز نہیں تھا، بلکہ اُس کے حقیقی اور اصلی اسباب اسلام کی بڑھتی ہوئی ترقی کے راستہ میں یہودیوں کی وہ گھناؤنی سازشیں تھیں جن کے چہروں پر شہادتِ عثمانؓ سے کم و بیش ربع صدی قبل انہوں نے نقاب چڑھانے شروع کر دیئے تھے اور پھر اُن کی تکمیل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کے ابتدائی سالوں میں معتبوب زمانہ عبداللہ بن سبا کی صورت میں عمل میں آئی، جب اُس نے منافقانہ طور پر اسلام قبول کر کے سادہ لوح عوام کو اپنے دام فریب میں شکار کیا اور پھر اُن کو خلافتِ اسلامیہ کا تختہ اُلٹنے اور مسلمانوں کی ملی وحدت کو توڑنے پر آمادہ کیا، نتیجہ یہ نکلا کہ لوگ آہستہ آہستہ خلیفہ وقت سے برگشتہ ہونا شروع ہو گئے، خلیفہ کی کردار کشی کرنے لگ گئے، اُن کی ذات کو طعن و تنقید کا نشانہ بنانے لگے، اور اُن کے اعمال پر طرح طرح کی بہتان طرازیوں کرنے لگے، جو انجام کار حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت پر جا کر منہج ہوئیں اور اس طرح یہودی اپنی دیرینہ آرزو میں کسی حد تک کامیاب ہو گئے۔

انجینئر محمد علی مرزا عبداللہ بن سبا کا پشت پناہ:

انجینئر محمد علی مرزا کی یہ یادہ کوئی بہت ہی معکمہ خیز ہے کہ: ”عبداللہ بن سبا بعد کی پیداوار ہے اُس کو حضرت علی نے قتل کروایا تھا“ حالاں کہ تمام تاریخی کتابیں خلافتِ عثمانؓ میں اُس کی

پیدوار اور اس کے شہادت عثمان کا سبب بننے پر متفق ہیں، البتہ اس میں شک نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کچھ بالیسوں سے بعض صحابہ کو انتظامی طور پر اختلاف ضرور تھا، لیکن یہ دعویٰ کسی بھی طرح ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اس اختلاف کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کھڑے ہو گئے تھے اور بالآخر یہی چیز ان کی شہادت کا سبب بنی۔

عبداللہ بن سبا کا تعارف:

حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش برپا کرنے والے دراصل سبائی لوگ تھے جن کا بانی معتب زمانہ عبداللہ بن سبا یہودی تھا، یہودیوں نے جب اسلام کو انتہائی تیزی کے ساتھ پھلتے پھولتے اور رقی کرتے دیکھا تو انہیں یہ شدید خدشہ لاحق ہوا کہ اگر اس کا ابھی سے سد باب نہ کیا گیا تو یہ دنیا کے تمام مذاہب پر غالب آجائے گا، اس مقصد کی تکمیل کے لئے انہوں نے عبداللہ بن سبا کو اپنا آلہ کار کے طور پر استعمال کیا اور اسے خلافت اسلامیہ کا قعر ریع منہدم کرنے، مسلمانوں کے خلیفہ کو معزول یا مقتول کرنے اور مسلمانوں کی شیرازہ بندی کو منتشر کر کے کاہف دیا۔

منافقانہ قبول اسلام:

عبداللہ بن سبا نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دو خلافت کے ابتدائی سالوں میں منافقانہ طور پر اسلام قبول کیا، اور پھر اس کی آڑ میں رہ کر اس نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ”رجعت“ کا عقیدہ گھڑا، وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ”وصی“ قرار دیتا تھا، اس کا نظریہ تھا کہ جس طرح حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ”خاتم الانبیاء“ ہیں، اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ”خاتم الادواء“ ہیں۔ اس نظریے کے مطابق وہ لوگوں میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غاصب خلاف اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق دار خلافت ہونے کا پرچار کرتا تھا۔

عبداللہ بن سبا مدینہ میں:

عبداللہ بن سبا منافقانہ طور پر اسلام قبول کرنے کے بعد کسی عہدہ و منصب کے حصول کی خاطر مدینہ منورہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا، لیکن آپ نے اسے کسی قسم کا کوئی عہدہ و منصب دینا مناسب نہیں سمجھا، جس سے وہ منقبض ہوا اور مدینہ منورہ سے کوچ کر کے بصرہ آگیا۔

عبداللہ بن سبا بصرہ میں :

عبداللہ بن سبا جب بصرہ پہنچا تو اُس کی وہاں حکیم بن جبلیہ کی پارٹی سے ساز باز شروع ہو گئی، حکیم بن جبلیہ کا اُس وقت بصرہ میں ایک گروہ تھا، جب بھی کوئی اسلامی لشکر وہاں سے گزرتا تو یہ گروہ اُن کے ساتھ ہو جاتا، اور موقع پا کر ذمیوں پر لوٹ کھسوٹ کر دیتا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جب اس کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ حکیم بن جبلیہ اور اُس کے گروہ کو بصرہ میں بند کیا جائے اور جب تک اُن کا چال چلن ٹھیک نہ ہو اُن کو باہر نہ جانے دیا جائے۔ ۱۔

عبداللہ بن سبا جب بصرہ پہنچا تو حکیم بن جبلیہ اور اُس کے ساتھیوں نے اُس کی بڑی آؤ بھگت کی، جب اس کی رپورٹ جب حاکم بصرہ حضرت عبداللہ بن خالد رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچی تو انہوں نے عبداللہ بن سبا کو طلب فرمایا اور اُس کا تعارف پوچھا، اُس نے کہا کہ میں اہل کتاب میں سے تھا، مجھے اسلام اچھا معلوم ہوا تو میں نے اسلام قبول کر لیا اور مسلمان ہو گیا، حاکم بصرہ نے جب اُس کو رپورٹ زدہ شکایتیں سنائی تو وہ مبہوت ہو گیا اور کوئی معقول جواب نہ دے سکا جس کی پاداش میں انہوں نے اُس کو بصرہ بدر کر دیا۔

عبداللہ بن سبا کوفہ میں :

بصرہ بدر ہونے کے بعد عبداللہ بن سبا کوفہ پہنچا، جہاں پہلے سے بعض شورش پسند لوگ موجود تھے، جنہوں نے ابن جیسان الخزاعی کورات کے وقت اُس کے گھر میں گھس کر قتل کیا تھا، اور جب یہ قاتل قصاص میں قتل کیے گئے تو اُن کے ورثاء حاکم کوفہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ

عنہ کے دشمن ہو گئے تھے، اور انہوں نے اُن کے خلاف ایسی سازشیں تیار کیں کہ بالآخر انہیں کوفہ کی کورزی سے معزول کر دیا گیا، عبد اللہ بن سبائے کوفہ میں اپنے نظریات کی ترویج کے لئے ایسے لوگوں کا جو غنیمت جانا اور انہیں اپنے اہل کار کے طور پر استعمال کرنے لگا، حاکم کوفہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو انہوں نے اُس کو گرفتار کیا اور اُس سے پوچھ گچھ کی لیکن وہ انہیں مطمئن نہ کر سکا، اس لئے انہوں نے بھی اسے کوفہ بدر کر دیا۔

عبد اللہ بن سبا شام میں:

کوفہ بدر ہونے کے بعد عبد اللہ بن سبا شام پہنچا، جہاں اسے اس قسم کی کوئی پارٹی تو میسر نہ آ سکی، البتہ اُن دنوں حضرت معاویہؓ اور حضرت ابو ذرؓ کے درمیان ”اکتتازِ دولت“ کے بارے میں اختلاف چل رہا تھا، جسے اُس نے ہوا دینے کی کوشش کر کے ایک تحریک کی شکل دینی چاہی، لیکن حاکم شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی قدرتی سیاسی بصیرت کی بدولت اُس کی بروقت سرکوبی کی اور اسے ابھرنے کا موقع ہی نہیں دیا۔ ۱۔

عبد اللہ بن سبا مصر میں:

شام میں جب عبد اللہ بن سبا کونا کامی ہوئی تو اُس نے مصر کو اپنے مذموم عزائم کی تکمیل کے لئے موزوں ترین قرار دیا، کیوں مصر میں ایسے عناصر بہ کثرت موجود تھے جو اُس کے دست و بازو بن سکتے تھے، اس لئے وہ شام سے مصر پہنچ گیا اور وہاں اُس نے اپنا منصوبہ تیار کرنا شروع کیا اور مصر کو اپنا مرکز بنالیا، جہاں سے اُس نے کوفہ و بصرہ میں موجود اپنے حامیوں سے براہِ خط و کتابت جاری رکھی ۲۔ اور بہت تھوڑی محنت سے اُس نے اپنی پارٹیوں کو منظم کر کے اس امر پر آمادہ کر لیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مسند خلافت سے معزول کر کے بنو امیہ کی طاقت کو پاش پاش کر دیا جائے۔

۱۔ (تاریخ لطبری: ج ۴ ص ۳۴۰ ط در التراث بیروت لبنان) و (الکامل فی التاریخ لابن اثیر الحزري: ج ۲ ص ۵۲۶ ط مکتبة ابن تیمیة القاهرة) و (تاریخ ابن عسکون: ج ۲ ص ۵۸۷ ط در الفکر بیروت)

۲۔ (الکامل فی التاریخ لابن اثیر الحزري: ج ۲ ص ۵۱۷ ط مکتبة ابن تیمیة القاهرة)

مصر میں کام یابی کی وجوہ:

مصر میں عبد اللہ بن سبا کی کام یابی کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ اُن دنوں حکومت مصر عیسائی طاقتوں کے مقابلہ میں معروف تھی، جس کی وجہ سے وہ اُس کی خفیہ کارروائیوں کی طرف توجہ نہیں دے سکی، اور دوسری وجہ یہ تھی کہ وہاں اُس کو کچھ ایسے بااثر و رسوخ افراد کی حمایت حاصل ہو گئی تھی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے قرابت رکھنے کے باوجود کسی منصب کے حصول میں کام یاب نہیں ہو سکے تھے، جس کی بناء پر انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ذاتی پر خاش تھی، اس لئے اُس کو وہاں پنچے گاڑنے میں مدد ملی اور اُس نے وہاں اپنی جڑیں اس قدر مضبوط کر لیں کہ آئندہ تمام تر خراجی کارروائیوں کے لئے مصر ہی اُس کی تحریک کا مرکز بن کر رہ گیا۔

سبائی سازشوں کا آغاز:

چنانچہ سبائی گروہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنی سازشوں کا آغاز اس طرح کیا کہ سب سے پہلے انہوں نے عوام الناس کے دل و دماغ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شکوک و شبہات پیدا کئے اور اُن کے خلاف الزامات و شکایات مرتب کیں اور پھر اُس کے بعد ماورجس ۳۵ھ میں انہوں نے ان الزامات اور شکایات کے ساتھ ایک وفد مصر سے مدینہ منورہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں روانہ کیا، تاکہ بعد میں عوام الناس کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف با سائی اس بات پر مشتعل کیا جاسکے کہ وہ اپنی کوتاہیوں کا اعتراف کرنے کے باوجود اپنی سابقہ روش سے باز نہیں آئے۔ لیکن حاکم مصر حضرت عبد اللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ عبد اللہ بن سبا کی نقل و حرکت سے خبردار تھے، انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف لکھ بھیجا کہ یہ لوگ آپ کو مصیبت خلافت سے دست بردار کرنے کے لئے آرہے

ہیں۔ ۱

حضرت عثمانؓ احتساب کے کٹہرے میں:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مسجد نبویؐ میں کھلی کچھری لگائی اور اُن کو مکمل آزادی کے

ساتھ خوب کمل کر اپنے شکوک و شبہات اور اپنی شکایات پیش کرنے کا موقع دیا۔

چنانچہ ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ آپ نے اکابر صحابہ کو عہدوں سے معزول کر کے اُن کی جگہ اپنے قبیلے کے ماتر بہ کارنو جوانوں کو مقرر کیا ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اکابر صحابہ کو انتظامی وجوہات کی بنا پر معزول کیا، اور اُن کی معزولی کے معقول اسباب موجود تھے، مثلاً:

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وصیت تھی کہ انہیں ہٹا کر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر بنایا جائے۔^۱
حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ مشہور تھا کہ ایک مرتبہ انہوں نے پیادہ پا جہاد کرنے کے فضائل بیان کئے لیکن خود تر کی گھوڑے پر سوار ہو کر نکلے، حالاں کہ اُن کا مقصد یہ تھا کہ جنہیں سواریاں میسر ہیں وہ اُن پر جائیں اور جنہیں میسر نہیں وہ پیادہ پا چل کر جہاد کا ثواب کمائیں، لیکن سبائیوں نے اسے بہانہ بنا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے شکایت کی کہ ان کے قول و فعل میں تضاد ہے، لہذا انہیں معزول کیا جائے، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں معزول کر دیا۔

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے ایک مرتبہ بیت المال کے امیر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے قرض لیا، جس کو ادا نہ کر سکے، حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے سختی سے مطالبہ کیا، جس سے معاملہ نے طول پکڑا، شکایت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تک پہنچی، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عوام کو بدگمانی سے بچانے کی خاطر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی گورنری سے معزول کر دیا اور اُن کی جگہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر بنا دیا۔^۲

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ انتہائی ضعیف اور ناتواں ہو چکے تھے اس لئے

۱ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۴۷ طر التراث بیروت لبنان) و (الکھل فی التاریخ لابن اثیر الحریری: ج ۲ ص

۴۵۳ طر کتاب العربی بیروت لبنان)

۲ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۲۵۱ طر التراث بیروت لبنان)

اُن کو ضعف پیری کی وجہ سے معزول کر کے اُن کی جگہ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو کورز مقرر کر دیا۔ ۱

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی کورزی میں مصر جیسے زرخیز ملک کے خراج کی آمدنی براہِ غشٹی جارہی تھی، جس میں اضافہ کیا جاسکتا تھا، تو میں نے اُن کو معزول کر کے اُن کی جگہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مصر کا کورز بنا دیا، چنانچہ انہوں نے چند ہی دنوں میں اُس کی پیداوار کو بڑھا کر دو چند کر دیا۔ ۲

باقی رہی بات اپنے قبیلے کے نوجوانوں کو عہدوں پر مقرر کرنے کی تو اُس کا جواب یہ ہے کہ میں نے اپنے قبیلے کے جن نوجوانوں کو کوئی عہدہ منصب دیا ہے تو وہ اُن کی اہلیت کی بناء پر دیا ہے اور نوجوان ہونا کوئی عیب نہیں ہے، کیوں کہ نوجوانوں کو امیر بنانے کی روایت پہلے سے چلی آرہی ہے، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ کو جب امیر بنا کر بھیجا تھا تو وہ اُس وقت صرف سترہ سال کے تھے، جب کہ یہ لوگ عمر میں اُن سے بڑے تھے۔ ۳

ایک شخص نے اعتراض کیا کہ آپ نے بعض اکابر صحابہ کے خلاف ماروا سلوک کیا، مثلاً حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو جلاوطن کیا، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا وظیفہ بند کیا اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے ساتھ سختی کا معاملہ کیا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کا مسئلہ یہ تھا کہ وہ جائز سرمایہ داری کے خلاف وعظ کہتے تھے، جس سے ملک میں فساد و بد امنی پھیلنے کا قوی اندیشہ تھا، امیر شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مجھے لکھ بھیجا کہ میں انہیں مدینہ منورہ اپنے پاس بلا لوں، چنانچہ میں نے امن عامہ کے خیال سے انہیں اپنے پاس مدینہ منورہ بلالیا

۱ (أسد الغلبة في معرفة الصحابة : ج ۳ ص ۳۸۱ تر ۳۱۸۲ ط دار الكتب العلمية بيروت)

۲ (تاریخ البعقوبی : ص ۱۷۲ ط المكتبة الشاملة) و (الوفی بالوفیات للصفدی : ج ۱۷ ص

۱۰۱ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

۳ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۴۷ ط دار التراث بیروت لبنان)

اور اُن کی کفالت کی ذمہ داری میں نے اپنے سر لے لی، لیکن چوں کہ وہ ایک مستغنی و بے نیاز بزرگ تھے، اس لئے اُنہوں نے مجھے صاف جواب دیا کہ مجھے تمہاری دُنیا کی کوئی ضرورت نہیں، اور کہا کہ میں یہاں سے جانا چاہتا ہوں، میں نے کہا کہ اگر تم یہی چاہتے ہو تو پھر مدینہ کے کسی ناحیہ میں چلے جاؤ تا کہ قریب رہو، اُنہوں نے خواہش ظاہر کی کہ میں ”ربذہ“ جانا چاہتا ہوں، میں نے کہا اجازت ہے اور ساتھ ہی یہ پیش کش کی کہ میں آپ کے لئے بیت المال سے کچھ نوٹنیوں کو دودھ کے لئے آپ کے پاس بھیج دوں گا، مگر اُن کی غنی طبیعت نے اس پیش کش کو قبول نہیں کیا اور اپنے اہل و عیال کو لے کر وہاں سے ”ربذہ“ کے صحراء کی طرف منتقل ہو گئے۔ ۱

چنانچہ خود اُن کے اپنے گھر کی کو اسی موجود ہے کہ اُن کی اہلیہ نے فرمایا کہ اللہ کی قسم! عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو نہیں نکالا تھا، بلکہ اُنہیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ نے فرمایا تھا کہ: ”جب مدینہ منورہ کی آبادی ”سلع“ نامی پہاڑ تک پہنچ جائے تو تم وہاں سے نکل جانا!“ چنانچہ جب مدینہ منورہ کی آبادی ”سلع“ نامی پہاڑ تک پھیل گئی تو وہ وہاں سے نکل کر ”ربذہ“ کی طرف چل دیئے۔ ۲

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا معاملہ یہ تھا کہ میں نے تمام اُمت کو ایک مصحف پر جمع کرنا چاہا، جس کے لئے میں نے عہد صدیقی کے مصحف کا انتخاب کیا، اس لئے دیگر تمام مصاحف منگوا کر تلف کروا دیئے، لیکن حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اپنا مصحف مجھے دینے انکار کیا، اور جس مصلحت کے تحت میں اُن سے اُن کا مصحف طلب کر رہا تھا اُس کی اہمیت کے پیش نظر اُن کا انکار قطعاً مناسب تھا، اس لئے مجھے اُن پر سختی کرنی پڑی اور میں نے اُن کا وظیفہ بند کر دیا تھا۔

باقی رہی بات حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی تو اُس کا جواب یہ ہے کہ میں نے اُن پر کسی قسم کی کوئی سختی نہیں کی، البتہ سہائی گروہ سے متاثر ہونے کے سبب اُن کی مناسب فہمائش

۱ (طبقات ابن سعد: ج ۴ ص ۱۷۰، ۱۷۱ ط دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)

۲ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ج ۲ ص ۲۸۷ ح ۵۴۶۸ ط دار الکتب العلمیہ

ضروری ہے اور یہ کوئی جرم نہیں، چنانچہ مجھ سے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اپنے عمال کو سیاسی مصالح کے پیش نظر علانیہ سزا دیتے تھے۔

ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ آپ نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے لکھے ہوئے مصحف کے علاوہ دیگر تمام مصاحف کو تلف کر دیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ قرآن مجید ایک ہی ہے اور ایک ہی ذات کی طرف سے نازل ہوا ہے، میں نے تمام صحابہ کے اتفاق سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے تیار کردہ سب سے زیادہ صحیح و مستند مصحف کو برقرار رکھا ہے اور اسی کی کاپیاں تمام عالم اسلام میں ارسال کی ہیں۔ ۱۔

ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ ”قیح“ کی چراہ گاہ کو آپ نے اپنے لئے مخصوص کیا ہے اور عوام الناس کو اس سے فائدہ اٹھانے سے روک دیا ہے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اللہ کی قسم! یہ کام میں نے شروع نہیں کیا بلکہ مجھ سے پہلے سے چلا آ رہا ہے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے دو خلافت میں صدقات کے اڈوں کے لئے چراگاہیں مخصوص کی تھیں اور ان کے رقبے میں اضافہ فرمایا تھا تو اب میرے دو خلافت میں جب صدقات کے اڈوں کی کثرت اور بہتات ہو گئی تو میں نے بھی ان کی چراہ گاہوں کے رقبے میں اضافہ کر دیا ہے۔ ۲۔

ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ آپ نے بعض بدعات کا ارتکاب کیا ہے، مثلاً سنت رسول و سنت شیخین کے خلاف منیٰ میں آپ نے دو کے بجائے چار رکعت نماز پڑھی ہے۔ ۳۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ جب میں مکہ مکرمہ پہنچا تو وہاں میں نے نکاح کر کے اپنا گھر بھی آباد کر لیا تھا اور فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص کسی شہر میں شادی کر لے تو وہ اس شہر والوں میں سے ہو جاتا ہے، لہذا اسے چاہیے کہ وہ

۱۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۴۶ ط دلتراث بیروت لبنان)

۲۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۴۷ ط دلتراث بیروت لبنان) و (تاریخ حلیفہ بن عیاض: ص

۱۰۹ ط دلتراث دمشق / مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۳۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۴۶، ۳۴۷ ط دلتراث بیروت لبنان)

چار رکعت نماز پڑھے، اسی لئے میں نے چار رکعت نماز پڑھی۔ ۱۔
ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ حکم بن العاص کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ سے طائف کی طرف جلا وطن کیا تھا آپ نے اُس کو دہ بارہ مدینہ منورہ بلایا ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ واقعی حکم بن العاص کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ سے طائف کی طرف جلا وطن کیا تھا، لیکن میں نے آخر زمانہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے اُس کو واپس مدینہ لانے کی اجازت لے لی تھی، لیکن اُس کا علم عام طور پر لوگوں کو نہ ہوسکا۔ ۲۔

ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ آپ نے بیت المال کے مال میں سے اپنے قبیلہ کے لوگوں کو خیر قوم عطیہ فرمائیں، مثلاً حضرت عبداللہ بن خالد رضی اللہ عنہ کو پچاس ہزار روپے اور مروان بن حکم کو پندرہ ہزار روپے عطا فرمائے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ میں نے اُن کو یہ عطیہ بیت المال میں سے نہیں بلکہ اپنے ذاتی مال میں سے دیئے ہیں، بیت المال میں سے تو میں اپنے خرچ کے لئے بھی ایک کوڑی نہیں لیتا، چہ جائے کہ اپنے رشتہ داروں کے لئے لوں، البتہ اپنے ذاتی مال میں مجھے اختیار ہے جس کو جو چاہوں عطیہ کروں۔

علاوہ ازیں میں نے حضرت عبداللہ بن خالد رضی اللہ عنہ کو اُن کی خدمات کے صلہ میں پچاس ہزار روپے دیئے تھے، لیکن جب مسلمانوں نے اعتراض کیا تو میں نے اُن سے وہ پیسے واپس لے لئے تھے۔

ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ آپ نے حاکم مصر حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو افریقہ کے مال غنیمت میں سے پانچواں حصہ بطور انعام دیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ میں نے حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مال غنیمت کے پانچویں حصے کا خُس دینا شرعاً غلط نہیں تھا، اس لئے کہ جب انہوں نے ”طرابلس“ پر فوج کشی کی تو میں نے اُن کی حوصلہ افزائی کے لئے اُن سے وعدہ کیا تھا کہ اگر تم نے یہ مہم سر کر لی تو میں تمہیں مال غنیمت

۱۔ (شرح مشکل الآثار للطحاوی: ج ۱۰ ص ۴۱۶ ح ۴۲۲۱ ط مؤسسة الرسالة بیروت)

۲۔ (الکامل فی التاریخ لابن اثیر: ج ۳ ص ۲۷۵ ط دار الکتاب العربی بیروت لبنان)

کے پانچویں حصے کاغس بہ طور انعام دوں گا، چنانچہ ”طرابلس“ کی فتح کے بعد میں نے اُن کا یہ وعدہ پورا کیا، اور ایسے انعامات حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما بھی دیا کرتے تھے، لیکن جب اس پر لوگوں نے ناگواری کا اظہار کیا تو میں نے اُن سے وہ انعام واپس لے کر مسلمانوں میں تقسیم کر دیا، حالاں کہ وہ اُن کا کوئی واجب حق نہیں تھا۔ ۱

ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ آپ نے اہل علاقہ اور شہر والوں پر مالی بوجھ اور ٹیکس بڑھا دیا ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ جو مجھے اس بات کا مورد الزام ٹھہراتا ہے تو میں اس شہر کے محصولات کا کام اُس کے سپرد کرتا ہوں، وہ جائے اور اس شہر کے محصولات وصول کرے، میرے پاس تو پیداوار کے پانچویں حصے کے علاوہ کچھ نہیں آتا، اُس میں سے بھی میں اپنی ذات کے لئے ایک پیسہ تک حلال نہیں سمجھتا، تقسیم کا بھی تمام اختیار دوسرے مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے، وہی اس دولت کو عوام پر خرچ کرتے ہیں، میں اُس میں سے اپنے خرچ کے لئے کچھ بھی نہیں لیتا، بلکہ اپنی معاش پر انحصار کرتا ہوں۔ ۲

ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ آپ نے بنو امیہ کے علاوہ اپنے حاشیہ نشینوں کو ناجائز طور پر کچھ جاگیریں عطا کی ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ مفتوحہ علاقوں کی زمینیں فتوحات کے بعد مہاجرین و انصار کے حصے میں آئیں، اُن میں سے جو لوگ وہاں آباد ہو گئے انہوں نے تو اپنی زمینوں پر قبضہ کر لیا، لیکن جو لوگ واپس اپنے گھروں کو لوٹ آئے اور وہ اپنی زمینوں سے قاعدہ نہیں اٹھا سکتے تھے، حالاں کہ وہ زمینیں اُن کی ملکیت میں تھیں، تو میں نے اُن کے مشورے سے اُن کی سہولت کی خاطر اُن کی ذرا فائدہ جائیدادیں وہاں کے مقامی عرب زمینداروں کے ہاتھ فروخت کر کے اُن کی قیمت لا کر ان کے حوالے کر دی، اب جو کچھ ہے ان ہی کے پاس ہے، میں نے اپنے لئے کچھ بچا کر نہیں رکھا۔ ۳

اس طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شورش پسند سبائیوں کے تمام الزامات کے

۱ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۴۷ ط دہ الترات بیروت لبنان)

۲ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۴۸ ط دہ الترات بیروت لبنان)

۳ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۴۸ ط دہ الترات بیروت لبنان)

تسلی بخش جوابات دیئے اور اُن کو خاموش کرادیا اور اُن کے لگائے گئے الزامات سے اپنی برأت ثابت کر دی اور انہیں صلح و صفائی کے ساتھ مطمئن کر کے واپس بھیج دیا۔

سبائیوں کی سرکشی و ہٹ دھرمی:

اب چاہیے تو یہ تھا سبائی گروہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اس نیک سلوک اور نرم رویے کی لاج رکھتا اور اُس کے بعد اپنی سرکشی سے باز آ جاتا اور فتنہ و فساد کی آگ کو ٹھنڈا کرتا، لیکن اِس کے بعد بھی وہ لوگ ذرا نہ شرمائے، بلکہ اپنی اُسی سرکشی و ہٹ دھرمی پر براہِ قائم رہے، اور حسبِ پلاننگ واپس جا کر اُنہوں نے منتشر الذہن عوام الناس کے سامنے اِس بات کا عام چرچا کیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے برسرِ مجمع اپنے اوپر لگائے گئے تمام الزامات کو قبول کر لیا ہے، جس کے بعد اب انہیں مصعب خلافت سے مستعفی ہو جانا چاہیے، لیکن نہ تو وہ اُن الزامات سے توبتاً تائب ہو رہے ہیں اور نہ ہی مستعفی ہو کر خلافت سے دست بردار ہو رہے ہیں بالخصوص اِس لئے بھی کہ اب وہ بڑھاپے کی عمر کو پہنچ چکے ہیں، جس میں وہ حکومتی ذمہ داریوں کو کما حقہ انجام دینے کے قابل نہیں رہے، اِس لئے اب اُن کے بجائے خلافت کی باگ ڈور کسی قابل ترین صحابی کے ہاتھ میں دینی چاہیے جو معاشرتی انتظامات اور اُمور خلافت چلانے کی خوب اچھی مہارت رکھتا ہو۔ کیوں کہ مسلمانوں کی بھلائی اسی میں ہے۔ ۱۔

جعلی خطوط کا کھیل:

چنانچہ اِس پروگرام کو عملی جامہ پہنانے کے لئے سبائیوں نے مدینہ منورہ کے کما کما صحابہ (حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ) رضی اللہ عنہم کی جانب سے جعلی خطوط تیار کرا کے کوفہ، بصرہ، اور مصر جیسے بڑے علاقوں میں پھیلا دیئے، اُن خطوط میں مذکورہ صحابہ کی طرف سے عوام الناس کو اِس بات کی دعوت دی گئی تھی کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف قتال کرنے اور دین کی نصرت کرنے کے لئے مدینہ منورہ حاضر ہوں کیوں کہ آج کے دن سب سے بڑا جہاد یہی ہے۔ ۲۔

۱۔ (الْبداية والنهاية لابن كثير: ج ۱۰ ص ۲۷۵..... ۲۷۷ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲۔ (الْبداية والنهاية لابن كثير: ج ۱۰ ص ۲۷۷ ط دار الفكر بيروت لبنان)

اس کے بعد ماہِ شوال ۳۵ھ میں سبائی گروہ کو فہ، بصرہ اور مصر میں علاقوں سے حج کے بہانہ سے مدینہ منورہ کی طرف روانہ ہوئے، اور یہ عزم کیا کہ وہاں پہنچ کر بزد و شمشیر اپنے عزائم کی تکمیل کریں گے، ہر قافلے میں ایک ہزار کے لگ بھگ افراد تھے۔ ۱۔ جب یہ لوگ مدینہ منورہ کے قریب پہنچے، اور ان کے اوسدینہ منورہ کے درمیان اڑتالیس میل (ساڑھے ستتر کلومیٹر) کے فاصلہ باقی رہ گیا تو انہوں نے وہاں ایک جگہ قیام کیا، جہاں اہل کو فہ و ادویٰ اعمص میں، اہل بصرہ و ادویٰ حشب میں اور اہل مصر و ادویٰ ذی المروۃ میں فروکش ہو گئے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں تو یہ تینوں گروہ باہم متفق تھے، لیکن آئندہ خلیفہ کے انتخاب کے سلسلے میں ان کا آپس میں اختلاف تھا، اہل کو فہ کی رائے یہ تھی کہ آئندہ خلیفہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو بنایا جائے، اہل بصرہ کی رائے یہ تھی کہ آئندہ خلیفہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو بنایا جائے اور اہل مصر کی رائے یہ تھی کہ آئندہ خلیفہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بنایا جائے۔

چنانچہ اس سلسلے میں اہل کو فہ کا وفد حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس، اہل بصرہ کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس اور اہل مصر کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور ان سے اپنی اپنی مدد کی خواہش ظاہر کی اور انہیں خلافت قبول کرنے پر آمادہ کیا، لیکن ان تینوں حضرات نے ایک ہی جواب دیا کہ تمام نیک اور دین دار لوگوں کو اس بات کا علم ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے وادیٰ اعمص، وادیٰ ذی حشب، اور وادیٰ ذی المروۃ والوں پر لعنت کی ہے، اس لئے ہم تمہارے ساتھ کچھ بھی تعاون نہیں کر سکتے ہیں، چنانچہ ان حضرات کی سررہش کے بعد سبائی گروہ ہزیم پڑ گیا۔ ۲

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جب سبائی گروہ کے مکروہ عزائم کا علم ہوا تو پہلے تو انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے پاس بھیجا کہ وہ انہیں اعتماد میں لیں اور یقین دلائیں کہ ان کے تمام جائز مطالبات تسلیم کئے جائیں گے اور انہیں کتاب اللہ کے مطابق حقوق دیئے جائیں گے۔ ۳ اور بعد میں خود مدینہ منورہ سے باہر آ کر ایک بستی میں ان سے ملاقات کی اور ان کے

۱۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۴۸، ۳۴۹ ط دلت التراث بیروت لبنان)

۲۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۵۰ ط دلت التراث بیروت لبنان)

شکوہ و شبہات زائل کئے یہاں تک کہ وہ لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی معزولی کے مطالبے سے دست بردار ہو کر صرف کوزروں کی تبدیلی پر راضی ہو گئے، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اُن کے ان مطالبات کو پورا فرمایا اور شورش کی آگ کو ٹھنڈا کر دیا۔

معاویہ کی اطلاع مدینہ منورہ سمیت تمام عالم اسلام میں پھیل گئی اور مسلمانوں نے سکھ کا سانس لینا شروع کیا، لیکن اس کے بعد اچانک ایک دن پہلے اہل مصر اور پھر اُن کے بعد اہل کوفہ اہل بصرہ بھی غرے لگاتے ہوئے مدینہ منورہ واپس لوٹ آئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل مصر سے دریافت فرمایا کہ تم لوگ تو مصر روانہ ہو گئے تھے، لوٹ کیوں آئے ہو؟ انہوں نے کہا کہ ہمیں راستہ میں ایک قاصد ملا، جو تیزی کے ساتھ مصر کی طرف جا رہا تھا، ہمیں اُس کے متعلق تشویش ہوئی، جب ہم نے اُس کی تلاش لی تو اُس کے پاس سے ہمیں ایک خط ملا، جس میں ہمارے قتل کا حکم جاری کیا گیا تھا اور اُس پر خلیفہ کی مہر بھی تھی۔

اس موقع پر سبائی گروہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اعانت حاصل کرنے کی خواہش ظاہر تو اتہوں نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! میں تمہاری کچھ بھی مدد نہیں کر سکتا۔“ سبائیوں نے جھلا کر کہا کہ آپ اگر ہماری مدد نہیں کر سکتے تھے تو پھر ہماری طرف انقلابی خطوط کیوں روانہ کئے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: ”میں نے تو تمہاری طرف کوئی خط روانہ نہیں کیا“ اُس پر وہ لوگ ایک دوسرے کا منہ ٹکٹے لگ گئے۔ ۱

اس کے بعد سبائی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اُن کو وہ خط دکھا کر پوچھا کہ ہمارے بارے میں یہ مراسلہ آپ نے لکھا ہے؟ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نہ میں نے تمہارے بارے میں یہ خط لکھا ہے اور نہ لکھوایا ہے اور نہ ہی مجھے اس کے بارے میں کچھ علم ہے لہذا تم شرعی اصول کے مطابق دو کاموں میں سے ایک اختیار کرو لیا اپنے دعوے پر دو گواہ پیش کرو کہ یہ مراسلہ میں نے لکھا یا لکھوایا ہے، یا مجھ سے اللہ کی قسم لے لو کہ میں نے تمہارے بارے میں نہ یہ مراسلہ لکھا ہے، نہ لکھوایا ہے، اور نہ ہی مجھے اس کے بارے میں کسی

۱ = (تاریخ دمشق لابن عساکر: ج ۳۹ ص ۲۸ ط دار الفکر للطباعة والنشر والتوزیع بیروت)

۲ = (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۵۵ ط دار التراث بیروت لبنان)

قسم کا کچھ علم ہے، اور مہر تو جعلی بھی بنا کر لگائی جاسکتی ہے، لیکن سبائی گروہ دونوں اختیارات میں سے کسی ایک پر بھی عمل پیرا نہ ہو سکا، نہ تو وہ اپنے دعوے پر دو گواہ پیش کر سکے اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اس بارے میں حلف لینے پر آمادہ ہوئے، بلکہ ایک ہی رٹ لگائی رکھی کہ آپ نے عہد کی خلاف ورزی کی ہے۔ ۱۔ اس لئے آپ کو منصب خلافت سے دست بردار ہو جانا چاہیے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا تھا کہ اے عثمان! اگر اللہ تعالیٰ کسی دن تمہیں یہ منصب (خلافت) عطا فرمائیں پھر منافقین چاہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں جو (خلافت کی) قمیص پہنائی ہے اس کو اتار دیں تو تم مت اتارنا۔ ۲۔

گھر کا محاصرہ:

سبائیوں نے جب یہ دیکھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ منصب خلافت سے دست بردار ہونے کے لئے کسی بھی طرح تیار نہیں ہیں تو انہوں نے آپ کے گھر کا محاصرہ کر لیا، اور آپ کے گھر اشیائے خورد و نوش لے جانے پر پابندی عائد کر دی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں جو کچھ کھانے پینے کا سامان موجود تھا کچھ عرصہ بعد وہ بھی ختم ہو گیا، شروع شروع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کچھ نہ کچھ کھانے پینے کا سامان بھیج دیا کرتے تھے، لیکن بعد میں ان پر بھی پابندی لگا دی گئی۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا خچر پر سوار ہو کر کچھ کھانے پینے کا سامان لارے تھیں تو سبائیوں نے خچر کو اس طرح مار بھگایا کہ حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا گرتے گرتے بچیں۔ ۳۔ اسی طرح حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کچھ کھانے پینے کا سامان لارے تھیں تو اشتر نخعی نے ان کی سواری کو لہانچے مار کر راستہ ہی سے واپس کر دیا۔ ۴۔

۱۔ (تاریخ حلیف بن عیاض : ص ۱۶۹ ط در المقلم دمشق/ مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۲۔ (سنن ابن ماجہ: ج ۱ ص ۴۱ ح ۱۱۲ ط در احیاء الکتاب العربیة فیصل عیمی البلیغ الحلی) (الحلی)

۳۔ (تاریخ لطیری: ج ۴ ص ۲۸۶ ط در التراث بیروت لبنان)

۴۔ (مسند ابن الحدید بمسند صحیح: ج ۱ ص ۲۹۰ ط مؤسسة النادر بیروت لبنان)

تاہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پڑوسی حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ چھپ چھپا کر تھوڑا بہت کھانا کسی طرح آپ کے گھر پہنچا دیا کرتے تھے جس سے آپ کا گزارہ ہو جاتا تھا اور اس طرح چالیس دن تک محاصرہ برقرار قائم رہا اور بہت درج سخت سے سخت تر ہوتا گیا، یہاں تک کہ آخری دنوں میں آپ پر پانی کی بھی بندش کر دی گئی۔

اندریں حالات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو امیر حج بنا کر مکہ مکرمہ کی طرف روانہ فرمایا، جس کا مقصد یہ تھا کہ حج جیسا عظیم الشان اسلامی رکن حسب معمول اپنے پورے اہتمام سے ادا ہو، اور مکہ والوں کو مدینہ منورہ کے حالات کا علم ہو جائے۔ ۱

اکابر صحابہ بھی مدینہ منورہ سے روانہ ہو گئے:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب دیکھا کہ قافلہ حج تیار ہو چکا ہے تو وہ بھی اس کے ساتھ جانے کے لئے تیار ہو گئیں، کیوں وہ اس سے پہلے سبائی گروہ کے ہاتھوں حضرت ام حبیبہ اور حضرت صفیہ رضی اللہ عنہما کی سرعام توہین ملاحظہ فرما چکی تھی، اس لئے انہیں شدید خدشہ لاحق ہوا کہ سبائی گروہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد کہیں اہمات المؤمنین کو بھی نشانہ نہ بناتا ڈالیں۔ ۲ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اس فتنہ سے بچنے کے لئے گھر میں محصور ہو کر رہ گئے۔ ۳ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ سے نکل کر فلسطین تشریف لے گئے۔ ۴ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ بھی مدینہ منورہ سے نکل کر کسی دوسری جگہ تشریف لے گئے۔ ۵

۱ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۸۷ ط دلتراث بیروت لبنان)

۲ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۸۷ ط دلتراث بیروت لبنان)

۳ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۸۶ ط دلتراث بیروت لبنان)

۴ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۸۶، ۳۸۷ ط دلتراث بیروت لبنان)

۵ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۵۵۸ ط دلتراث بیروت لبنان)

۶ (تاریخ الطبری : ج ۴ ص ۳۹۲ ط دلتراث بیروت لبنان)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے پہرہ ختم کرادیا:

تاہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں اُن کی حفاظت کے لئے سیکڑوں لوگوں کی جمعیت اُس وقت بھی موجود تھی، جن میں حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت سعید بن العاصؓ، حضرت محمد بن طلحہؓ اور مروان بن حکم سرفہرست ہیں۔ لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اِن تمام پہرہ داروں کو حکماً فرمادیا کہ پہرہ ختم کر کے اپنے اپنے گھروں کو واپس چلے جائیے، نیز فرمایا کہ تم میں سے جو شخص میرے حکم کی تعمیل ضروری سمجھتا ہے وہ اپنا ہاتھ کھینچ لے اور اسلحہ رکھ دے! اس طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک ایک کر کے سب کو اپنے پہرے سے ہٹا دیا، حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب وہاں رہنے پر اصرار کیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں قسم دے کر وہاں سے چلے جانے کا حکم دیا۔ ۲

متعدد روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ و تابعین آخری وقت تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حفاظت کے لئے کٹ مرنے کے لئے تیار تھے مگر ”الامر فوق الادب“ کے یہ موجب سب نے آپؓ کے حکم کے سامنے سر تسلیم خم کر دیا اور پہرہ ختم کر دیا۔ ۳

شہادت کی صبح کے معمولات:

۱۸ ذوالحجہ بروز جمعہ کی صبح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے روزہ کی نیت کی، خواب میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ کی زیارت ہوئی، آپؐ نے فرمایا عثمان! آج افطاری ہمارے ساتھ کیجئے گا، ۳ آنکھ کھلی تو اہلیہ محترمہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا: ”میری شہادت کا وقت آن پہنچا ہے، بلوائی اب مجھے شہید کر دیں گے!“ انہوں نے درمندانہ عرض کیا: ”امیر المؤمنین! ایسا

۱ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۸۸ ط دار التراث بیروت لبنان)

۲ (تاریخ خلیفہ بن عیاض: ص ۱۷۴ ط دار الفلم دمشق/مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۳ (طبقات ابن سعد: ج ۳ ص ۷۰ ط دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان) و (تاریخ دمشق لابن

عساکر: ج ۳۹ ص ۳۲۸ ط دار الفكر للطباعة والنشر والتوزیع بیروت)

۴ (معجم الزوائد ومنبع الفوائد للہیثمی: ج ۱۲ ص ۱۲۰۰ ط مکتبة الفلمی القاهرة) و (طبقات

ابن سعد: ج ۳ ص ۷۴ ط دار صادر بیروت لبنان)

نہیں ہو سکتا“ آپ نے فرمایا: ”میں خواب دیکھ چکا ہوں!“ اس کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بستر سے اٹھے اور خلافِ عادت ایک پاجامہ زیب تن فرمایا کہ کہیں حملے کی زد میں ستر نہ کھل جائے، پھر اپنے بیس غلاموں کو آزاد کیا اور اُس کے بعد کلام پاک کھول کر اور پادالہی میں مشغول ہو گئے۔ ۱

محمد بن ابی بکر اور چند بلوائیوں کی ندامت:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تلاوتِ کلام الہی میں مشغول تھے اور آپ کے قصر کا دروازہ کھلا پڑا تھا، پہلے دو تین بلوائی قتل کے ارادے سے آئے لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سے اُن کے ہاتھ کپکا کر رہ گئے، پھر محمد بن ابی بکر آئے اور اُنہوں نے آپ کی ریش مبارک پکڑ لی، آپ نے اُن کے اس برتاؤ کو دیکھ کر فرمایا کہ اگر تمہارے والد حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اس طرح دیکھتے تو کبھی پسند نہ کرتے، یہ سنتے ہی محمد بن ابی بکر کانپ اٹھے اور ندامت زدہ ہو کر وہاں سے باہر چلے آئے۔

سبائیوں کا قاتلانہ حملہ اور حضرت عثمانؓ کی شہادت:

بلوائیوں نے جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں ان لوگوں کو پس و پیش ہوتے دیکھا تو خود آگے بڑھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حرم میں کود پڑے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اُس وقت اللہ تعالیٰ سے لو لگائے اپنی جان سے بے نیاز ہو کر تلاوتِ کلام الہی میں منہمک تھے، رومان نامی ایک شخص نے اچانک لوہے کے ڈنڈے سے آپ پر وار کیا۔ ۲ اس کے ساتھ ہی عبدالرحمن بن عافقی نے بھی آہنی ہتھیار سے ضرب لگائی۔ ۳ پھر الموت الاسود نامی ایک اور شخص آگے بڑھا اور اُس نے آپ کا گلا گھونٹا، آپ تڑپنے لگے، اُس نے تلواریں سے نکال لی اور آپ پر قاتلانہ وار کر دیا، آپ کے خون کے چھینٹے قرآن مجید کی آیت:

۱ (فضائل الصحابة لأحمد بن حنبل: ج ۱ ص ۴۹۶ ح ۸۰۹ ط مؤسسة الرسالة بيروت)

۲ (البلدية والنهاية لابن كثير: ج ۱۰ ص ۳۱۸ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۳ (تاريخ الطبري: ج ۴ ص ۳۹۱ ط دار التراث بيروت لبنان)

”فسيكفيكهم الله“^۱

پر پڑے جس سے وہ رنگین ہوگئی۔ پھر ایک اور شخص آیا اور اُس نے آپؐ پر نئے کا دار کیا آپؐ کی زبان مبارک سے نکلا:

”بسم الله توكلت على الله“

اور اُس کے ساتھ ہی خون کا ایک فوارہ پھوٹ پڑا۔^۲ پہلے محترمہ نے جب آواز سنی تو چیختی چلاتی ہوئی آئیں۔^۳ قادی کی انتہاء کردی اور بچانے کے لئے آپؐ پر لیٹ گئیں، سودان بن حمران تلوار سونت کر آگے بڑھا، حضرت ماندا نے تلوار کی دھار پکڑنے کی کوشش کی تو اُن کی تین انگلیاں کٹ کر رہ گئیں۔ پھر مصر کے ایک اور شخص نے تلوار کی نوک آپؐ کے سینے پر رکھی اور اپنا پورا وزن اُس پر ڈالا، تلوار جسم کے آر پار ہوگئی، اور اس طرح داماد پیغمبر، خلیفہ راشد، صاحب جود و سخا، پیکر شرم و حیا، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی روح مبارک نفسِ عنصری سے پرواز کر گئی۔^۴

یہ ۱۸ رذی الحجہ بروز جمعہ مغرب سے تھوڑا پہلے کا وقت تھا، حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم افطاری کے لئے آپؐ کی آمد کا انتظار فرما رہے تھے۔

حاصل کلام:

یہ تھا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کا حقیقی پس منظر اور اُس کے اصلی اسباب جن کی وجہ سے آپؐ کی الم ناک شہادت کا سانحہ پیش آیا، جس میں بنیادی کردار عبد اللہ بن سہل یہودی اور اُس کی جماعت کا تھا، اور اُس کی پشت پناہی یہودی کر رہے تھے، جن کا اصل مقصد

۱ (البقرة: ۱۳۸)

۲ (تاریخ حلیفہ بن حباط: ص ۱۷۴، ۱۷۵ ط دالر القلم دمشق / مؤسسة الرسالة بیروت)

۳ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۱۰ ص ۳۱۰ دالر الفکر بیروت لبنان)

۴ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۹۴ ط دالر التراث بیروت لبنان)

۵ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۱۰ ص ۳۱۸ ط دالر الفکر بیروت لبنان)

۶ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۹۳ ط دالر التراث بیروت لبنان)

اسلامی خلافت کو دو لخت کر کے مسلمانوں کی شیرازہ بندی کو منتشر کرنا اور کفر کے مقابلے میں اسلام کی ترقی کو روکنا تھا اس لئے انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سانچہ شہادت کے تانوں بانوں کو بغیر کسی حجت و دلیل کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بعض پالیسیوں کے خلاف کچھ صحابہ کے کھڑے ہو جانے کے ساتھ جوڑنا نہ صرف یہ کہ خلاف حقیقت اور غیر اصل ہے بلکہ تاریخ کے ثابت شدہ مصلحتاً قحطی جھٹلانے کے بھی مترادف ہے۔



حضرت ولیدؓ کے خلاف آنحضرتؐ کی بددعاء کی حقیقت

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے پیکچر کے آخر میں حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی گستاخی کرتے ہوئے اُن کے خلاف یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ:

”ولید بن عقبہ اس اعتبار سے بھی بدولایا ہوا شخص تھا کہ جزء رفع الیدین کے اندر بھی موجود ہے، امام بخاری کی ایک کتاب ہے رفع الیدین پر ”جزء رفع الیدین“ اُس میں یہ روایت موجود ہے کہ یہ اپنی بیوی کو بہت مارا کرتا تھا، نبی علیہ السلام نے بھیوایا کہ نہ مار، دوبارہ تین بار، نہیں باز آیا، پھر حضور نے یوں ہاتھ اٹھا کے اس پر لعنت کی اور اس پر بددعاء کی، وہ لعنت ہی پڑ گئی پھر، جو پوری زندگی ساتھ ہی رہی۔“

جزء رفع الیدین کی عبارت:

انجینئر محمد علی مرزا نے ”جزء رفع الیدین“ کے حوالے سے جو حدیث پیش کی ہے اُس کے الفاظ یہ ہیں:

”أخبرنا مسلم أبنا عبد الله بن داود عن نعيم بن حكيم عن أبي مریم عن علي رضي الله عنه قال رأيت امرأة الوليد جانت الي النبي صلى الله عليه وسلم تشكو اليه زوجها انه يضربها فقال لها اذهبي فقولي له كيت وكيت فلنعت ثم رجعت فقالت انه عاد يضربني فقال لها اذهبي فقولي له ان النبي صلى الله عليه وسلم يقول لك فلنعت

ثم عادت فقالت انه يضربني فقال اذهبي فقولي له كيت
وكيت فقالت له انه يضربني فرفع رسول الله صلى الله عليه
وسلم يده وقال اللهم عليك بالوليد .“ ۱

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں حضرت ولید
بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی بیوی کو دیکھا کہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
خدمت میں اپنے شوہر کی شکایت لے کر حاضر ہوئیں کہ وہ انہیں مارتے
ہیں، تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ نے اُن سے فرمایا کہ: ”جاؤ اور اُن سے
ایسے ایسے کہو!“ وہ چلی گئیں، پھر لوٹ کر آئیں اور عرض کی کہ: ”اتہوں
نے دوبارہ مجھے مارا ہے“ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ:
”جاؤ اور اُن سے کہو کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ تمہیں فرما رہے ہیں (کہ
وہ تمہیں نہ ماریں!) وہ چلی گئیں، پھر لوٹ کر آئیں اور عرض کی کہ: ”وہ
مجھے مارتے ہیں“ تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ نے فرمایا کہ: ”جاؤ اور اُن
سے ایسے ایسے کہو!“ اتہوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ سے عرض کی کہ
وہ مجھے مارتے ہیں۔“ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ اٹھائے
اور فرمایا: اے اللہ! تو ولید سے نمٹ لے!“ (ترجمہ ختم)

صحابہ کرامؓ کے خلاف میں آنحضرت ﷺ کی بددعاؤں کی حقیقت:

اس میں شک نہیں کہ بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس سے بھی بڑے بڑے کیرہ
گناہ (مثلاً ارتکاب زنا، شراب نوشی، ہر قد زنی وغیرہ) صادر ہوئے ہیں جن پر دنیا ہی میں شری
سزائیں جاری کی گئیں، حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی تو یہ لغزش اُن کے معاملے میں بہت
بلکی اور تھوڑی تھی، اسی طرح کئی مواقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے غیر
ارادی طور پر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی طرح اپنے دیگر جاں نثار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم
کے حق میں بشری تقاضے کے مطابق تھوڑے بہت سخت بددعا نیہ جملے بھی نکلے، لیکن آپ صلی اللہ

علیہ وسلم نے اُن کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے یہ عہد لے رکھا تھا کہ اے اللہ! بشری تقاضے کی وجہ سے اگر میں نے کسی مؤمن کو اذیت دی ہو، یا اُس کو سب و شتم کیا ہو، یا اُس کو لعنت کی ہو، یا اُس کو مارا ہو تو آپ ان چیزوں کو اُس کے حق میں رحمت و پا کیزگی اور قربت کا ذریعہ بنا دیجئے اور اُس کی بدولت آپ اُس کو قیامت کے دن اپنا قرب عطا فرمائیے۔

صحیح بخاری کا حوالہ:

جہاں صحیح بخاری میں آتا ہے:

”حدثنا أحمد بن صالح حدثنا ابن وهب قال أخبرني يونس عن ابن شهاب قال أخبرني سعيد بن المسيب عن أبي هريرة رضي الله عنه أنه سمع النبي صلى الله عليه وسلم يقول اللهم فإيما مؤمن سبته فاجعل ذلك له قربة اليك يوم القيامة.“^۱

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ اے اللہ! جس کسی مؤمن کو میں نے برا بھلا کہا ہو تو اس کو اُس کے لئے قیامت کے دن اپنی طرف قربت (کا ذریعہ) بنا دیجئے! (ترجمہ ختم)

صحیح مسلم کا حوالہ:

اسی طرح صحیح مسلم میں آتا ہے:

”حدثنا قتيبة بن سعيد حدثنا المغيرة يعني بن عبد الرحمن الحزامي عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة أن النبي صلى الله عليه وسلم قال اللهم اني اتخذ عندك عهدا لن تخلفنيه فإنما أنا بشر فإني المؤمن آذيتة شتمته

لعنة جلسته فاجعلها له صلاة و زكاة و قربة تقربه بها اليك
يوم القيامة. ۱۰

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ نے یہ دُعاء مانگی کہ: ”اے اللہ! میں آپ سے ایک عہد لیا چاہتا ہوں آپ اُس کبیرے حق ضرور پورا فرما دیجئے! کیوں کہ میں تو ایک انسان ہوں لہذا جس مؤمن کو میں نے اذیت دی ہو، اُس کو شتم کیا ہو، اُس کو لعنت کی ہو اُس کو مارا ہو، آپ اُس شخص کے حق میں رحمت و پاکیزگی اور قربت کا ذریعہ بنا دیجئے جس کی بہ دولت آپ اُس کو قیامت کے دن اپنا قرب عطا فرمائیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت ولیدؓ کے متعلق آنحضرت ﷺ کی بددُعاء میں بدل گئی:

بلاشبہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ ایک صحابی تھے اور انجینئر محمد علی مرزا بھی انہیں صحابی ہی تسلیم کرتے ہیں، اور اُن کے خلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بددُعاء بھی بلاشبہ ثابت ہے، لیکن وہ اُس سے بدوائے نہیں گئے اور نہ ہی وہ بددُعاء اُن کے حق میں ضرر رساں ثابت ہوئی، بلکہ صحیح مسلم کی مذکورہ بالا روایت کی روشنی میں وہ بددُعاء بھی اُن کے حق میں رحمت و پاکیزگی اور قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے قرب کا سبب بن گئی، لیکن انجینئر محمد علی مرزا کو اپنے ایمان کی خیر منائی چاہیے کہ انہوں نے ایک صحابی رسول کے خلاف ایسی فحش اور بے ہودہ زبان استعمال کر کے اللہ اور اُس کے رسول کا جو غیظ و غضب اور اُن کی ملامت و مارا شکلی جو مولیٰ ہے اُس سے وہ ضرور بدوائے گئے ہیں اور اُس کی وجہ سے اللہ اور اُس کے رسول کی پٹکار دُنیا و آخرت میں اُن پر ضرور پڑ کر رہے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ!



حضرت معاویہؓ اور مروان کی گورنری

مروان بن حکم کی شخصیت:

مروان کا تعلق قبیلہ قریش کی مشہور شاخ ”بنو اُمیہ“ سے ہے جو بنو ہاشم کے بعد شرف و فضیلت اور عزت و وجاہت میں سب سے بڑھ کر ہے۔ مروان کے باپ کا نام حکم بن ابی العاص اور ماں کا نام آمنہ بنت علقمہ تھا۔ مروان کا باپ کی طرف سے سلسلہ نسب یہ ہے: ”مروان بن حکم بن ابی العاص بن اُمیہ بن عبد شمس بن عبد مناف..... الخ اس طرح پانچویں پشت پر جا کر مروان کا سلسلہ نسب حضور اقدس صلی اللہ علیہ سے جا کر مل جاتا ہے۔

مروان کی ولادت:

مروان کی ولادت مشہور قول کے مطابق ہجرت کے دسویں سال مکہ مکرمہ میں ہوئی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت اُس کی عمر آٹھ برس تھی۔ چنانچہ امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی ۲۴۰ھ) لکھتے ہیں:

”قالوا قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم

ومروان بن الحكم ابن ثعلب سنين.“^۱

ترجمہ: مؤرخین نے کہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

وفات کے وقت مروان آٹھ سال کا تھا۔ (ترجمہ ختم)

حکم بن ابی العاص کو جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے جلا وطن کیا تھا تو

۱ (طبقات ابن سعد: ۵ ص ۲۷ ط دکر الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

اُس وقت مروان بھی اُس کے ساتھ طائف چلا گیا تھا۔

چنانچہ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ (التوفی ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”وخرج معہ ابن مروان“ ۱

ترجمہ: حکم بن ابی العاص کے ساتھ مروان بھی چلا گیا۔

مروان کی صحابیت ثابت نہیں!

یہی وجہ ہے کہ مروان کی ولادت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ہی میں ہوئی لیکن اس کے باوجود وہ شرف صحابیت سے محروم ہی رہا، جمہور علمائے اہل سنت کے نزدیک اُس کی صحابیت ثابت نہیں، کیوں کہ اُس کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رؤیت حاصل نہیں تھی۔

امام بخاری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”مروان بن الحکم قال البخاري لم يري النبي

صلي الله عليه وسلم.“ ۲

ترجمہ: امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مروان بن حکم نے

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا۔ (ترجمہ ختم)

امام ترمذی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”قلت له مروان بن الحکم رأي النبي صلي الله

عليه وسلم قال لا.“ ۳

ترجمہ: میں نے اُن (امام بخاری رحمہ اللہ) سے دریافت کیا

۱ (الاستيعاب في معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۱ ص ۳۵۹ ط دار الجيل بيروت لبنان)

۲ (آل مغنی فی الضعفاء للذهبی: ج ۲ ص ۶۵۱ ط مکتبة الشاملة)

۳ (تحفة التحصيل في ذكر رواة المراسيل لابن العراقي: ج ۱ ص ۲۹۸ ط مکتبة الرشد لرياض)

کہ مروان بن حکم نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ نہیں!

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”لم أر من جزم بصحبته“^۱

ترجمہ: میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے مروان کی صحابیت کا جزم کیا ہو۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ:

موصوف دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”لا ثبت له صحبة“^۲

ترجمہ: مروان کی صحابیت ثابت نہیں۔

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۰۲ھ) لکھتے ہیں:

”مروان بن الحكم بن العاص الأموي المدني

ولا ثبت له صحبة“^۳

ترجمہ: مروان بن حکم بن العاص اموی مدنی کی صحابیت ثابت

نہیں۔ (ترجمہ ختم)

مروان کی دینی و علمی حیثیت:

مروان نے اپنے زمانہ کے اکابر صحابہ حضرت عمر بن خطاب، حضرت عثمان بن عفان،

حضرت علی بن ابی طالب، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبدالرحمن بن الاسود رضی اللہ عنہم سے

^۱ (الأصابة في تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۶ ص ۲۰۳ دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

^۲ (تقریب التہذیب لابن حجر: ج ۱ ص ۲۵۲ تر ۶۵۶۷ ط دار الرشید سوريا)

^۳ (أوجز المسلك الي موطا امام ملك للكاندھلوي: ج ۱ ص ۴۸۳ ط دار القلم دمشق)

روایات حدیث اور مسائل شرعیہ نقل کیے ہیں۔ اور آگے اُس سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے حضرت سہل بن سعد السعدي رضی اللہ عنہ نے اور تابعین میں سے حضرت سعید بن مسیب، حضرت عروہ بن زبیر، حضرت علی بن حسین اور حضرت مجاہد رحمہم اللہ تعالیٰ نے روایات حاصل کی ہیں۔

چنانچہ امام ابن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ (المتوفی ۳۴۰ھ) لکھتے ہیں:

”روي مروان عن عمر وعثمان وعلي رضي الله

عنهم وروي عنه سهل بن سعد علي بن الحسين وعروة بن

الزبير وأبو بكر بن عبد الرحمن.“ ۱

ترجمہ: مروان نے حضرت عمر حضرت عثمان اور حضرت علی رضی

اللہ عنہم سے روایت کی اور مروان سے حضرت سہل بن سعد اور حضرت علی

بن حسین اور حضرت عروہ بن زبیر اور حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن رحمہم اللہ

تعالیٰ نے روایت کی۔ (ترجمہ ختم)

مروان کو جمہور علمائے محدثین نے فن حدیث میں ثقہ و مستند مانا ہے، اور کہا ہے کہ وہ

حدیث میں متہم نہیں، اسی طرح اُس کی مجتہدانہ رائے پر اعتماد کیا ہے، اُس سے متعدد مسائل شرعیہ نقل کیے ہیں، اور اُس کی روایات کو اپنی اسانید کے ساتھ کتابوں میں نقل کیا ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ مروان نے وہ روایات حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے

خلاف بغاوت کرنے سے پیش تر روایت کی تھیں۔ اور غالباً اُس وقت تک حضرت قیس بن ابی

حازم رضی اللہ عنہ کی وہ روایت زیادہ مشہور نہیں ہوئی تھی، جس میں مروان کو حضرت طلحہ رضی اللہ

عنہ کے قتل میں ملوث بتایا گیا ہے۔ اس لئے اُس وقت تک اُس کی حیثیت صحابہؓ کے صحبت یافتہ

ایک عالم فاضل شخص کی تھی۔ اس لئے اُس کے غلط کاموں کے باوجود یہ شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ اُس

نے جان بوجھ کر حدیث نبوی میں کذب بیانی سے کام لیا ہوگا، جو پرلے درجے کی خیانت ہے ۲

۱ (لحرح والتعلیل لابن ابی حاتم: ج ۸ ص ۲۷۱ ط دائرة المعارف العثمانية الدکن الهند)

۲ (حاشیہ تاریخ امت: ج ۲ ص ۵۶۸ المنہل پبلشرز کراچی)

یہی وجہ ہے کہ بعض محدثین نے تو اُس کی روایات پر اعتماد کر کے اُن کو لے لیا ہے، جب کہ بعض نے اُس سے روایات نہ لینے میں ہی عافیت سمجھی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”قال عروة بن الزبير كان مروان لا يهتم في الحديث وقد روي عنه سهل بن سعد الساعدي الصحابي اعتمادا على صلته وقد اعتمد مالك علي حديثه وروايه والباقرن سوي مسلم.“^۱

ترجمہ: حضرت عروہ بن زبیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مروان حدیث میں ”مہم“ نہیں ہے۔ حضرت سہل بن سعد الساعدی صحابی رضی اللہ عنہ نے اُس کے صدق پر اعتماد کرتے ہوئے اُس سے روایت کی ہے۔ اور اُس کی حدیث اور اُس کی رائے پر سوائے امام مسلم رحمہ اللہ کے امام مالک اور باقی محدثین نے اعتماد کیا ہے۔ (ترجمہ ختم)

اسی طرح شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۰۲ھ) لکھتے ہیں:

”قال ابن حبان معاذ الله أن نحتج بمروان بن الحكم في شيء في كتبنا.“^۲

ترجمہ: امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی پناہ! اس بات سے کہ ہم اپنی کتابوں میں کسی چیز کے بارے میں مروان بن حکم سے حجت پکڑیں۔ (ترجمہ ختم)

جن علمائے محدثین نے مروان کی روایات کو نقل کیا ہے اور انہیں اپنی کتابوں میں جگہ دی ہے تو اُس کی وجہ یہ نہیں کہ مروان کا کردار جرائم سے پاک تھا یا وہ اچھے کریم کا مالک تھا، بلکہ

۱ (ہلی السلي لمقدمة فتح البلي في شرح صحيح البعلوي لابن حجر العسقلاني : ج ۱

ص ۴۴۳ ط دبر المعرفة بيروت لبنان)

۲ (أوجز المسالك شرح موطأ امام مالك للكتاني في شرح صحيح البعلوي : ج ۱ ص ۴۸۳ ط دبر القلم دمشق)

صرف اس وجہ سے اُس سے روایات نقل کر لیں کہ وہ نقل روایت میں انتہائی محتاط اور سچا سمجھا جاتا تھا۔ لیکن اس کے برعکس دوسرے محدثین نے نہ اُس کی روایات کو قبول کیا اور نہ ہی انہیں اپنی کتابوں میں جگہ دی، کیوں اُن کے نزدیک مروان کی بعض کارستانیوں ایسی تھیں جنہوں نے اُس کی زندگی پر انتہائی گہرے منفی اثرات چھوڑے ہیں۔

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”وله أعمال موبقة نسال الله السلامة رمي طلحة

بسهم وفعل مافعل.“ ۱

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”له تلك الافاعيل.“ ۲

ترجمہ: اُس (مروان) کے یہ یہ کرکوت تھے!

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) اُن میں سے ایک کی نشان دہی کراتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وانما نقموا عليه انه رمي طلحة يوم الجمل

بسهم فقتله ثم شهر السيف في طلب الخلافة حتي جري

ماجري..... الخ.“ ۳

ترجمہ: اہل علم نے مروان پر اس لئے تنقید کی ہے کہ اُس نے

”جنگ جمل“ میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو تیر مار کر قتل کیا تھا، پھر اُس نے

خلافت کی طلب میں تلوار اٹھائی، یہاں تک کہ جو ہوا سو ہوا..... الخ

۱ (میزان الاعتدال في نقد الرجال للذهبي : ج ۴ ص ۸۹ ط دار المعرفة للطباعة والنشر بيروت)

۲ (المغني في الضعفاء للذهبي : ج ۲ ص ۶۵۱ ط مكتبة الشاملة بيروت)

۳ (هدي المساري لمقدمة فتح الباري في شرح صحيح البخاري لابن حجر العسقلاني : ج ۱

ص ۴۴۳ ط دار المعرفة بيروت لبنان)

مروان کی تین بڑی کارستانیوں:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اجمالاً اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صراحۃً مروان کی جن کارستانیوں کی طرف اشارہ کیا ہے، اُن میں سے بعض صحیح سند سے ثابت ہیں۔ مثلاً:

حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قتل:

۳۵ھ میں جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سبائیوں کے ہاتھ شہید ہو گئے تو اُس کے بعد اُنہوں نے مسلمانوں کے خلاف یہ پروپیگنڈا کیا کہ قتل عثمان کا کچھ طلبہ اُنہوں نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ پر ڈال دیا، تاکہ مسلمانوں میں سراسیمگی پھیلے اور وہ آپس میں افتراق و انتشار رکھنا نہ بنیں، اور یہ آواز لگائی کہ طلحہ بن عبید اللہ کہاں ہیں؟ ہم نے عثمان کو قتل کر دیا ہے۔ ۱۔

سبائیوں کی یہ آواز جب مروان کے کان میں پڑی تو وہ سبائیوں کے پروپیگنڈے میں آ گیا، اور اُس نے اُسی وقت سے تہیہ کر لیا کہ اب وہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا بدلہ ضرور لے گا، چناں چہ جنگ جمل میں جب مروان نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا تو اُس نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے حضرت ابان بن عثمان رحمہ اللہ عنہ کو خود مخاطب کر کے کہا کہ: ”یہ حضرت تمہارے باپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کا بدلہ ہے۔“

چناں چہ مؤرخ خلیفہ بن خیاط رحمہ اللہ (المتوفی ۳۴۰ھ) لکھتے ہیں:

”رمی مروان طلحة بسهم ثم التفت الي ابان بن

عثمان وقال قد كفيناك بعض قتلة أبيك.“ ۲۔

ترجمہ: مروان نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے حیر مارا اور پھر

حضرت ابان بن عثمان رحمہ اللہ کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگا کہ تمہارے

باپ کے ایک قاتل کو ہم تمہارے لئے کافی ہو گئے۔ (ترجمہ ختم)

۱۔ (تاریخ الطبری: ج ۴ ص ۳۱۹ ط دار التراث بیروت لبنان)

۲۔ (تاریخ خلیفہ بن العیاض: ص ۱۸۵ ط دار القلم دمشق/مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) مروان کی اس حرکت کے متعلق لکھتے ہیں:

”قلت قاتل طلحة في الوزر بمنزلة قاتل علي.“^۱

ترجمہ: حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل گناہ گار ہونے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل کے بہ منزلہ ہے۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اگرچہ اس قول کو مشہور قرار دیا ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو مروان نے قتل کیا ہے اور اس کی جگہ اس بات کو اقرب الی القیاس کہا ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو تیر کسی مظلوم فرد کی جانب سے مارا گیا تھا تاہم اس کے مقابلے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے صحیح سند سے ثابت کیا ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو تیر کسی مظلوم فرد نے نہیں بلکہ مروان ہی نے مارا تھا۔

چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

”وأخرج أبو القاسم البغوي بسند صحيح من
الجارود بن أبي سبرة قال لما كان يوم الجمل نظر مروان
إلى طلحة وقال لم أطلب ثاري بعد اليوم فترع له بسهم
فقتله.“^۲

ترجمہ: ابو القاسم بغوی نے جارود بن ابی سبرہ سے یہ سند صحیح نقل کیا ہے کہ جب جنگ جمل کا دن تھا تو مروان نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی طرف دیکھا اور کہا کہ: ”آج کے بعد میں اپنا انتقام نہیں لے سکوں گا۔“ چنانچہ اس نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے لئے اپنا تیر نکالا اور ان کو قتل کر دیا۔ (ترجمہ ختم)

دراصل مروان نے سہائی پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے

۱ (سير أعلام النبلاء للذهبي: ج ۱ ص ۳۶ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

۲ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۱۰ ص ۴۷۶ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۳ (الاصابة في تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۳ ص ۴۳۳ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

خون کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے ناحق بدلہ لینے کے لئے جنگ جمل کے موقع کو اس لئے مناسب سمجھا کہ ایک تو وہ یہ بات اچھی طرح جانتا تھا کہ جنگ کے دوران اگر کوئی شخص دشمن کو دور سے تیر مار کر قتل کر دے تو ایسی حالت میں قاتل کا پتہ چلانا از حد مشکل ہوتا ہے، اور دوسرے یہ کہ مروان فقیہ احکام کے اعتبار سے بھی یہ مسئلہ خوب اچھی طرح جانتا تھا کہ باغیوں کے ساتھ اس طرح کے جنگ و جدال اور دار و گیر کے ہنگامے میں ہونے والے خون کا قصاص شرعاً چوں کہ مشروع نہیں ہے، اس لئے ایسی حالت میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کر دینے کی صورت میں عدالت میں قضاء میرے خلاف کوئی مقدمہ بھی نہیں چلے گا۔

حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت:

معاویہ بن یزید کی وفات کے بعد ۶۴ھ میں حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مسلمانوں کے نئے خلیفہ مقرر ہوئے، اور انہوں نے مکہ معظمہ میں مسلمانوں کے عوام و خواص سے بیعت لی۔ یہ مسلمانوں کے پہلے خلیفہ تھے جن کی خلافت کا مرکز حرم مکہ تھا۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر نے مکہ مکرمہ میں اپنی بیعت خلافت لینے کے بعد اپنے چند نمائندوں کو دیگر بلاد اسلامیہ کے مسلمانوں سے بیعت لینے خاطر روانہ کیا۔ چنانچہ مدینہ، مصر، بصرہ، کوفہ اور شام کے مسلمانوں نے حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ بیعت خلافت کر لی اور انہیں اپنا شرعی خلیفہ تسلیم کر لیا، اور اس طرح تمام بلاد اسلامیہ میں حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت منعقد ہو گئی۔ ۲

البتہ بنو امیہ کے سابق حکم ران خاندان اور ان کے بعض متعصب وقاداروں نے حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کو تسلیم نہیں کیا اور وہ ان کے خلاف برسر بغاوت اُتر آئے، ان میں عبید اللہ بن زیاد، مروان بن حکم، عمرو بن سعید الاشدق اور حسان بن مالک کے نام سرفہرست ہیں۔ ۳

۱ (تاریخ خلیفہ بن عیاض : ص ۲۵۸ ط دہر القلم دمشق / مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۲ (تاریخ الطبری : ج ۵ ص ۵۳۱ ط دہر التراث بیروت لبنان)

۳ (تاریخ الطبری : ج ۵ ص ۵۳۱ ط دہر التراث بیروت لبنان) و (تاریخ خلیفہ بن عیاض : ص -

مروان نے جب شام میں حضرت ضحاک بن قیس کے قدم مضبوط ہوتے دیکھے، اور اسے وہاں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مقبولیت کا اندازہ ہوا تو وہ عمرو بن سعید کے ہم راہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت کے لئے شام سے مکہ مکرمہ کی طرف روانہ ہوا، مگر ابھی وہ سرحدی علاقے ”اُذرعات“ پہنچا ہی تھا کہ اُس کی ملاقات عبید اللہ بن زیاد سے ہو گئی۔ عبید اللہ بن زیاد کو جب اُس کے ارادے کا علم ہوا تو اُس نے عار دلاتے ہوئے کہا کہ: ”قریش کے سردار اور بنو عبد مناف کے بزرگ ہو کر عبداللہ بن زبیر کی بیعت کرو گے؟ بخدا تم اُس سے خلافت کے زیادہ لائق ہو۔“ مروان اپنے ارادے میں ڈال والا ڈول ہو گیا اور اُس نے عبید اللہ بن زیاد ہی سے اس مسئلے کا حل دریافت کیا تو عبید اللہ بن زیاد نے مروان کو یہ مشورہ دیا کہ تم واپس چلو اور لوگوں کو اپنی خلافت پر اکساؤ! اہل قریش کو میں سنبھال لوں گا۔ مروان کو عبید اللہ بن زیاد کا یہ مشورہ بہت پسند آیا اور وہ عمرو بن سعید الا زوق اور عبید اللہ بن زیاد کے ساتھ واپس شام آ گیا۔

شام پہنچنے کے بعد عبید اللہ بن زیاد نے حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے خلاف یہ کھیل کھیلا کہ ایک طرف بہ ظاہر وہ اُن کا خیر خواہ بن کر حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی جڑیں کاٹنے لگا اور دوسری طرف وہ مروان اُن کے خلاف بغاوت پر اکساتا رہا۔ چنانچہ سب سے پہلے اُس نے حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے ذہن میں یہ بات ڈالی کہ جب تک بنو امیہ کی طاقت کو پاش پاش نہیں کر دیا جائے گا اُس وقت تک حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو استحکام نصیب نہیں ہو سکتا، اس لئے بنو امیہ کے خلاف آپ کو کھلے میدان میں آ کر ایک نتیجہ خیز جنگ لڑنی ہوگی، تاکہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی راہ سے یہ رکاوٹ ختم ہو اور وہ صحیح طرح سے ترقی کر سکے۔ چنانچہ حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ عبید اللہ بن زیاد کے دام فریب میں آ گئے اور وہ اپنی فوج کے ہم راہ شہر سے نکل کر ”مرج راہط“ میں خیمہ زن ہو گئے۔

ادھر دوسری طرف عبید اللہ بن زیاد نے مروان کو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ

کی بغاوت پر اکسا کر اسے حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے خلاف کھلمیدان میں لڑنے پر آمادہ کیا اور اس کی طرح لکھا کہ: ”تم لوگوں کو اپنی خلافت کی دعوت دو ضحاک کی طرف لپکو، وہ کھلمیدان میں تمہارے مقابلے پر اتر آیا ہے۔“ چنانچہ مروان پانچ ہزار کا لشکر لے کر ”مرج رباط“ پہنچا، اور فریقین کے درمیان لڑائی شروع ہو گئی، بیس روز تک لڑائی جاری رہی، مگر جب کوئی نتیجہ نہیں نکلا تو عبید اللہ بن زیاد نے مروان سے کہا کہ یہ لڑائی دھوکے کے بغیر ہم نہیں جیت سکتے، اس لئے پہلے تم حضرت ضحاک بن قیس کو صلح کی دعوت دو، جب وہ صلح پر آمادہ ہو جائیں تو پھر کسی وقت اچانک اُن پر حملہ کر کے اُن کی طاقت کو توڑ دیا جائے۔ چنانچہ مروان نے ایسا ہی کھیل کھیلایا۔ پہلے اُس نے حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کو جنگ بند کر کے مذاکرات کی دعوت دی، جب مذاکرات کامیاب ہو گئے تو ایک رات مروان نے اپنے گھڑ سواروں کو لے کر اچانک حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے لشکر پر حملہ کر دیا جس سے حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے لشکر میں افراتفری مچ گئی، قبیلہ بنو قیس کے افراد آخری دم تک باغیوں سے لڑتے رہے بالآخر اُن کا علم بردار قتل ہو گیا، حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ بھی شہید ہو گئے اور اُن کا لشکر منتشر ہو گیا۔

”مرج رباط“ میں حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے قبیلے ”بنو قیس“ کی ایک بڑی تعداد تہ تیغ ہو گئی تھی، اور شام میں یہی قبیلہ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا حامی و داعی تھا، اس لئے جہاں جہاں شکست کی خبریں پہنچیں وہاں سے حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں کے قدم اکھڑنے شروع ہو گئے۔ شام میں حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں کے لئے کوئی جگہ باقی نہیں رہی۔ حاکم حمص حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کو پکڑ کر اُن کا سر قلم کر دیا گیا، اور اس طرح پورا ملک شام باغیوں کے قبضے میں آ گیا۔ ۱

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۵۴۱ ط دلتراث بیروت لبنان) و (سیر أعلام النبلاء للذهبی: ج

۴ ص ۴۱۲ ط مؤسسة الرسالة بیروت) و (أنساب الأشراف للبلاذری: ج ۶ ص ۲۶۹.....

۲۷۵، ۲۸۳ ط دلتراث بیروت لبنان) و (طبقات ابن سعد: ج ۲ ص ۲۰۴..... ۲۰۷ و ج ۶

ص ۵۳ ط دلتراث بیروت)

اس طرح ”مرج رابط“ کے میدان میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں کو شکست دے مروان نے شام میں بنو امیہ کی حکومت کی دوبارہ داغ بیل ڈال دی، اور حکومت پر گرفت مضبوط ہوتے ہی موروثی حکومت کی جڑیں مضبوط کر دیں اور اپنے بعد اپنے بیٹے عبدالملک اور اس کے بعد دوسرے بیٹے عبدالعزیز کو ولی عہد مقرر کر دیا۔ ۱

حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“:

مروان بن حکم کا مختلف مواقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا صحیح اور حسن دونوں قسم کی ناقابل انکار تاریخی روایات سے ثابت ہے۔

سب و شتم کی پہلی روایت:

چنانچہ امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حدثنا ابن الأصبهاني قال أنا شريك عن محمد

بن اسحاق عن عمر بن علي بن الحسين عن علي بن

الحسين قال لي مروان بن الحكم ما كان في القوم أحد

أدفع عن صاحبنا يعني عثمان بن عفان من صاحبكم يعني

علي بن أبي طالب قلت فما بالك تسبوه علي المنابر قال

لا يستقيم الأمر إلا بذلك“ ۲

ترجمہ: حضرت علی بن حسین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مروان بن

حکم نے مجھ سے کہا کہ ہمارے آقا یعنی حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ

عنہ کا جس قدر دفاع آپ کے آقا یعنی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے

کیا قوم (کے لوگوں) میں سے اتنا کسی نے نہیں کیا۔ میں نے کہا پھر

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۶۰۵ ط دال التراث بیروت لبنان)

۲ (التاریخ الكبير لابن أبي عبيدة) (بمسند صحيح) السفر الثاني: ج ۲ ص ۹۱۷ رواية ۳۸۹۹

ط ألفاروق الحديثة للطباعة والنشر القاهرة)

تمہیں کیا ہوا کہ تم انہیں منبروں پر سب و شتم کرتے ہو؟ مروان نے کہا
کہ امر خلافت اس کے بغیر چل نہیں سکتا۔ (ترجمہ ختم)

سب و شتم کی دوسری روایت:

”وحدثنا ابراهيم بن المنذر قال حدثنا يعقوب بن
جعفر بن ابي كثير عن مهاجر بن مسمار قال اخبرني
عائشة بنت سعد أن مروان بن الحكم كان يعود سعد بن
أبي وقاص وعنده أبو هريرة وهو يومئذ قاض لمروان بن
الحكم فقال سعد ردوه فقال أبو هريرة سبحان الله كهل
قریش وأمیر البلد جاء يعودك وكان حق ممشاه عليك
أن تردده فقال سعد انذروه فلما دخل مروان وأبصره سعد
تولي بوجهه نحو سرير ابته عائشة فأرعد سعد وقال
ويلك يا مروان انه طاعتك يعني أهل الشام علي شتم
علي بن أبي طالب فغضب مروان فقام وخرج مغضبا.“ ۱

ترجمہ: حضرت عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص رحمہا اللہ فرماتی
ہیں کہ مروان بن حکم حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی عیادت
کے لئے آرہا تھا۔ اُن کے پاس حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تشریف
فرماتے، جو مروان کے قاضی تھے۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ
عنہ نے فرمایا کہ اسے واپس لوٹا دو! حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمانے
لگے کہ سبحان اللہ! قریش کا بڑا آدمی اور شہر کا حاکم آپ کی عیادت کے
لئے آرہا ہے۔ کیا اُس کے آنے کا حق یہ ہے اسے واپس لوٹا دیا جائے؟
حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا اچھا اسے آنے دو! جب

۱ (التاریخ الكبير لابن أبي خيثمة) (بسنند صحيح) الصفر الثالث : ج ۲ ص ۷۴ رواية ۱۷۹۱

مروان اندر داخل ہوا اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے اسے دیکھا تو چہرہ اپنی بیٹی حضرت عائشہ رحمہا اللہ کی چار پائی کی طرف پھیر لیا۔ پھر اُن پر کچکی طاری ہو گئی اور وہ بولے اے مروان! تیرا براہو! یہ لوگ یعنی اہل شام باوجودے کہ تم حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہو تمہارے مطیع ہیں۔ یہ سن کر مروان غصہ سے اُٹھا اور وہاں سے نکل گیا۔

سب و شتم کی تیسری روایت:

”أخبرنا عفان بن مسلم قال حدثنا حماد بن سلمة قال أخبرنا عطاء بن السائب عن أبي يحيى قال كنت بين الحسن بن علي والحسين ومروان بن الحكم والحسين يساب مروان فجعل الحسن ينهي الحسين حتي قال مروان انكم اهل بيت ملعونون قال فغضب الحسن وقال ويلك قلت اهل بيت ملعون فوالله لعن الله لباك علي لسان نبيه وانت في صلبه.“^۱

ترجمہ: ہو چکی کہتے ہیں کہ میں حضرات حسین کریمین رضی اللہ عنہما اور مروان بن حکم کے درمیان تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے مروان کو برا بھلا کہا تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ اُن کو منع فرمانے لگے، یہاں تک کہ مروان نے کہا کہ تم اہل بیت ہو ہی ملعون! راوی کہتے ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ غضب ناک ہو گئے اور فرمایا: ”تیرا براہو اہل بیت کو ملعون کہتا ہے۔ اللہ کی قسم! اللہ تعالیٰ نے اپنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی تیرے باپ پر اُس وقت لعنت کی جب تو اُس کی پیٹھ میں تھا۔

سب و شتم کی چوتھی روایت:

”ولما كان (أي مروان) متوليا علي المدينة

لمعاوية كان يسب عليا كل جمعة علي المنبر.“ ۱

ترجمہ: اور جب مروان حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف

سے مدینہ منورہ کا والی بنا تو وہ ہر جمعہ کو برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتا تھا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جب مروان کی ان شرائط کا علم ہوا تو انہوں نے اُس

کو مدینہ منورہ کی کورزی سے معزول کر کے اُس کی جگہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو وہاں کا والی بنا دیا تھا۔

چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (الوفی ۷۷۷ھ) ہی لکھتے ہیں:

”وفيه (أي في سنة تسع وأربعين) عزل معاوية

مروان عن المدينة وولي عليها سعيد بن العاص.“ ۲

ترجمہ: ۴۹ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مروان کو مدینہ کی

کورزی سے معزول کر کے اُس کی جگہ حضرت سعید بن العاص کو والی بنا دیا۔ (ترجمہ ختم)

دوسری جگہ موصوف لکھتے ہیں:

”و ولاه المدينة مرتين وعزله عنها مرتين بمروان

بن الحكم وكان سعيد هذا لا يسب عليا ومروان بسبه.“ ۳

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دو مرتبہ حضرت سعید

بن العاص رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ کا والی بنایا اور دو ہی مرتبہ مدینہ کی

کورزی سے مروان بن حکم کو معزول کیا، حضرت سعید بن العاص حضرت

۱ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۲۵۹ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۳۲ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۳ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۸۴ ط دار الفكر بيروت لبنان)

علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ نہیں کرتے تھے اور مروان حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کرتا تھا۔ (ترجمہ ختم)

اسی طرح حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”ابن عون عن عمیر بن اسحاق قال کان مروان یسب علیا رضی اللہ عنہ فی الجمع فعزل بسعید بن العاص فکان لا یسبہ۔“ ۱

ترجمہ حضرت عمیر بن اسحاق رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مروان جمعوں میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتا تھا تو اسے معزول کر کے اُس کی جگہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا گیا اور وہ سب و شتم نہیں کرتے تھے۔ (ترجمہ ختم)

مروان کی آڑ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید:

لیکن افسوس کہ انجینئر محمد علی مرزا اپنے لیکچر زور سرچ پیجز میں جگہ جگہ مروان بن حکم کی ان ہی شراقتوں اور اُس کے کڑو توں کے تذکرہ کے ضمن میں جملہ معترضہ کے طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دو برخلافت کا ذکر کیا ہے، جس سے سامعین وقارئین کے ذہن میں یہ تصور ابھرنے لگتا ہے کہ نعوذ باللہ! وہ یہ سارے کام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زیر سر پرستی کرتا تھا اور اُس کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مکمل حمایت اسے حاصل تھی، اور وہ مروان کی ان کارستانیوں پر مکمل طور پر اُس کی پشت پناہی کرتے تھے۔

چنانچہ ایک جگہ انجینئر موصوف اپنے زور سرچ پیجز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ۷۷ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے چوتھے باب: ”چوتھے خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا بیان اور اُن پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی؟“ کے ذیل میں صحیحین کے حوالے سے لکھتے ہیں:

” (۳۹) صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو حازم تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی سیدنا سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ کے پاس آکر بتانے لگا کہ فلاں (بنو اُمیہ سے تعلق رکھنے والا) شخص (جو امیر مدینہ ہے) اپنے منبر پر سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کا (برے انداز سے) ذکر کرتا ہے۔ (سیدنا سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ نے) پوچھا: ”وہ کیا کہتا ہے؟“ اُس نے بتایا کہ وہ (حقارت سے) اُن (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کو ”ابو تراب“ (یعنی مٹی والا) کہتا ہے۔“ اُس کی اس بات پر سیدنا سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ ہنس پڑے اور فرمایا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! اُن (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کا یہ نام (ابو تراب) تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھا تھا۔ اور اللہ تعالیٰ کی قسم! اُن (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کو اس نام سے بڑھ کر کوئی اور نام محبوب نہ تھا۔“..... الخ“ صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ (بنو اُمیہ کے دو ریلوایت میں) آل مروان میں سے ایک شخص کو مدینہ کا والی بنا کر بھیجا گیا۔ اُس کورز نے سیدنا سہل رضی اللہ عنہ کو بلوایا، اور حکم دیا کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالی دیں!“ (نعوذ باللہ من ذلک) اُس کی اس بات پر سیدنا سہل رضی اللہ عنہ نے صاف انکار فرما دیا۔ پھر اس انکار پر اُس (کورز) نے کہا کہ چلو کم از کم اتنا ہی کہہ دو کہ: ”اللہ تعالیٰ ابو تراب (مٹی والے) پر لعنت کرے۔“ (نعوذ باللہ منہ) اُس کی اس بات پر سیدنا سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو تو ابو تراب (مٹی والا) سے بڑھ کر کوئی اور نام محبوب ہی نہ تھا، وہ تو اس نام پر پکارے جانے پر خوش ہوا کرتے تھے۔“ ۱

صحیحین کی آڑ میں انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب:

انجینئر محمد علی مرزا نے مذکور بالا عبارت میں بریکٹ میں بنو امیہ کے دور حکومت کا ذکر کر کے صحیحین کی احادیث کے حوالے سے دراصل یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ گویا مروان حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کرتا تھا، حالاں کہ صحیح بخاری کی مذکورہ روایت سے تو صرف معلوم ہو رہا ہے کہ ”امیر مدینہ“ سے مراد مروان بن حکم تھا، اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام کی تصریح تو کجا؟ اشارہ تک نہیں ہے۔

جیسا کہ شارح بخاری حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) نے تصریح

فرمائی ہے:

”وأمیر المدینة هو مروان بن الحکم۔“ ۱

ترجمہ: اور امیر مدینہ مروان بن حکم ہے۔

انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ مذکورہ بالا صحیح بخاری کی عبارت سے تو فقط اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ مروان حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کرتا تھا، لیکن اُس سے یہ ہرگز نہیں ثابت ہو رہا کہ وہ یہ کام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سرپرستی میں اُن کے حکم سے کرتا تھا۔ جب کہ صحیح مسلم کی روایت سے تو مروان ہی کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ ثابت نہیں ہوتا، چہ جائے کہ اُس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سرپرستی میں اُن کے حکم سے مروان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا ثابت ہوتا ہو۔

اس لئے کہ صحیح مسلم کی زیر بحث مذکورہ بالا روایت میں ”رجل من آل مروان“ کے الفاظ آئے ہیں، جس کا مطلب یہ ہے کہ آل مروان میں سے کوئی شخص مدینہ منورہ کلاہی بنا کر بھیجا گیا تو اُس نے حضرت ہبل بن سعد الساعدي رضی اللہ عنہ کو پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کرنے پر مجبور کیا، لیکن جب انہوں نے انکار کیا تو پھر اُس نے اُن سے کہا کہ اگر یہ نہیں کر سکتے تو پھر کم از کم اتنا کہہ دو کہ اللہ تعالیٰ ”ہو تراب“ (یعنی مٹی والے) پر لعنت کرے۔

”رجل من آل مروان“ کا مصداق کون ہے؟

صحیح مسلم کے زیر بحث مذکورہ بالا الفاظ ”رجل من آل مروان“ میں لغوی لحاظ سے دو احتمال ہیں:

ایک یہ کہ اس سے مروان کی نسبی اولاد مراد ہو۔ اور دوسرے یہ کہ اس سے مروان کی غیر نسبی اولاد مراد ہو۔ پہلی صورت میں اگر ”آل مروان“ سے مروان کی نسبی اولاد مراد لی جائے تو اُس صورت میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت (۴۱ھ سے لے کر ۶۰ھ) تک تقریباً بیس سالوں میں سوائے مروان کی نسبی اولاد (عبد الملک، عبد الحزیز، ولید، سلیمان، ہشام) میں سے کوئی بھی مدینہ کا گورنر نہیں بنا۔

اور دوسری صورت میں اگر ”آل مروان“ سے مروان کی غیر نسبی اولاد مراد لی جائے تو اُس صورت میں بھی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ واقعہ مروان کے کسی گورنر کا نہیں ہو سکتا، کیوں کہ یہاں روایت میں ”امیر مدینہ“ کا ذکر آیا ہے، جب کہ مروان کو مدینہ منورہ پر کوئی گورنر تعینات کرنے کا موقع ہی نہیں ملا، اس لئے کہ اُس کی حکومت حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے مقابلے میں صرف شام تک محدود تھی، ایسے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ مروان کی وفات کے بعد اُس کے بیٹے عبدالملک بن مروان یا اُس کے پوتے ولید بن عبدالملک کے دور حکومت کا ہوگا۔

نمازِ عید سے قبل خطبہ دینا مروان کی بدعت ہے!:

اسی طرح انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے رسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے چوتھے باب: ”چوتھے خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا بیان اور اُن پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی؟“ کے ذیل میں صحیحین کے حوالے سے مروان کی بدعت (خطبہ قبل العید) کے تذکرہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر نوکسار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”صحیح بخاری“ اور ”صحیح مسلم“ کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو

سعید خدری رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ”عید

افطر“ اور ”عید الاضحیٰ“ کے موقع پر عید گاہ کی طرف تشریف لے جاتے تو سب سے پہلے نماز (عید) ادا فرماتے۔ پھر لوگوں کے سامنے کھڑے ہوتے، جب کہ لوگ اپنی صفوں میں بیٹھے ہوتے۔ چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انہیں نصیحت فرماتے، اور (نیکی کا) حکم دیتے۔ اور اگر کوئی لشکر تفکیل دینا ہوتا تو اسے تفکیل دیتے اور کوئی اور خاص حکم ہوتا تو ارشاد فرماتے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم واپس تشریف لے جاتے۔ سیدنا ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ لوگ اسی (سنت) پر قائم تھے، حتیٰ کہ ایک بار (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقرر کردہ گورنر) امیر مدینہ مروان بن حکم کے ہم راہ ”عید الفطر“ یا ”عید الاضحیٰ“ (کی نماز کے لئے) نکلا، اور جب ہم عید گاہ میں پہنچے تو ناگہاں دیکھا کہ کثیر بن صلت نے وہاں ایک منبر تیار کیا ہوا تھا۔ اور مروان بن حکم نے نماز سے پہلے ہی اُس منبر پر (بغرض خطبہ) چڑھنا چاہا، تو میں نے اُس کے لباس کو پکڑ کر کھینچا (یعنی سنت کی مخالفت سے روکنا چاہا) مگر وہ دامن چھڑا کر چڑھ گیا۔ اور نماز سے پہلے (میں) خطبہ دے ڈالا۔ میں نے کہا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! تم نے (سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو) بدل ڈالا۔“ اُس (مروان) نے کہا: ”اے ابو سعید! جس (سنت) کو تم جانتے ہو، وہ رخصت ہو چکی۔“ میں نے جواباً کہا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! میں جس (سنت) کو جانتا ہوں وہ اس (بدعت) سے بہتر ہے جسے میں نہیں جانتا۔“ اُس نے کہا: ”اصل بات یہ ہے کہ:“ لوگ نماز کے بعد ہمارے (خطبے کے) لئے نہیں بیٹھے تھے، لہذا میں نے اُس (خطبے) کو نماز سے پہلے مقرر کر لیا ہے۔“ ۱

۱ (صحیح بخاری: ج ۹ ص ۹۵۶، صحیح مسلم: ج ۴ ص ۴۵۲، بحوالہ: ماقہ کر بلا کا حقیقی پس معر بہتر صحیح الاساناد ما حدیث کی روشنی

مردان کی بدعت سے حضرت معاویہؓ کا دامن پاک ہے!

مردان کے اس واقعہ کو بھی بنیاد بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن و تنقید نہیں کی جاسکتی، اس لئے کہ ایک تو یہ فعل مردان کا ذاتی تھا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دامن اس بدعت سے پاک ہے، اور دوسرے یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو دوسرے مرتبہ مردان کو مدینہ منورہ کا والی بنا کر دونوں ہی مرتبہ اُس کو وہاں سے معزول کیا تو اُس کا صرف یہ ایک سبب نہیں تھا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کرتا تھا، بلکہ اُس کے اسی طرح کے دیگر متعدد اسباب تھے جن کی طرف حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اشارہ کیا ہے، لہذا مردان کی دیگر کارستانیوں کی طرح اُس کے اس فعل بدعت کو بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سر پر گز نہیں تھو پا جاسکتا۔

اعلیٰ صلاحیتوں کا مصرف بے جا:

مردان کا شمار معاشرت کے اعتبار سے اگرچہ کبار نامور تاجین ہوتا ہے، کیوں کہ اُس نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا مبارک دور پایا ہے، اور اُن سے روایات حدیث نقل کی ہیں، اس کے علاوہ ذاتی طور پر بھی اُس میں بعض نیک اوصاف، عمدہ کمالات اور اعلیٰ صلاحیتیں ضرور ایسی موجود تھیں جن سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا، مثلاً وہ صوم و صلوٰۃ کا سختی سے پابند تھا، تلاوت کلام الہی سے اشتغال رکھتا تھا، حصولِ ثواب میں اُس کو کافی رغبت تھی، حدیث و فقہ اور علم و ادب میں بلند مقام کا حامل تھا، عسکری قیادت اور سیاسی مہارت میں یدِ طولیٰ رکھتا تھا، مگر اُس کی سیاسی و تاریخی غلطیوں اور اُس کے غیر محتاط رویوں نے اُس کی ان تمام نیک صفات پر پردہ ڈال دیا، اُس کے اوصاف و کمالات نظروں سے اوجھل کر دیئے اور اُس کے معائب و مثالب کو آشکارا کر دیا، جن کے سبب آج اُس کی پچان تاریخ اسلام میں ایک افتداری پسند حکم ران، ایک غیر مدبر سیاسی راہ نما اور ایک غیر محتاط و کورز کھام سے کی جاتی ہے۔ اگر اُس کے دامن پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کا داغ نہ ہوتا، اُس کے کردار پر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کا سوال نہ ہوتا اور وہ خلیفہ شری حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت پر نہ اترتا تو کوئی وجہ نہیں تھی کہ آج اُس کا شمار بھی حضرت حسن بصری، حضرت سعید بن مسیب اور حضرت عطاء بن ابی رباح

جیسے کبار تابعین کے زمرے میں ہوتا، اور اسے ہمیشہ نہایت ہی عزت و احترام کی نگاہ سے دیکھا جاتا، مگر فسوس کہ اُس نے اپنی اعلیٰ صلاحیتوں سے کماحقہ فائدہ نہیں اٹھایا، اُن کا ناحق اور بے جا استعمال کیا، اور جب جاہ و اقتدار کی خاطر اُس نے کسی حد شرعی کی پامالی سے دریغ نہیں کیا:

تہی دستانِ قسمت را چہ سود از رہبرِ کامل؟
کہ خضر از آبِ حیاں تَشَنّی آرد سکندر را



حضرت معاویہؓ اور استخلافِ یزید

انجینئر محمد علی مرزا اپنے رسرچ پیپر ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے پانچویں باب بہ عنوان: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت مل جانے کے بعد سے بدترج امت پر کیسی ملوکیت مسلط ہوئی اور اُس کا بھیا نک نتیجہ کیا نکلا؟“ کے تحت صحیح بخاری کی ایک طویل حدیث نقل کی جس کے آخر میں ہے کہ:

” (۵۵) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: (اب جس نے بھی مسلمانوں کے مشورے کے بغیر کسی بھی شخص کی (زبردستی خلافت کے لئے) بیعت منعقد کی (تو یا درکھنا) وہ بیعت کرنے والا اور جس کی بیعت کی گئی ہوگی (فساد کے) نتیجے میں دونوں ہی قتل کر دیئے جائیں گے۔“ ۱

اسی طرح مسند احمد کی ایک حدیث کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”مسند احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ..... امیر المؤمنین سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا: ”اب جس نے بھی مسلمانوں کے مشورے کے بغیر کسی بھی شخص کی (زبردستی خلافت کے لئے) بیعت منعقد کی (تو یا درکھنا) نہ تو بیعت کرنے والے کی بیعت صحیح ہوگی اور نہ جس (خلیفہ) کی بیعت کی گئی

۱ (صحیح بخاری: ۴۳۵۹۷، ۶۸۳۰، بحوالہ: واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں:

اُس کی بیعت منعقد ہوگی۔“ ۱

اسی طرح تھوڑا آگے چل کر انجینئر صاحب مسند احمدی کی ایک دوسری حدیث کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”(۵۷) مسند احمد کی حدیث میں ہے: ”سیدنا ابو ہریرہ رضی

اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خود سنا

تھا: ”۷۰ کی دھائی کے آغاز (۱۱ھ) اور چھوڑوں کی حکم رانی سے اللہ

تعالیٰ کی پناہ مانگا کرو!“ ۲

اس طرح انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے پیکچر زور سرچ پیپرز میں اہل تشیع و روافض کی

طرح یزید کے دور حکومت اور اُس کے کردار و عمل کو بنیاد بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بلند

پایہ مقام صحابیت کو داغ دار کرنے کی سعی لاحاصل اور مذموم کوشش کی ہے اور اُس پر اپنا پورا زور

صرف کیا ہے اور لوگوں کو یہ باور کرانے کی مذموم سعی کی ہے کہ چوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ

عنہ نے مسلمانوں کی باہمی مشاورت کے بغیر اپنی زندگی ہی میں یزید کی ولی عہدی کے سلسلے میں

لوگوں سے زبردستی بیعت لے لیا شروع کر دی تھی اور اپنے بعد حکومت کی باگ ڈور یزید کے ہاتھ

میں تھما دی تھی، اس لئے اُس کے دور حکومت میں ”سانحہ کربلا، جنگ حرہ، اور خانہ کعبہ پر سنگ

باری جیسے روح فرسا و الم ناک واقعات رونما ہوئے ہیں۔ گویا انجینئر صاحب یزید کے دور

حکومت کی جملہ سیاہ کاریوں و بد اطواریوں کا تمام تر ملہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ڈالنا چاہتے

ہیں اور حقیقت میں وہ ان مظالم و مفاسد کا منبع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات کو قرار دینا

چاہتے ہیں کہ اگر وہ مسلمانوں کے مشورے کے بغیر یزید کی ولی عہدی کے لئے زبردستی لوگوں

سے بیعت نہ لیتے تو اُس کے دور حکومت میں اُس سے اس قسم کے افعال کا کبھی صدور نہ ہوتا۔

۱ (مسند احمد: ج ۳ ص ۳۳۲ ح ۳۹۱ بحوالہ: واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ۲ ص ۷۲ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں۔ ص

(۲۸۰۲۷)

۲ (مسند احمد: ج ۳ ص ۳۱۳ ح ۸۳۰۲، مشکوٰۃ الصالح: ج ۲ ص ۱۷۷، دلائل النبوة للبیہقی بحوالہ واقعہ کربلا کا

حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں ص ۱۸)

ولی عہدی سے متعلق حضرت معاویہ کا ابتدائی موقف:

حالاں کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مصالحت حسن سے لے کر وفات حسن تک یزید کی ولی عہدی کے متعلق نہ کبھی سوچا تھا اور نہ ہی آپ کے ذہن میں اس بارے میں کوئی شائبہ پیدا ہوا تھا۔

چنانچہ ایک بار حاکم عراق زیاد نے حضرت قبیصہ بن جابر رضی اللہ عنہ کو کسی کام سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس دمشق بھیجا، تو انہوں نے دوران گفتگو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ:

”یا امیر المؤمنین لمن یكون الأمر من بعدک

فسکت ساعة ثم قال یكون بین جماعة۔“^۱

ترجمہ: اے امیر المؤمنین! آپ کے بعد خلافت کی باگ ڈور کون سنبھالے گا؟ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کچھ دیر خاموش رہے، اُس کے بعد فرمایا کہ: ”یہ معاملہ مسلمانوں کی جماعت کے درمیان رکھا جائے گا (تو وہ خود ہی اس کے بارے میں کسی کا انتخاب کر لیں گے) (ترجمہ ختم)

یہ واقعہ ۳۹ھ یا اس سے بھی پہلے کا ہے جس وقت حضرت حسن رضی اللہ عنہ بہ قید حیات تھے، اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف امر خلافت کے بارے میں یہی تھا کہ اُس کو شوریائیت ہی سے طے کرنا چاہیے اس علاوہ اُن کے ذہن میں کوئی اور بات نہیں تھی اور اُن کے نزدیک خلافت کے حق دار دوسرے حضرات ہی تھے۔

استخلاف یزید کے دواعی و اسباب:

لیکن ۴۰ھ میں جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا انتقال ہو گیا تو ایک طرف حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ مشکل پیش آئی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی محبت کے بہ ظاہر دعوے دار اُن کی پالیسی کے برخلاف شورش برپا کرنے لگے، کوفہ میں آپؑ کے خلاف علم بغاوت بلند ہونے لگا، لوہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی جان اس کی نذر ہوئی، تو دوسری طرف آپؑ کو یہ مجبوری لاحق ہوئی کہ اُس وقت بنو امیہ کے اہل حل و عقد جو آپؑ کے حلقہ سیاست کے سالہا سال سے وفادار چلے آ رہے تھے اپنے علاوہ کسی اور کی ولی عہدی پر راضی نہیں ہو سکتے تھے، ان حالات کے پیش نظر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بصیرت افروز نگاہ میں یہ بات شدت سے کلکتے لگی کہ خلافت عثمانؓ سے لے کر مصالحت حسنؓ تک اہل اسلام کے فکری انتشار و نظریاتی اختلاف اور قبائلی اتحاد پر جس مشکل سے قابو پایا گیا ہے اور اُن کا بکھرا ہوا شیرازہ جس سیاسی تدبیر سے اکٹھا کیا گیا ہے اور جس حکمت عملی سے اُس کو ایک نظم میں پرویا گیا ہے، کہیں وہ دوبارہ منتشر نہ ہو جائے، اور مسلمانوں کی ایک کے بجائے دو چند سلطنتیں علیحدہ علیحدہ قائم نہ ہو جائیں، اس لئے آپہوں نے اپنے بعد ولی عہدی کے لئے اپنے بیٹے یزید کا انتخاب کیا، کیوں کہ وہ اُس کو دیانت دارانہ طور پر اس کام کا اہل سمجھتے تھے۔

علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں:

”والذي دعا معاوية لايثار ابنه يزيد بالعهد دون

من سواه انما هو مراعاة المصلحة في اجتماع الناس

واتفاق لهم باتفاق أهل الحل والعقد عليه حينئذ من

بنی أمية اذ بنو أمية يومئذ لا يرضون سواهم وهم عصابة

قريش وأهل الملة أجمع وأهل الغلب منهم أثره بذلك

دون غيره ممن يظن أنه أولى بها وعدل عن الفاضل الي

المفضل حرصا على الاتفاق واجتماع الأهواء الذي شأنه

لهم عند الشارع.“^۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُس وقت بنو امیہ کے اباب حل و عقد کے اتفاق سے دوسروں کو چھوڑ کر یزید کو اس مصلحت کے تحت ولی عہد چنا تھا کہ اُس پر لوگوں کا اتفاق رائے تھا اور وہ اُس پر جمع تھے، کیوں کہ بنو امیہ اُس وقت اپنے سوا کسی (دوسرے کی ولی عہدی) پر راضی نہیں ہو سکتے تھے اور وہ قریش کی ایک بڑی جماعت تھے، اُن میں سے اہل ملت اور اہل غلبہ کا یزید کے چناؤ پر اسی لئے اجماع ہوا کہ وہ یزید کو ولی عہدی کے لئے اولیٰ خیال کرتے تھے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فاضل (صحابہ) سے (یزید جیسی) مفصول (شخصیت) کی طرف لوگوں کی شیرازہ بندی اور اُن کے اتفاق رائے پر حرص کی وجہ سے عود کیا جس کی شان شارع کے نزدیک بہت زیادہ اہمیت کی حامل ہے۔

یزید کی ولی عہدی سے متعلق صحابہؓ و تابعینؓ سے مشاورت:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے لیکچر زوریر سرج پیپرز میں صحیح بخاری اور مسند احمد کی روایات کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف یہ بھونڈا دعویٰ کیا ہے کہ انہوں نے (العیاذ باللہ!) مسلمانوں کے مشورے کے بغیر لوگوں سے زبردستی یزید کی ولی عہدی کی بیعت لی، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ اس مقصد کی تکمیل کے لئے سب سے پہلے انہوں نے اُس دور کے مختلف اہل الرائے حضرات سے اس بارے میں استفادہ و استشارہ بھی کیا اور اُن کی رائے بھی معلوم کی تو صحابہ و تابعین کی ایک بڑی جماعت نے دیانت دارانہ طور پر عوامی اتفاق، قبائلی اتحاد، اور انتظام مملکت کے پیش نظر اپنی یہ رائے ظاہر فرمائی کہ انہیں اپنے بعد اپنے بیٹے یزید کو اپنا جانشین مقرر کر دینا چاہیے، تاہم بعض دوسرے صحابہ (حضرت حسین بن علی، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر) رضی اللہ عنہم نے دیانت دارانہ طور پر اُن کی اس رائے سے اختلاف کیا اور یزید کی ولی عہدی پر بیعت کرنے کے لئے وہ کسی بھی طرح تیار نہ ہوئے، حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ تو پہلے ہی فوت ہو گئے تھے، البتہ حضرت

حسین بن علی، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں بتید حیات رہے، لیکن انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یزید کی ولی عہدی کی بیعت نہیں کی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی اُن پر کوئی جبر نہیں کیا بلکہ انہیں اپنے حال پر چھوڑ رکھا تھا۔

چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (التوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

”قال عبد الله بن أحمد (بن حنبل رحمهما الله)

حدثني أبي قال حدثنا أبو بكر قال لم يبايع ابن الزبير ولا

حسين ولا ابن عمر يزيد بن معاوية في حياة معاوية قال

فهر كهم معاوية.“^۱

ترجمہ: امام عبداللہ بن احمد (بن حنبل رحمہما اللہ) فرماتے ہیں

کہ مجھے میرے والد (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) نے امام ابوبکر رحمہ اللہ

کے واسطے سے بیان فرمایا ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت حسین

بن علی اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم نے حضرت معاویہ رضی اللہ

عنہ کی زندگی میں یزید بن معاویہ کی بیعت نہیں کی، وہ فرماتے ہیں کہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں چھوڑ رکھا تھا۔ (ترجمہ ختم)

یزید کی ولی عہدی سے اختلاف کرنے والوں کا موقف:

بہر حال یزید کی بیعت سے اعراض کرنے والے حضرات کا دیانت دارانہ اجتہادی

موقف یہ تھا کہ انتقالِ اقتدار کا یہ طریقہ درست نہیں، اس لئے کہ اس سے شورا ئیت کے بجائے

موروثیت جنم لے گی، اور موروثیت میں عموماً اہلیت کا لحاظ نہیں کیا جاتا بلکہ اُس میں اقتدار نسل در

نسل منتقل ہوتا ہے، جس کی وجہ سے قوی اندیشہ ہے کہ اسلامی نظام سیاست آگے چل کر ملوکیت کی

شکل اختیار کر جائے گا اور حکومت مائیل و ماخلف لوگوں کے ہاتھوں میں آجائے گی اور دین

۱ (موسوعة أقوال الامام أحمد بن حنبل في رجال الحديث وعلمه: ج ۴ ص ۱۵۸ تر ۳۵۶۲)

سیاست سے علیحدہ ہو کر رہ جائے گا:

ع: جدا ہو دین سیاست سے تو رہ جاتی ہے چنگیزی!

یزید کی ولی عہدی سے اتفاق کرنے والوں کا موقف:

باقی صحابہ و تابعین کی جس بڑی جماعت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی رائے سے اتفاق کیا اور ان کے سامنے اپنا اختلاف ظاہر نہیں کیا تو وہ اس وجہ سے کہ مسلمانوں کی جو اجتماعیت اور شیرازہ بندی جو کچھ مدت قبل بڑی مشکل سے قائم ہوئی ہے کہیں وہ دوبارہ تشتت و تفرق کا شکار نہ ہو جائے، اور اس کی وجہ سے مسلمانوں کا دوبارہ شیرازہ نہ بکھر جائے، اس لئے انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی رائے سے اتفاق کر کے یزید کی ولی عہدی کو قبول کیا تھا۔

مذکورہ دونوں قسم کے حضرات کے موقف پر تبصرہ:

اس میں شک نہیں کہ اگر اس ماحول کو پیش نظر رکھا جائے جس میں یہ خلافت منعقد ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ رائے قائم کرنے کی پوری گنجائش موجود تھی کہ یزید موجودہ حالات میں خلافت کا اہل نہیں تھا، ظاہر ہے جس ماحول میں حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم وغیرہم جیسے جلیل القدر صحابہ صلحائے امت، اور مدبرین موجود ہوں، اس ماحول میں یزید کو خلافت کے لئے مائل یا غیر موزوں سمجھنا کچھ بعید نہیں۔

لیکن دوسری طرف صحابہ و تابعین کی ایک بڑی جماعت کا دیانت دارانہ اجتہادی موقف یہ تھا کہ چوں کہ بنو امیہ یزید کے علاوہ کسی دوسرے شخص پر جمع نہیں ہو سکتے ہیں اور ان کے اتفاق کے بغیر دوبارہ مسلمانوں میں باہمی خون ریزی کا شدید خطرہ ہے اس لئے بحالات موجودہ دیگر صلحائے امت کے مقابلے میں یزید کا انتخاب خلافت کے لئے زیادہ موزوں اور صحیح ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی شدید اختلاف کے باوجود بعد میں

یزید کی ولی عہدی کی بیعت قبول فرمائی تھی۔

اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دیانت دارانہ اجتہادی رائے اس بارے میں یہ تھی کہ امر خلافت میں قوت، رائے، اور معرفت میں فضیلت والے شخص کو دین، اسلام، اور عبادت میں فضیلت والے شخص پر ترجیح دی جاسکتی ہے، اس لئے انہوں نے دیگر جلیل القدر صحابہ کے مقابلے میں یزید کو امر خلافت کے لئے زیادہ حق دار قرار دیا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وكان رأي معاوية في الخلافة تقديم الفاضل في القوة والرأي والمعرفة علي الفاضل في السبق الي الاسلام والدين والعبادة فلهذا اطلق أنه أحق ورأي بن عمر بخلاف ذلك وأنه لا يبايع المفضول الا اذا خشي الفتنة ولهذا بايع بعد ذلك معاوية ثم ابنه يزيد ونهي بنيه عن نقض بيعته كما سيأتي في الفتن.“^۱

ترجمہ: خلافت کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی کہ قوت رائے اور معرفت میں فضیلت والے کو اسلام، دین، اور عبادت کی طرف سبقت کرنے میں فضیلت والے پر مقدم رکھا جائے اس لئے انہوں نے یزید پر احق بالخلافت ہونے کا اطلاق کیا اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی رائے اس کے خلاف تھی، اور وہ یہ تھی کہ مفضول کی بیعت نہ کی جائے مگر جب کہ فتنہ کا خوف ہو، اسی وجہ سے انہوں نے اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اور پھر ان کے بیٹے یزید کی بیعت کی اور انہوں نے اپنے بیٹوں کو یزید کی بیعت توڑنے سے منع فرمایا۔

۱ (فتح الباری شرح صحیح البخاری لابن حجر: ج ۷ ص ۴۰۴ ط دار المعرفة بیروت لبنان)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ:

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (الوفی ۷۴۷ھ) لکھتے ہیں:

”کان معاویۃ لما صالح الحسن عهداً للحسن
بالأمر من بعده فلما مات الحسن قوی أمر یزید عند معاویۃ
ورأی أنه لذلک أهلاً وذلک من شلة محبة الوالد لولده
ولما کان یبوسم فیہ من النجاة النبویة وسیما أولاد
الملوک ومعرفتهم بالحروب وترتیب الملک والقیام
بأهله وکان ظن أن لا یقوم أحد من أبناء الصحابة فی هذا
المعنی ولهذا قال لعبد الله بن عمر فیما خاطبه به انی
خفت أن أفر الرعیة من بعدي كالغنم المطیرة لیس لها
راع.“ ۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جب حضرت حسن رضی
اللہ عنہ سے صلح کر لی تھی تو اُن ہی کو اپنے بعد ولی عہد مقرر کر دیا تھا، پھر
جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی تو یزید کی ولی عہدی کی
طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا رجحان قوی ہو گیا اور وہ یزید کو ولی
عہدی کا اہل خیال کرنے لگے، اور یہ رائے (ایکسو) باپ بیٹے کی شدید
محبت کی وجہ سے تھی اور (دوسرے) اس لئے تھی کہ (حضرت معاویہ رضی
اللہ عنہ اپنی فراست سے یزید میں فتویٰ نجابت، شہزادوں کی سی
خصوصیت، فتون، جنگ سے واقفیت، ملکی انتظام اور اُس کی ذمہ داری
رحب داب سے چلانے کی صلاحیت دیکھتے تھے، اور اُن کا گمان یہ تھا کہ
صحابہ کے بیٹوں میں سے کوئی بھی اس اعتبار سے ملک کا قیام نہیں کر سکے گا

اسی وجہ سے انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ مجھے خوف ہے کہ میں اپنے بعد رعایا کو بکریوں کے منتشر گلے کی طرح چھوڑ کر چلا جاؤں جس کا کوئی چرہا نہ ہو۔

حضرت مانوتوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح حجۃ الاسلام مولانا محمد قاسم مانوتوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۳۹۵ھ) بھی لکھتے

ہیں:

”حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا نظریہ خلافت کے متعلق یہ تھا کہ جس کسی کو مملکت کے انتظام کا سلیقہ دوسروں سے زیادہ ہو، کو اُس سے افضل ہوں تو دوسروں سے اُس کا خلیفہ بنانا افضل ہے، اس بات پر نظر رکھتے ہوئے یزید کو انہوں نے دوسروں سے افضل جانا، اور اگر بالفرض دوسروں سے افضل نہ بھی جانا جاتا، تو بھی اس سے زیادہ بات آگے نہیں بڑھتی کہ انہوں نے افضل کو چھوڑ دیا، جیسا کہ گزشتہ مقدمات میں واضح ہو گیا ہے کہ افضل کا خلیفہ بنانا افضل ہے نہ کہ واجب، لیکن اتنی بات کے باعث ترک افضل کا گناہ اُن پر نہیں تھوپا جاسکتا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ کالم گلوچ سے ہم پیش آئیں۔“ ۱

حضرت معاویہؓ نے یزید کو اہلیت کی بناء پر ولی عہد بنایا:

چوں کہ یزید کے متعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دیانت دارانہ اجتہادی موقف یہ تھا کہ اُس میں دنیوی نجابت، شہزادوں کی سی خصوصیت قنون جنگ سے واقفیت، اور انتظام سلطنت اور اُس کی ذمہ داری پوری کرنے کی جتنی صلاحیت موجود ہے دیگر صحابہ کے میٹوں میں سے کسی میں بھی اتنی صلاحیت موجود نہیں ہے، اس لئے انہوں نے دوسروں کے مقابلے میں اپنے بعد اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد بنانا پسند کیا۔

دراصل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دیانت دارانہ اجتہادی رائے یزید کے متعلق یہ تھی کہ سیاسی بصیرت، ملکی انتظام اور حکومتی معاملات میں کوئی بھی اُس کی ہم سہری نہیں کر سکتا، بلکہ اس شعبہ میں اُس کو دیگر تمام صلحائے اُمت کے مقابلے میں سب سے زیادہ ملکہ اور صلاحیت حاصل ہے۔

امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام ابن جریر طبریؒ اس کے متعلق ایک واقعہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سال سعيد بن عثمان معاوية أن يوليه خراسان

فقال ان بها عبید الله بن زیاد فقال سعيد لمعاوية أما والله

لقد اصطنعك أبي ورقاك حتي بلغت باصطناعه المدي

الذي يجاري اليه ولايسامي فما شكرت بلاته ولاجازيته

بآلاته وقلعت علي هذا يعني يزيد بن معاوية وبايعت له و

والله لانا خير منه أبا وأما ونفسا فقال له معاوية أما بلاء

أبيك عندي فقد يحق علي الجزاء به وقد كان من شكري

لذلك نبي طلبت بدمه حتي تكشفت الأمور ولست بلام

لنفسى في التشمير وأما فضل أبيك علي أبيه فابوك

والله خير مني وأقرب برسول الله صلى الله عليه وسلم

وأما فضل أمك علي أمه فما لا ينكر فان امرأة من قریش

خير من امرأة من كلب وأما فضلك علي هو الله ما أحب

أن الغوطة دحست ليزيد رجالا مثلك يعني أن الغوطة لو

ملئت رجالا مثل سعيد بن عثمان كان يزيد خيرا وأحب

الي منهم“ ۱

۱ (تاریخ الطبری: ج ۱۱ ص ۳۰۶ ط التراث بیروت) و (الکامل فی التاریخ لابن اثیر: ج ۲ ص ۱۰۴ ط دار الکتاب العربی بیروت لبنان) و (البدایة والنہایة لابن کثیر: ج ۱۱ ص ۳۰۸ ط دار الفکر بیروت لبنان)

ترجمہ: حضرت سعید بن عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خراسان کی حکومت طلب کی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ وہاں تو عبید اللہ بن زیاد ہے۔ حضرت سعید بن عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا کہ سنو! تم سے میرے باپ نے سلوک کیا اور تمہیں اس قدر بلند کیا کہ تم اُن کے سلوک کے سبب سے اس حد تک پہنچ گئے جسے کوئی پا نہیں سکتا نہ کوئی برامری کر سکتا ہے، تم نے اُن کی جاں فشانی کا کچھ عوض، اُن کے احسانات کا کچھ خیال نہ کیا، اور مجھ پر اس کو یزید بن معاویہ کو مقدم کر دیا، اور اس کے لئے لوگوں سے بیعت لی، اللہ کی قسم! میرا باپ اُس کے باپ سے، میری ماں اُس کی ماں سے اور میں خود اُس سے بہتر ہوں! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تمہارے باپ کی جاں فشانی کا عوض کرنا مجھ پر واجب ہے، یہ بھی تو اُس کا عوض تھا کہ میں نے اُن کے خون کا بدلہ لیا، یہاں تک کہ تمام امور سلجھ گئے، اور اپنے اس طرح آمادہ ہو جانے پر مجھے کچھ بھی پشیمانی نہیں ہوئی، اپنے باپ کو اُس کے باپ سے جو تم نے افضل کہا، تو اللہ کی قسم! تمہارے باپ مجھ سے بہتر اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قریب ہیں، اپنی ماں کو جو تم نے اُس کی ماں سے افضل کہا تو اس کا بھی انکار نہیں ہو سکتا، قریشی عورت کبھی عورت سے بہتر ہے، میں اس بات کو نہیں پسند کرتا کہ یزید کے لئے تم جیسے لوگوں سے غوطہ بھر جائے، یعنی اگر سعید بن عثمان جیسے لوگوں سے غوطہ بھر جائے تو بھی یزید بہتر ہے اور اُن سے مجھے زیادہ محبوب ہے۔

یزید کی ولی عہدی پر بیعت:

چنانچہ انہوں نے یزید کی ولی عہدی کی مشاورت کے سلسلے میں مختلف صحابہ و تابعین کو اپنے پاس و مشق بلایا اور اُن کے سامنے اس کی ساری صورت حال رکھی، جس کے بعد سب

نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فیصلے پر سر تسلیم خم کیا اور پورے عالم اسلام میں کورزوں کے ذریعے یزید کی ولی عہدی کی بیعت لے لی گئی۔ ۱

یزید کی ولی عہدی کے بعد حضرت معاویہ کی دُعا:

حافظ ذہبی و علامہ سیوطی رحمہما اللہ نے نقل کیا ہے کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت لے لی انہوں نے اللہ تعالیٰ سے یہ دُعا فرمائی:

”اللهم ان كنت عهدت ليزيد لما رليت من فضله
فبلغه ما املت واعنه وان كنت انما حملني حب الوالد
لولده وانه ليس لما صنعت به اهلا فلقبضه قبل ان يبلغ
ذلك.“ ۲

ترجمہ: اے اللہ! اگر میں نے یزید کی فضیلت دیکھ کر اُس کو ولی عہد بنایا ہے تو اُسے اُس مقام تک پہنچا دے جس کی میں نے میں نے اُمید کی ہے اور اُس کی اعانت فرما، اور اگر مجھے (اس کام پر صرف) اُس محبت نے آمادہ کیا ہے جو ایک باپ کو اپنے بیٹے سے ہوتی ہے اور وہ اُس مقام کا اہل نہیں ہے جو میں نے اُس کے لئے بنایا ہے تو تو اُس مقام (خلافت) تک پہنچنے سے پہلے ہی اُس (کی روح) کو قبض کر لے۔

یزید کی ولی عہدی کے بعد حضرت معاویہ کی دوسری دُعا:

بلکہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (التوفی ۷۴۱ھ) نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے خطبہ میں یہ دُعا فرمائی کہ:

”اللهم ان كنت تعلم اني وليته لانه فيما اراه اهل

۱ (العوصم من القواصم لابن العربي: ص ۱۱۸ ط دار الحيل بيروت لبنان)

۲ (تاريخ الاسلام ووفيات المشاهير والأعلام للنهبي: ج ۴ ص ۱۶۹ و ج ۵ ص ۲۷۲ ط دار الكتاب العربي بيروت) و (تاريخ الخلفاء للسيوطي: ص ۱۵۶ ط مكتبة نزول مصطفى الباز)

لذلک فلتعصم له ما ولیته وان کنت تعلم انی اتما ولیته لانی
احبه فلاتعصم له ما ولیته۔“ ۱

ترجمہ: ”اے اللہ! اگر تو جانتا ہے کہ میں نے اس (یزید) کو
اس لئے ولی عہد بنایا ہے کہ وہ میری رائے میں اس کا اہل ہے تو جس چیز
کے لئے میں نے اس کو ولی عہد بنایا ہے تو اس کے لئے اس کو پورا
کردے، اور اگر تو جانتا ہے کہ میں نے اس کو اس لئے ولی عہد بنایا ہے
کہ میں اس سے محبت کرتا ہوں ہے تو جس چیز کے لئے میں نے اس کو
ولی عہد بنایا ہے تو اس کے لئے اس کو پورا نہ کرنا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یزید کو نصیحتیں:

علاوہ ازیں جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یزید کو اپنا جانشین مقرر کر چکے تو انہوں
نے اس کو یہ گراں قدر نصیحتیں بھی فرمائیں کہ:

۱- اللہ سے ڈرتے رہنا! میں نے تیرے لئے یہ امر خلافت طے کر دیا ہے! اور تو اس کا
ذمہ دار بنادیا گیا ہے۔

۲- اگر تو بھلائی کے ساتھ رہے گا تو یہ میری سعادت ہوگی اور اگر ایسا نہ کرے گا تو یہ
تیری بدبختی ہوگی۔

۳- لوگوں کے ساتھ نرمی کا معاملہ کرنا۔ تجھے اپنی توہین و تنقیص کی جو باتیں پہنچیں
انہیں نظر انداز کر دینا۔

۴- شرفاء کے ساتھ سختی مت برتنا۔ اُن کی جگہ عزت سے بہت بچنا۔ انہیں اپنے
قریب رکھنا۔

۵- جب بھی کوئی اہم معاملہ پیش آئے تو عمر رسیدہ، تجربہ کار، اور پرہیزگار افراد سے
مشورہ لیا، اُن کی رائے کی مخالفت نہ کرنا، اور اپنی رائے پر اصرار نہ کرنا، کیوں کہ صرف ایک

ذہن میں آنے والی رائے صحیح نہیں ہوا کرتی۔

۶۔ اپنے نفس کی اصلاح کا اہتمام کرنا تو لوگ بھی تمہارے ساتھ درست چلیں گے۔

۷۔ لوگوں کو کبھی کسی اعتراض کا موقع نہ دینا کہ لوگ بری بات کو تیزی سے پھیلایا

کرتے ہیں۔

۸۔ نماز باجماعت کی پابندی کرتے رہنا۔

۹۔ اگر ان نصیحتوں پر تو نے عمل کیا تو لوگ اپنے اوپر تیرا حق سمجھیں گے اور تیری

حکومت طاقت ور رہے گی۔“ ۱

حضرت معاویہؓ کے مذکورہ کلام پر تبصرہ:

اندازہ لگائیے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دل میں صرف اپنے بیٹے کی محبت

عالم ہوتی یا انہیں اپنا کوئی ذاتی مفاد مقدم ہوتا یا وہ خلافت کو اپنے خاندان میں باقی رکھنا چاہتے

تو وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے حضرت سعید بن عثمان رحمہ اللہ کو ہرگز یہ نہ

فرماتے کہ:

”اگر سارا غوطہ تم جیسے لوگوں سے بھر جائے تو بھی یزید (عوامی

اتفاق بقابلی اتحاد اور نظام مملکت کے سلسلے میں) تم سے بہتر اور زیادہ

پسندیدہ ہے۔“

یا وہ جمعہ کے خطبہ میں اس طرح کی دُعائیں کبھی نہ مانگتے کہ:

”اے اللہ! اگر تو جانتا ہے کہ میں نے اس (یزید) کو اس

لئے ولی عہد بنایا ہے کہ وہ میری رائے میں اس کا اہل ہے تو اس ولایت کو

اُس کے لئے پورا فرما دے! اور اسے اُس مقام تک پہنچا دیجئے جس کی

میں نے اُس سے توقع رکھی ہے اور اُس کی مدد فرما دیجئے! اور اگر صرف

اُس کی محبت نے مجھے اس کام پر آمادہ کیا ہے جو باپ کو بیٹے سے ہوتی

ہے تو اُس کے مقام خلافت تک پہنچنے سے پہلے اُس کی رُوح قبض فرما لیجئے!“

یادہ یزید کو نہ کورمبالا آپ زر سے لکھنے کے قابل گراں قدر نصیحتیں ہرگز نہ فرماتے۔

بیعت کے وقت یزید کی شخصیت معتدل تھی:

یزید کی جو کمزور تصویر عموماً ذہنوں میں بسی ہوئی ہے، اُس کی بنیادی وجہ کربلا الم ناک حادثہ ہے، ایک مسلمان کے لئے واقعتاً یہ تصور کرنا مشکل ہے کہ جس شخص پر کسی نہ کسی درجے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب نواسے کے قتل کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے، اسے صالح اور خلافت کا اہل قرار دیا جائے، لیکن اگر حقیقت حال کی واقعی تحقیق مقصود ہو تو اس معاملے میں یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ جس وقت یزید کو ولی عہد بنایا جا رہا تھا، اُس وقت حادثہ کربلا واقع نہیں ہوا تھا، اور کوئی شخص یہ تصور بھی نہیں کر سکتا تھا کہ یزید کی حکومت میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایسا ظالمانہ سلوک کیا جائے گا، اُس وقت یزید کی شہرت جھوٹوں کو بھی اس حیثیت سے نہیں تھی جس حیثیت سے آج ہے، اُس وقت تو وہ ایک صحابی اور ایک خلیفہ وقت کا صاحب زادہ تھا، اُس کے ظاہری حالات، صوم و صلوٰۃ کی پابندی، اُس کی فُنیوی نجابت، اور اُس کی انتظامی صلاحیت کی بناء پر یہ رائے قائم کرنے کی پوری گنجائش تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے، اور صرف یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے نہیں تھی، بلکہ بہت سے دوسرے جلیل القدر صحابہ اور تابعین بھی یہ رائے رکھتے تھے۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی شہادت:

دوسری صدی ہجری کے مشہور مؤرخ علامہ بلاذری مؤرخ بدائی کے حوالے سے امام الحنفی بن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا یہ واقعہ نقل کرتے ہیں:

”قال عامر بن مسعود الجمحي انا بمكة اذ مر بنا

بريد بن معاوية فنهضنا الي ابن عباس وهو بمكة وعنده

جماعة وقد وضعت المائدة ولم يزل بالطعام قلنا له يا ابن

عباس جاء البرید بموت معاویة فوجم طویلا ثم قال اللهم
 توسع لمعاویة أما والله ما كان مثل من قبله ولا یأتی بعده
 مثله و ان ابنه یزید لمن صالحی اهلہ فالزموا مجالسکم
 واعطوا طاعتکم و یعتکم۔“ ۱

ترجمہ: عامر بن مسعودؓ کہتے ہیں کہ جب ایک قاصد حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر لے کر آیا تو ہم مکہ مکرمہ میں تھے، ہم
 اٹھ کر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس چلے گئے، وہ بھی مکہ ہی
 میں تھے۔ اُن کے پاس کچھ لوگ بیٹھے تھے۔ اور دسترخوان بچھ چکا تھا، مگر
 ابھی کھانا نہیں آیا تھا، ہم نے اُن سے کہا اے ابن عباس! قاصد حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر لے کر آیا ہے اس پر وہ کافی دیر خاموش
 بیٹھے رہے، پھر اُنہوں نے کہا کہ: ”یا اللہ! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
 کے لئے اپنی رحمت کو وسیع فرما دے! خدا کی قسم! وہ اپنوں سے پہلوں کی
 طرح نہیں تھے اور اُن کے بعد اُن جیسا نہیں آئے گا، اور بلاشبہ اُن کا بیٹا
 یزید اُن کے صالح اہل خانہ میں سے ہے، لہذا تم اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہو اور
 اپنی طاعت اور بیعت اُسے دے دو!“ (ترجمہ ختم)

حضرت محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کی شہادت:

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے حضرت محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کے
 بارے میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ فتنہ جرہ کے موقع پر عبد اللہ بن مطیع اور اُن کے
 ساتھی حضرت محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کے پاس گئے اور اُن سے کہا کہ: ”یزید شراب پیتا ہے، اور نماز
 چھوڑتا ہے اور کتاب اللہ کے احکام سے تجاوز کرتا ہے!“ اُس کے جواب میں حضرت محمد بن حنفیہ
 رحمہ اللہ نے فرمایا:

”قد حضرتہ وأقمت عنہ فرأیت مواظبا علی

الصلاة متحررا للخیر یسال عن الفقه ملازما للسنة.“^۱

ترجمہ: میں اُس کے پاس گیا ہوں اور ٹھہرا ہوں، میں نے

اُس کو نماز کا پابند اور خیر کا طالب پایا، وہ فقہ کے مسائل پوچھتا ہے اور

سنت کا پابند ہے! (ترجمہ ختم)

اتہوں نے کہا کہ: ”یزید نے آپ کے سامنے تھمتا ایا کیا ہوگا“ حضرت محمد بن حنفیہ

رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: ”اے مجھ سے کون سا خوف یا کون سی اُمید تھی؟“ اور کیا اُس نے تمہیں خود

بتایا ہے تو تم بھی اُس کے شریک ہو گے، اور اگر اُس نے نہیں بتایا تو تمہارے لئے حلال نہیں ہے

کہ بغیر علم کے شہادت دو!“ انہوں نے کہا کہ: ”مگر چہ ہم نے دیکھا نہیں، لیکن ہم اس خبر کو سچ

سمجھتے ہیں“ حضرت محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اللہ نے شہادت دینے والوں کے لئے ایسی

بات کہنے کو جائز قرار نہیں دیا قرآن کا ارشاد ہے: ﴿إلا من شهد بالحق وهم يعلمون﴾

لہذا مجھے تمہارے معاملے سے کوئی تعلق نہیں ہے“ انہوں نے کہا: شاید آپ یہ بات پسند نہیں

کرتے کہ اس معاملے (یزید کے خلاف بغاوت) کی سرداری آپ کے سوا کسی اور کو ملے، لہذا ہم

آپ ہی کو اپنا سردار بنا لیتے ہیں!“ حضرت محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: ”میں قتال کو تابع

ہو کر حلال سمجھتا ہوں نہ قائد بن کر!“^۲

ان روایات سے بھی یہ حقیقت خوب اچھی طرح نکھر کر سامنے آ جاتی ہے کہ جس وقت

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کی بیعت لے رہے تھے تو اُس وقت اُس کی ظاہری

حالت معتدل تھی، اور پھر آپؓ نے اُس کو آب زر سے لکھنے کے قابل انتہائی عمدہ اور گراں قدر

نصیحتیں بھی فرمائیں، یہ علیحدہ بات ہے کہ یزید نے خلیفہ بن کر اپنے باپ کی نصیحتوں کو فراموش

کر دیا اور وہ ظلم و ستم میں ملوث ہوا۔

۱ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۲۴۳ ط دبر الفكر بيروت لبنان)

۲ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۲۴۳ ط دبر الفكر بيروت لبنان بحوالہ حضرت معاویہ اور

تاریخی حقائق: ص ۱۳۰..... ۱۳۱ مکتبہ معارف القرآن کراچی)

یزید کی بد اعمالیاں حضرت معاویہؓ کے کھاتے میں ڈالنا ظلم ہے:

تو بھلا ایسے میں انجینئر محمد علی مرزا اور اُن کے ہم نواؤں کا یزید کی ان تمام سیاہ کاریوں اُس کی بد اطواریوں اور اُس کے فسق و فجور کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کھاتے میں ڈالنا اور اُس کی وجہ سے اُن کی توہین و تنقیص کرنا اور اُن کے خلاف طعن و تشنیع کا بازار قائم کرنا، اور انہیں مفاد پرست کہنا اور اُن کی نیتوں پر حملہ کرنا اور اُن کی کردار کشی کرنا قرآن مجید کی آیت: ﴿وَلَا تَسْرِوْا اٰزِدَةً وَّزَرَ اٰخِرٰی﴾ کے برخلاف آخر کس اصول و قاعدہ کلیہ کے تحت کس منطقی استدلال سے اسے جائز اور درست قرار دیا گیا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ انجینئر محمد علی مرزا اور اُن کے ہم نوا بد افض و ابل تشنیع کے مسموم پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر یزید کو درمیان میں آڑ بنا کر در اصل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کر کے اُن کا بلند مقام صحابیت طشت از بام کرنا چاہتے ہیں اور بس!

سچ ہے کہ:

”یزید بہانہ ہے معاویہ بیٹا نہ ہے!“



بدعت کا الزام اور اُس کا ازالہ!

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے رسرچ پیپر ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ۷۲ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب ”خليفة راشد سے بغاوت بدعت ہے! جنگ جمل اور صفین میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی حقانیت“ کے تحت ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ اور سنن نسائی کی ایک روایت کے حوالے سے خلیفہ راشد (حضرت علی رضی اللہ عنہ) کے خلاف قتال کرنے والوں (مل جمل و صفین) پر ”بدعتی“ ہونے کا اطلاق کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سنن ابی داؤد، جامع ترمذی، اور سنن ابن ماجہ کی حدیث میں ہے: سیدنا عرابض بن ساریہ رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ ایک روز (وقات سے کچھ ہی عرصہ قبل) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں نماز پڑھائی اور پھر ہماری طرف رخ انور کر کے بہت ہی اثر انگیز خطبہ ارشاد فرمایا، جس کو سن کر صحابہؓ کی آنکھیں بہہ پڑیں اور دل دُمل گئے۔ ایک شخص نے کہا: ”اے اللہ کے رسول! ہمیں یوں لگتا ہے گویا کہ یہ آپ کا آخری وعظ و نصیحت ہے، لہذا آپ ہمیں کوئی وصیت فرمائیے! تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”میں تمہیں اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہنے اور (اپنے بعد کے حکم رانوں کی کلمات سننے اور اطاعت کرنے کی وصیت کرنا ہوں خواہ وہ کوئی حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو۔ تم میں جو بھی میرے بعد زندہ رہا تو وہ بہت ہی اختلاف دیکھے گا۔ دیکھنا اُس (اختلاف کے وقت) تم میری سنت اور راست باز اور ہدایت یافتہ خلفاء کی سنت پر

کاربند رہنا، اور اُن کو خوب مضبوطی سے تھام لینا کہ چھوٹنے نہ پائیں، اور (دین میں) کسی نئے کام کو جاری کرنے سے باز رہنا، کیوں کہ یہ بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔“ سنن نسائی کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں: ”اور ہر گمراہی (اُس بدعتی کو) دوزخ میں لے جانے والی ہے۔“ ۱

جمل و صفین میں شرکت کرنے والوں پر جہنمی ہونے کا اطلاق:

اور اِس طرح انجینئر محمد علی مرزا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دفاع میں حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت معاویہ، حضرت عمرو بن العاص اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم سمیت جنگ جمل و صفین میں شریک ہونے والے تمام صحابہ تابعین کو خلیفہ راشد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف قتال کرنے کی صورت میں ”بدعتی“ ثابت کیا ہے اور پھر اُن پر جہنمی ہونے کا اطلاق کیا ہے جن میں سے بعض صحابہ (حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ) عشرہ مبشرہ میں سے ہیں اور بعض دوسرے وہ ہیں کہ اُن کے بھی جنتی ہونے کی بشارتیں نص قطعی سے ثابت ہیں، اور اِسی طرح اُن کی اتباع باحسان کرنے والے بیسیوں تابعین حضرات کو بھی انہوں نے بدعتی قرار دے کر اُن پر بھی جہنمی ہونے کا اطلاق کیا ہے۔ فیہ اسفا.....

اہل جمل و صفین کے متعلق حضرت علیؓ کا موقف:

حالاں کہ اگر حقیقت میں دیکھا جائے تو اہل جمل و صفین کے ساتھ قتال میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے زیادہ متاثر ہوئے ہیں، لیکن اِس کے باوجود جب اُن سے اہل جمل و صفین کے مقتولین کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ اُن میں سے جو بھی صفائی قلب کے ساتھ فوت ہوا ہے وہ جنت میں داخل ہوگا۔

۱ (سنن ابی داؤد: ج ۴، ص ۶۰۷، جامع ترمذی: ج ۶، ص ۲۶۷، سنن ابن ماجہ: ج ۲، ص ۴۲، سنن نسائی: ج ۹، ص ۱۵۸۹، کل الشیخ الالبانی والشیخ زبیر علی زئی: اسنادہ صحیح، بحوالہ: واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر (۷۲) صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں: ص ۴)

علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ (۸۰۸ھ) لکھتے ہیں:

” لا يموتن أحد من هؤلاء وقلبه نقي الا دخل الجنة.“^۱

ترجمہ: ان (اہل جمل و صفین) میں سے جو کوئی بھی صفائی قلب کے ساتھ مرا ہے وہ جنت میں داخل ہوگا۔ (ترجمہ ختم)

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا حوالہ:

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (المتوفی ۷۲۸ھ) لکھتے ہیں:

” قال اسحاق بن راهويه حدثنا أبو نعيم حدثنا أبو

سفيان عن جعفر بن محمد عن أبيه قال سمع علي يوم

الجمل ويوم الصفين رجلا يغلو في القول فقال لا تقولوا الا

خير انما هم قوم زعموا انا بغينا عليهم وزعمنا انهم بغوا

علينا فقاتلناهم.“^۲

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ جمل و صفین کے

موقع پر ایک شخص کو سنا کہ وہ (مقابل لشکر والوں کے خلاف) تشدد آمیز

باتیں کر رہا ہے تو انہوں نے فرمایا کہ: ”(اُن کے بارے میں تم کلمہ)

خیر کے علاوہ کوئی بات نہ کہو! وہ جو لوگ ہیں انہوں نے گمان کیا کہ ہم

نے اُن کے خلاف بغاوت کی ہے اور ہم نے یہ گمان کیا کہ انہوں نے

ہمارے خلاف بغاوت کی ہے، تو ہم نے اُن سے قتال کیا۔

اہل صفین کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی:

بلکہ جنگ صفین میں تو باہم قتال کرنے والوں دونوں گروہوں کو آنحضرت صلی اللہ

^۱ (تاریخ ابن خلدون: ج ۱ ص ۲۶۸ ط دار الفكر بيروت لبنان)

^۲ (منهاج السنة النبوية لابن تيمية: ج ۵ ص ۲۴۴ ط جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية)

علیہ وسلم نے اہل حق میں سے فرمایا ہے۔

چنانچہ صحیح مسلم اور مسند احمد میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے متعدد صحیح سندوں کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے کہ:

”تمرق مارقة عند فرقة من المسلمين تقتلهم

أولي الطائفتين بالحق“۔^۱

ترجمہ: مسلمانوں کے باہمی اختلاف کے وقت (امت

سے) ایک گروہ نکل جائے گا اور اُس کو وہ گروہ قتل کرے گا جو مسلمانوں

کے دونوں گروہوں میں سے حق کے زیادہ قریب ہوگا۔ (ترجمہ ختم)

علمائے اہل سنت کے نزدیک اس حدیث میں امت سے نکل جانے والے گروہ سے

بالا اتفاق خوارج مراد ہیں جنہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت نے قتل کیا ہے، جس سے

ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان: ”أولي الطائفتين بالحق“ (یعنی دو

گروہوں میں سے حق کے زیادہ قریب) کا مصداق اور اس سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی

جماعت ہے۔

کیا حضرت علیؑ کے مقابلے میں حضرت معاویہؓ کی جماعت باطل پر تھی؟

انجینئر محمد علی مرزا نے اس حدیث کی زد سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت کے حق

کے زیادہ قریب ہونے سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اُس کے بالمقابل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی

جماعت (نہوذا اللہ!) باطل پر تھی۔

چنانچہ انجینئر موصوف رقم طراز بہ قلم ورازی ہیں:

۱۔ (صحیح مسلم: ج ۲ ص ۷۴۵ ح ۱۰۶۴ و ج ۲ ص ۷۴۶ ح ۱۰۶۴ ط دار احیاء التراث

العربی بیروت) و (سنن أبی داؤد: ج ۴ ص ۲۱۷ ح ۴۶۶۷ ط المکتبة العصرية صیدا بیروت)

و (مسند أحمد: ج ۱۷ ص ۳۷۵ ح ۱۱۲۷۵ ط مؤسسة الرسالة بیروت) و (السنن الکبری

للنسائی: ج ۲ ص ۴۵۳ ط مؤسسة الرسالة بیروت) و (شرح مشکل الآثار للطحاوی: ج ۱۰

ص ۲۵۸ ح ۴۰۷۴ ط مؤسسة الرسالة بیروت)

”أقرب الي الحق“ سے مراد ہے ”حق والا گروہ“ اور
 دلیل اس کی یہ ہے کہ قرآن حکیم میں خود اللہ تعالیٰ نے ”غزوہ اُحد“ کے
 موقع پر منافقین کو اصرار کفر کے لئے بھی ”أقرب“ کا لفظ استعمال
 فرمایا ہے ۱ چنانچہ اسی ضمن میں سنن الکبریٰ للبیہقی کی حدیث
 میں ہے: ”سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے فرمایا مت کہو کہ اہل شام
 (یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ) نے کفر کیا، بلکہ کہو کہ انہوں
 نے فسق (گناہ کبیرہ) کیا، یا پھر کہو کہ (اپنی جانوں پر) ظلم کیا۔“ ۲

انجینئر محمد علی مرزا کا قیاس مع الفارق اور حدیث مبارک کا صحیح محمل:

جمہور علمائے اہل سنت کا اتفاق ہے کہ مشاحرات کے مسئلے میں اجتہاد شرعی کی بناء پر
 حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں ہی کی جماعتیں حق پر تھیں، اور ان میں سے کسی
 بھی ایک جماعت کو باطل پر ٹھہرانا بذاتِ خود باطل ہے، البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت
 اپنے اجتہادی صواب کی بناء پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت کے مقابلے میں نسبتاً حق
 سے زیادہ قریب تھی، جب کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت اپنی اجتہادی خطا کی بناء پر
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت کے مقابلے میں نسبتاً حق سے کم قریب تھی لہذا انجینئر محمد علی
 مرزا کا اپنے باطل و فاسد عقیدہ و نظریہ کے کما ثبات کے لئے مذکور بالا حدیث کا لفظ: ”أولسي
 الطائفتين بالحق“ کو قرآن مجید کے لفظ: ”هم للكفر يومئذ أقرب منهم للإيمان“
 پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ایمان و کفر کی دو متضاد
 صفات کا تقابل کر کے منافقین کو ایمان کی بہ نسبت کفر کے زیادہ قریب فرمایا ہے، جس کا مطلب
 یہ ہے کہ اُس دن منافقین ایمان کی بہ نسبت کفر کے زیادہ قریب تھے، جب کہ حدیث مبارک میں
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل حق کی دو متجانس جماعتوں کا تقابل کر کے ان میں سے

۱ (آل عمران: ۱۶۷/۳)

۲ (السنن الکبریٰ للبیہقی (امنادہ صحیح): ج ۸ ص ۳۰۲ ح ۱۶۷۲۱ ط دلو الکتب

مؤمنین کی ایک جماعت کو اُن ہی کی ہم جنس مؤمنین کی دوسری جماعت کے مقابلے میں حق سے زیادہ قریب فرمایا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مؤمنین کی یہ دونوں باہم متجانس جماعتیں برسرِ حق ہوں گی، البتہ اُن میں سے ایک جماعت اپنے اجتہادی صواب کی بناء پر دوسری جماعت کے مقابلے میں نسبتاً حق سے زیادہ قریب ہوگی، اور دوسری جماعت اپنی اجتہادی خطاء کی بناء پر پہلی جماعت کے مقابلے میں حق سے کم قریب ہوگی۔

چنانچہ اس تناظر میں مذکورہ حدیث کا مطلب یہ ہوگا کہ ”مسلمانوں کی دو جماعتوں (اہل عراق و اہل شام) کے باہمی اختلاف کے وقت (خوارج کا) ایک گروہ (امت سے) نکل جائے گا اور اُس گروہ کو (مسلمانوں کی اُن دونوں جماعتوں (میں سے) کوہ جماعت قتل کرے گی جو دوسری جماعت کے مقابلے میں حق سے زیادہ قریب ہوگی۔ چنانچہ علماء کا اتفاق ہے کہ اس سے مراد اہل عراق یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت تھی جس نے جبکہ نہروان میں خوارج کو قتل کیا تھا۔

حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے مابین حق و باطل کا اختلاف نہیں تھا!:

علاوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اہل عراق و اہل شام یعنی حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کا یہ اختلاف حق اور باطل کا نہیں، بلکہ اجتہادی خطاء و صواب کا اختلاف ہوگا، جس میں اجتہاد اور رائے کی دونوں جگہ گنجائش ہوتی ہے، کیوں کہ بقول انجینئر محمد علی مرزا اگر ”اَقْرَبُ اِلَى الْحَقِّ“ کا مصداق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت ہی ہوتی اور اُس کے بالمقابل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت باطل پر ہوتی اور فسق (گناہ و کبیرہ) کی مرتکب ہوتی تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لئے ”اَقْرَبُ اِلَى الْحَقِّ“ (یعنی حق سے زیادہ قریب) کے الفاظ استعمال نہ فرماتے، بلکہ صرف ”عَلَى الْحَقِّ“ (یعنی برحق جماعت) کے الفاظ استعمال فرماتے۔

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ:

چنانچہ شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم لکھتے ہیں:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علی اور حضرت معاویہ کا اختلاف کھلا حق و باطل کا اختلاف نہیں ہوگا، بلکہ اجتہاد اور رائے کی دونوں جانب گنجائش ہو سکتی ہے، البتہ حضرت علیؑ کی جماعت حق سے نسبتاً زیادہ قریب ہوگی، اگر آپ کی مراد یہ نہ ہوتی تو حضرت علیؑ کی جماعت کو ”حق سے زیادہ قریب“ کے بجائے محض ”برحق جماعت“ کہا جاتا۔“ ۱

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں حضرات حق پر تھے اور دونوں کے درمیان اجتہادی اختلاف تھا نہ کہ حق و باطل کا کہ جس سے ایک کا حق پر ہونا اور اس کے بالمقابل دوسرے کا باطل پر ہونا لازم آئے۔

اہل صفین میں سے ہر دو جماعتوں کے حق پر ہونے کی دلیل:

علاوہ ازیں اگر دیکھا جائے تو دوران گفتگو بول چال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خاصیت تھی کہ آپ انتہائی فصیح و بلیغ، مقل و دل اور بڑی ہی جامع، پرمغز اور نپئی تکی گفتگو فرمایا کرتے تھے، تو ایسے میں یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت ہی حق پر ہوتی اور اس کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت باطل پر ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر کیا مجبوری اور ضرورت درپیش ہو سکتی تھی کہ آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے ”علی الحق“ جیسے قلیل الفاظ چھوڑنے کے بہ جائے ”اقترب الی الحق“ جیسے کثیر الفاظ استعمال فرمائے ہیں؟ لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان الفاظ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک حضرت علی اور حضرت معاویہؓ دونوں حق پر تھے، فرق صرف اتنا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اجتہادی صواب کی بناء پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں نسبتاً حق سے زیادہ قریب تھے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی خطائے اجتہادی کی بناء پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں نسبتاً حق سے کم قریب تھے۔

ایک مجتہد دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا پابند نہیں ہوتا!:

علاوہ ازیں زیر بحث روایت حدیث کی رو سے انجینئر محمد علی مرزا نے اہل جمل و صفین (حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت معاویہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم پر یہ الزام بھی عائد کیا ہے کہ انہوں نے خلیفہ راشد یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سنت پر عمل نہیں کیا اور ان کے خلاف بغاوت کی تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں خلیفہ راشد کی سنت کی مخالفت سے فسق لازم نہیں آتا، کیوں وہ لوگ اہل اجتہاد میں سے تھے اور ان کے پاس قرآن و حدیث کے شرعی دلائل موجود تھے جو اگر چہ غلط فہمی پر مبنی تھی، لیکن دیانت دارانہ ضرورت تھی اور اس کی بناء پر وہ خلیفہ راشد یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف برسر پیکار تھے تو اس صورت میں خلیفہ راشد کی سنت پر عمل کرنے کے بجائے ان کے لئے اپنے اس اجتہاد شرعی پر عمل کرنا زیادہ مقدم تھا جو ان کے نزدیک زیادہ رائج تھا۔

اہل جمل کا اجتہادی موقف:

چنانچہ اہل جمل کے نزدیک رائج یہ تھا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مسند خلافت پر براجمان ہو چکے ہیں اور خلافت شریعہ کی باگ ڈور ان کے ہاتھ میں آگئی ہے تو ان کی ذمہ داری ہے کہ وہ قاتلین سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا قصاص لیں اور ان پر شرعی حکم نافذ کریں ورنہ ہم سب اللہ تعالیٰ کے عقاب و عذاب کے مستوجب ہوں گے۔

اہل صفین کا اجتہادی موقف:

اور اہل صفین کا مطالبہ قرآن مجید کی یہ آیت تھی:

”وَمَنْ قَتَلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيهِ سُلْطَانًا فَلَا

يَسْرِفُ فِي الْقَتْلِ“۔^۱

ترجمہ: اور جو شخص مظلومانہ طور پر قتل ہو جائے تو ہم نے اس

کو ولی کو (قصاص کا) اختیار دیا ہے۔ (ترجمہ ختم)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہادی موقف :

ان دونوں فریقوں کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہادی موقف یہ تھا کہ چوں کہ اس وقت قاتلین عثمان کو بہترے لوگوں کی مدد نصرت اور ان کو ہمارے مقابلے میں نسبتاً زیادہ غلبہ اور تسلط حاصل ہے، اس لئے سر دست قصاص دم عثمان کے لئے کوئی کوشش کرنا عبث اور بے کار ہے بلکہ ایک نئے فتنے کے جنم لینے کا سبب بن سکتی ہے جو پہلے فتنے سے بھی زیادہ سخت اور شدید ہو، لہذا اندریں حالات اس معاملہ میں بجائے تعجیل کے تاخیر زیادہ بہتر اور مناسب رہے گی۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ :

چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۷ھ) لکھتے ہیں :

”فاعتذر اليهم بن هذولاء لهم مدد واعوان وانه

لا يمكنه ذلك يومه هذا“۔^۱

ترجمہ: پس حضرت علی رضی اللہ عنہ نے طالبین قصاص کے سامنے یہ عذر پیش کیا کہ ان لوگوں کو مدد داور مددگار میسر ہیں اور یہ کہ ان کے لئے فی الحال یہ ممکن نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

ملا علی قاری رحمہ اللہ کا حوالہ :

اسی طرح محدث جلیل حضرت ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۰۱۳ھ) لکھتے ہیں :

”ان قتل فتنه الفتنة بجر الي اثم الفتنه التي هي

تكون قلوب من الاولى“۔^۲

ترجمہ: اس فتنہ انگیز جماعت کا قتل ایک دوسرے فتنے کے کھڑا کرنے کا موجب ہوگا جو پہلے فتنے سے زیادہ قوی ہوگا۔ (ترجمہ ختم)

۱ (البدایة والنهاية لابن كثير : ج ۷ ص ۲۲۷ ط دار الفكر بيروت)

۲ (مرقة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح للقلبي : ج ۸ ص ۳۳۹۸ ط دار الفكر بيروت لبنان)

اس سے ثابت ہوا کہ اہل جمل و صفین (حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت معاویہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم) کے خلیفہ راشد یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سنت پر عمل نہ کرنے بلکہ اُن کے خلاف بغاوت کرنے سے فسق یعنی گناہ کبیرہ کا ارتکاب لازم نہیں آتا، کیوں وہ لوگ اہل اجتہاد میں سے تھے جن کے لئے خلیفہ راشد کی سنت پر عمل کرنے کے بجائے اپنے اُس اجتہاد شرعی پر عمل کرنا زیادہ ضروری اور اہم تھا جو خلیفہ راشد یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد شرعی کے مقابلے میں اُن کے نزدیک زیادہ صحیح اور رائج تھا، کیوں کہ ہر ایک مجتہد اپنے اجتہاد شرعی میں کا پابند ہوتا ہے اور اُس کے لئے اپنا اجتہاد چھوڑ کر کسی بھی دوسرے مجتہد کے اجتہاد پر عمل کرنا جائز نہیں ہوتا۔



خطائے اجتہادی وغیر اجتہادی کی بحث

انجینئر محمد علی مرزا علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”امام بدرالدین عینی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۵ھ) لکھتے ہیں:

”امام کرمانی رحمہ اللہ نے کہا کہ سیدنا علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں مجتہد تھے، زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اجتہاد میں خطاء لاحق ہو گئی، اُن کو ایک اُجماع ملے گا، جب کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو دو اُجماع ملیں گے۔ (اس دعویٰ پر امام بدرالدین عینی حنفی رحمہ اللہ کہتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطاء کو اجتہادی خطاء کیسے کہہ دیا جائے اور اُن کے اجتہاد پر کیا دلیل ہے؟ حالاں کہ اُن کو یہ حدیث (جو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے حوالے سے اوپر گزر چکی ہے) پہنچ چکی تھی، جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے: ”افسوس! ابنِ سمیہ کو ایک باغی جماعت قتل کرے گی۔“ اور ابنِ سمیہ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ ہیں، اور اُن کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ نے (جنگ صفین میں قتل کیا۔ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس پر راضی نہیں کہ (صحابی ہونے کی برکت سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ سے) اُن کو برابر چھوڑ دیا جائے، چہ جائے کہ اُن کو (خليفة برحق سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت پر) ایک اُجماع بھی ملے۔“

حضرت معاویہؓ کی خطا کو غیر اجتہادی کہنے والے حضرات کی دلیل:

اس میں شک نہیں کہ بعض علمائے اہل سنت (امام عینی، علامہ شوکانی، علامہ رشید رضا مصری، علامہ امیر یثربی، نواب صدیق حسن خان وغیرہم) نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خروج کو حدیث عمارؓ: ”تقتلک الفتنۃ الباغیۃ“ کی رو سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطائے اجتہادی ماننے سے ہی صاف انکار کر دیا ہے کہ جب حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت کے ہاتھوں ہو گئی اور ان کو حدیث عمارؓ بھی پہنچ گئی تو اس کے باوجود ان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف براہِ قتال جاری رکھنا آخر کس مقصد کی بناء پر تھا، لیکن اس کے باوجود یہ حضرات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اختلاف کو ان کی غیر اجتہادی یعنی بشری خطا کہتے ہیں، مگر اس پر بہر حال باطل کا اطلاق نہیں کرتے، البتہ مولانا مودودی صاحب نے اس سے ایک قدم اور آگے بڑھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اختلاف کو ان کی غیر اجتہادی یعنی بشری خطا قرار دیتے ہوئے اس پر خطائے عنادی کا بھی اطلاق کیا ہے، جس کی اتباع میں آج انجینئر محمد علی مرزا بھی اپنی بغلیں بجاتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو باطل پر ثابت کرنے کے لئے پیش پیش نظر آتے ہیں۔

جمہور اہل سنت کے نزدیک حضرت معاویہؓ کی خطا اجتہادی تھی!:

لیکن اس کے برخلاف جمہور علمائے اہل سنت کا انتہائی محتاط، راجح اور اجتماعی موقف یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا خروج کسی ذاتی عداوت و نفرت یا بغض و حسد کی وجہ سے نہیں، بلکہ دیانت دارانہ طور پر قرآن و حدیث کی روشنی میں شرعی و فقہی دلائل کی بنیاد پر غلط فہمی کی بنا پر شبہ اور تاویل کی وجہ سے صادر ہوا تھا، اس لئے ان کا یہ عمل خطائے اجتہادی کے ذیل میں آتا ہے جس میں بہر حال وہ ایک امر کے مستحق ہیں۔

امام قاضی عیاض رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام قاضی عیاض مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أن الحق مع علي وحزبه وان عذر الآخر بالاجتهاد.“^۱
ترجمہ: حق حضرت علیؑ اور ان کی جماعت کے ساتھ تھا، اگرچہ (فریق) آخر (حضرت معاویہؓ اور ان کی جماعت) اجتہاد کی وجہ سے معذور تھی۔

حافظ عراقی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح حافظ زین الدین عراقی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۰۶ھ) لکھتے ہیں:

”مذهب أهل الحق أن الفنة المقاتلة لعلي هي
الباغية وان كانت متاولة طالبة للحق في أنها غير ممنومة
بل ماجورة علي الاجتهاد ولا سيما الصحابة منهم.“^۲

ترجمہ: بل حق کا مذہب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے
قال کرنے والی جماعت ہی (صوراً) باغی تھی، اگرچہ وہ تاویل کر رہی
تھی، اپنے گمان میں حق کی طلب گار تھی، وہ قائل مذمت نہیں، بلکہ
(اپنے) اجتہاد پر ماجور ہے، بالخصوص ان میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا حوالہ:

حافظ شمس الدین ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”وكان علي السابق الي الامامة فمن نازعه لمعخطي
ماجور مجتهد.“^۳

ترجمہ: اور حضرت علی رضی اللہ عنہ امامت کی طرف سبقت
کرنے والے تھے، سو جس نے ان سے نزاع کیا تو وہ مجتہد تھلی اور ماجور
تھا۔ (ترجمہ ختم)

۱ (اکمل المعلم بفوائد مسلم: ج ۸ ص ۴۵۹)

۲ (طرح الشریب فی شرح التفریب للعراقی: ج ۲ ص ۲۷۸ ط الطبعة المصرية القديمة)

۳ (المقدمة الزهراء للنعماني: ص ۱۳)

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا حوالہ:

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (المتوفی ۷۲۸ھ) لکھتے ہیں:

”فاتفق اهل السنة علي أنه لا تفسق واحدة من

الطائفتين وان قالوا في احدهما أنهم بغاة لأنهم كانوا

متاولين مجتهدين والمجتهد لا يكفر ولا يفسق.“^۱

ترجمہ: اہل سنت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ فریقین میں سے

کسی ایک کو بھی فاسق نہیں کہا جائے گا اگرچہ اہل سنت اُن میں سے ایک

کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ باغی تھے، کیوں کہ وہ تاویل کرنے والے

مجتہد تھے اور مجتہد کو نہ کافر کا جانا ہے اور نہ ہی فاسق۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا پہلا حوالہ:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وأن من قاتلهم كانوا مخطئين في تأويلهم.“^۲

ترجمہ: اور یہ کہ اُن (اہل عراق) سے جس نے قتال کی وہ اپنی تاویل میں غلطی تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ:

موصوف آگے چل کر مزید لکھتے ہیں:

”وقد ثبت أن من قاتل عليا كانوا بغاة وهؤلاء مع

هذا التصويب متفقون علي أنه لا يذم واحد من هؤلاء بل

يقولون اجتهدوا فأخطئوا.“^۳

^۱ (منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية لابن تيمية: ج ۴ ص ۳۹۴ ط جامعة الامام

محمد بن سعود الاسلامية)

^۲ (فتح الباري شرح صحيح البخاري لابن حجر: ج ۶ ص ۲۱۹ ط دار الفكر بيروت لبنان)

^۳ (فتح الباري شرح صحيح البخاري لابن حجر: ج ۱۳ ص ۶۷ ط دار الفكر بيروت لبنان)

ترجمہ: اور یہ بات ثابت ہے کہ جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتال کی وہ (صوراً) باغی تھے اور اہل سنت اس تصویب کے باوجود اس بات پر متفق ہیں کہ ان میں سے کسی ایک کی بھی مذمت نہیں کی جائے گی، بلکہ وہ کہتے ہیں کہ انہوں نے اجتہاد کیا تو ان سے خطاء ہوگئی۔ (ترجمہ ختم)

علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کا حوالہ:

علامہ عبدالحزیر فرہاروی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۹ھ) لکھتے ہیں:

”ان اهل السنة أجمعوا علي أن من خرج علي علي كرم الله وجهه خارج علي الامام الحق الا أن هذا البغي الاجتهادي معفو عنه.“^۱

ترجمہ: اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ جنہوں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خلاف خروج کیا وہ امام برحق کے خلاف خروج کرنے والے ہیں مگر یہ کہ یہ اجتہادی بغاوت ان سے معاف کی گئی ہے۔

امام ابن حزم ظاہری رحمہ اللہ کا حوالہ:

امام ابن حزم ظاہری رحمہ اللہ (۴۵۶ھ) لکھتے ہیں:

”فمعاوية رضي الله عنه مخطي ما جور مرة لأنه مجتهد.“^۲

ترجمہ: پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تخطی ہیں اور احمد واحد کے مستحق ہیں کیوں کہ وہ مجتہد ہیں۔

علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

علامہ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۹۷۴ھ) لکھتے ہیں:

^۱ (الناحية عن طعن معاوية للفرهاروي: ص ج ۱ ص ۷۴ ط مكتبة الحفيفة استبول تركي)

^۲ (الفصل في الملل والأهواء والنحل لابن حزم: ج ۴ ص ۷۳ ط مكتبة العنابي القاهرة)

”کان له اجر واحد علی اجتہاده۔“ ۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے اُن کے اجتہاد پر ایک اجر ہے۔

علامہ ابن حجر مہتمی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ:

موصوف ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”وفئة معاوية وان كانت هي الباغية لكنه بغي لا

فسق به لانه انما صدر عن التأويل يعذر به أصحابه۔“ ۲

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت اگرچہ (صورنا)

وہی باغی تھی، لیکن وہ بغاوت تھی، اُس سے فسق (لازم) نہیں آتا، کیوں

کہ وہ ایک تاویل کی بناء پر صادر ہوئی تھی، جس میں اُن کے اصحاب

معذور تھے۔ (ترجمہ ختم)

علامہ ابن حجر مہتمی رحمہ اللہ کا تیسرا حوالہ

موصوف ایک تیسری جگہ لکھتے ہیں:

”فكل من قاتله من هؤلاء بغاة عليه لكن من عدا

الخوارج وان كانوا مخطئين هم مثابون لأنهم قهلاء

مجتهلون۔“ ۳

ترجمہ: ان (اہل جمل و صفین) میں سے جنہوں نے بھی

خوارج کے علاوہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے قتال کی تو وہ اُن کے

خلاف (صورنا) باغی تھے، اور اگرچہ وہ خطا کار تھے (لیکن اس کے

باوجود) وہ مہم جو تھے، کیوں کہ وہ مجتہد فقہاء تھے۔ (ترجمہ ختم)

۱ (الصواعق المحرقة للہیتمی: ج ۲ ص ۶۲۴ ط مکتبة الحقیقة استنبول ترکی)

۲ (الصواعق المحرقة للہیتمی: ج ۲ ص ۶۲۴ ط مکتبة الحقیقة استنبول ترکی)

۳ (تطهير الحنن واللسان للہیتمی: ص ۴ ط مکتبة الحقیقة استنبول ترکی)

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۰۲ھ) فرماتے ہیں:

”قال والدي رحمه الله عقيلتنا أن سيدنا عليا رضي الله عنه كان علي الحق وسيدنا معاوية وجماعته كانت علي خطأ ولكن لا يعترض عليهم لأنه كان خطأ اجتهدا .“ ۱

ترجمہ: میرے والد (مولانا محمد یحییٰ کاندھلوی) رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت معاویہ اور ان کی جماعت خطاء پر تھی مگر ان پر اعتراض نہیں اس لئے کہ یہ خطائے اجتہادی تھیں۔ (ترجمہ ختم)

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ:

موصوف ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”ہمارا عقیدہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت معاویہ اور ان کی جماعت خطاء پر تھی مگر ان پر اعتراض نہیں اس لئے کہ یہ خطائے اجتہادی تھیں اور خطائے اجتہادی میں کوئی گرفت نہیں ہوتی بلکہ ثواب ملتا ہے اور اگر مصیب ہو تو دو ثواب ملتے ہیں، لہذا وہ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) بھی مثاب ہوئے۔“

شیخ الحدیث مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

شیخ الحدیث مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمہ اللہ (المتوفی) لکھتے ہیں:

(الکتر المتولري في معادن لامع الدراري وصحيح البعلري للكاندھلوي: ج ۴ ص ۱۶۷ ط

مؤسسة التحليل الاسلامية فيصل آباد الباكستان)

(تقریر بخاری شریف: ج ۲ ص ۱۶۶ مکتبہ الشیخ کراچی)

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس صلح سے پیش تر اگرچہ بہ ظاہر باغی تھے مگر خطائے اجتہادی کی وجہ سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ قصداً کسی گناہ کبیرہ کے مرتکب تھے۔“ ۱

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ:

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم ارقا مفرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت نہایت چوں کہ نہایت مضبوط دلائل سے منعقد ہو چکی تھی، اس لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اُن کے خلاف قتال کرنا بلاشبہ غلط تھا، اور فتنوی احکام کے اعتبار سے بغاوت کے ذیل میں آتا تھا، جو نفس الامر کے لحاظ سے گناہ کبیرہ یعنی فسق ہے، اسی لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اُن سے جنگ لڑنا جائز اور حق تھا، لیکن چوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ عمل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عدالت یا بغض کی وجہ سے نہیں، بلکہ شبہ اور تاویل کی بنا پر صادر ہوا تھا، اور ہر حال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے، جو غلط نہیں پر مبنی تھی، لیکن دیانت دارانہ تھے، اس لئے اُخروی احکام کے اعتبار سے اُن کا یہ عمل اجتہادی غلطی کے ذیل میں آتا ہے، اسی لئے اُن پر طعن کرنا جائز نہیں۔“ ۲

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اجتہادی موقف کی وضاحت:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہادی موقف اس بارے میں یہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ظلماً قتل کیا گیا ہے، اور اُن کے قاتلین لشکرِ علوی میں موجود ہیں، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ یا تو خود اُن سے قصاص لیں، یا پھر دوسری صورت یہ ہے کہ اُن کو ہمارے حوالے کریں اور

۱ (خلافت راشدہ از مولانا محمد ادریس کاندھلوی ص ۲۱۱)

۲ (حضرت معاویہ اور تاریخی حقائق ص ۲۶۲ طبع مکتبہ معارف القرآن کراچی)

ہم از خود اُن سے دم عثمان کا بدلہ لے سکیں، کیوں کہ قاتلین عثمان کا جو دنا مسعود دین کے معاملے میں رخصتہ اندازی اور اہل اسلام کے لئے خلل عظیم کا موجب بن سکتا ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ بھی فرمایا کہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا چچا زاد ہوں (اور اُن کے دالیوں کی طرف سے) اُن کے قصاص دم کا معاملہ میرے سپرد کیا گیا ہے۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ:

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۷ھ) لکھتے ہیں:

”فما ابن عمہ واما اطلب بدعہ و نعرہ الی“ ۱

ترجمہ: میں اُن (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کا چچا زاد ہوں اور میں اُن کے خون (کا قصاص) طلب کرتا ہوں اور اُن (کے دالیوں کی طرف سے اُن) کا معاملہ میرے سپرد ہے۔
اور قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

”وَمَنْ قَتَلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيهِ سُلْطَانًا“ ۲

ترجمہ: اور جو شخص مظلومانہ طور پر قتل ہو جائے تو ہم نے اُس کے ولی کو (قصاص کا)

اختیار دیا ہے۔ ۳

لہذا جب تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا بدلہ نہیں لیا جاتا اُس وقت تک ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہادی موقف کی وضاحت:

جب کہ اِس کے بالمقابل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہادی موقف اِس بارے میں یہ تھا کہ جب مہاجرین و انصار نے میری بیعت خلافت قبول کر لی ہے تو اہل شام پر بھی لازم ہے کہ پہلے وہ لوگ میری بیعت میں داخل ہوں اور اُس کے بعد قصاص دم عثمان کا مطالبہ پیش کریں

۱ (البدایہ والنہایۃ لابن کثیر: ج ۸ ص ۱۶۹ ط دار الفکر بیروت لبنان)

۲ (بنی اسرائیل: ۱۷/۳۲)

۳ (آسان ترجمہ قرآن: ج ۳ ص ۸۶۵ مکتبہ معارف القرآن کراچی)

تو پھر اس کا شرعی فیصلہ کیا جائے گا۔ کیوں کہ موجودہ حالات میں ایک تو قاتلین عثمانؓ کو ہمارے مقابلے میں قوت و غلبہ اور تسلط حاصل ہے۔ ۲۔ اور دوسرے قصاص میں فی الحال اُن کا قتل اس سے بھی شدید تر فتنہ کھڑا کرنے کا موجب ہوگا۔

چنانچہ طاہلی قاری رحمہ اللہ (المتوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں:

”والتضي رأي علي وهو الصواب أن قتل فتنه الفتنة

يجر الي آثار الفتنة التي هي تكون اقوي من الاولى.“ ۳

ترجمہ: اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے نے تقاضا کیا (اور

دعویٰ درست ہے) کہ فتنہ کی جماعت کا قتل (دوسرے) فتنہ کے زونما

ہونے کی طرف کھینچ لائے گا جو پہلے فتنے سے بھی زیادہ قوی ہوگا۔

لہذا حالات سازگار ہونے کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا قصاص لیا

جائے گا، سواب اگر اہل شام نے میری طاعت قبول نہیں کی اور میری بیعت سے بدستور منحرف

رہے تو وہ ہمارے نزدیک اہل بغاوت میں سے ہوں گے اور جب تک وہ لوگ حق کی طرف

رجوع نہیں کرتے اُن کے خلاف ہمارا قتال کرنا لازم ہے۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”اذ حجة علي ومن معه ما شرع لهم من قتال أهل

البغي حتي يرجعوا الي الحق.“ ۴

ترجمہ: کیوں کہ حضرت علیؓ اور اُن کے ہم نواؤں کی حجت یہ تھی

کہ اُن کے لئے اہل بغی کے خلاف قتال کرنا مشروع ہو چکا تھا یہاں تک

کہ وہ حق کی طرف لوٹ آئیں۔ (ترجمہ ختم)

۱۔ (البلایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۲۷ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲۔ (الفتنة ووقعة الحمل للضي: ص ۹۷ ط دار النفائس بيروت)

۳۔ (مرقة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح للقلبي: ج ۸ ص ۳۲۹۸)

۴۔ (فتح الباري شرح صحيح البخاري لابن حجر العسقلاني: ج ۱۳ ص ۲۸۸ ط دار المعرفة بيروت)

و (تسديد لا يبي شكر السلمي: ص ۱۶۶، ۱۶۷ ط حزب الأحناف لاهور)

اس تناظر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے اجتہاد میں غلط فہمی لاحق ہوئی اور انہوں نے شبہ اور تاویل کی بناء پر یہ موقف اختیار فرمایا کہ قاتلین عثمان لشکر علوی میں موجود ہیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نہ تو خود ان سے قصاص لے رہے ہیں اور نہ ہی ان کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وارثوں کے حوالے کر رہے ہیں تاکہ وہ از خود ان سے قصاص دم عثمان لے سکیں، اس لئے ان کے خلاف قتال کرنا مباح اور جائز ہے۔

فریقین کا کسی نتیجہ خیز امر پر اتفاق رائے نہ ہو سکا:

اس طرح دونوں طرف کے فریقین نے اپنے اپنے اجتہادی موقف سامنے لائے اور دونوں ہی فریقین اپنے اپنے نظریات پر شدت سے قائم رہے، اس لئے کوئی نتیجہ خیز امر سامنے نہ آیا اور کوئی حتمی فیصلہ نہ ہو سکا۔

علامہ ابن حجر مہتمی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ ابن حجر مہتمی (المتوفی ۸۵۴ھ) لکھتے ہیں:

”وتأويلهم من كون علي منع ورثة عثمان من قتل قتليه وهو تأويل معاوية بعينه فكما أن أولئك الصحابة الأجلاء استباحوا قتال علي رضي الله عنه بهذا التأويل فكذلك معاوية رضي الله عنه وأصحابه استباحوا قتاله ومع استباحتهم لقتال علي اعتذر علي عنهم نظرا لتأويلهم الغير القطعي البطلان فقال اخواننا بغوا علينا“۔^۱

ترجمہ: اور اہل جمل کی تاویل یہ تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے وارثین عثمان کو قاتلین عثمان کے قتل سے روک دیا تھا۔ اور بعینہ یہی تاویل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بھی تھی۔ تو جیسے ان جلیل القدر صحابہ رضی اللہ عنہم نے اس تاویل کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف

قتال کو مباح سمجھ لیا تھا، اسی طرح حضرت معاویہ اور اُن کے اصحاب نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف قتال کو مباح سمجھ لیا تھا۔ اور اُن کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف قتال کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اُن کی غیر قطعی البطلان تاویل کے پیش نظر اُن کی طرف سے عذر پیش کیا اور فرمایا کہ: ”ہمارے بھائیوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی۔“ (ترجمہ ختم)

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل صفین کی برائی سے منع فرمایا!:

اسی طرح امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”منہاج السنہ“ میں امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”سمع علي يوم الجمل أن يوم الصفين رجلا يخلو في القول فقال لا تقولوا الا خيرا انما هو قوم زعموا أنا بغينا عليهم وزعمنا أنهم بغوا علينا فقال لنا هم.“^۱

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جمل یا صفین کے دن ایک شخص کو (اپنے بالمقابل لشکر والوں کے خلاف) تشدد آمیز باتیں کرتے ہوئے سنا تو انہوں نے فرمایا کہ: ”تم (اُن کے بارے میں) سوائے کلمہ خیر کے اور کچھ نہ کہو، وہ جو ہیں سوا ایک قوم ہیں جنہوں نے گمان کیا کہ ہم نے اُن کے خلاف بغاوت کی ہے اور ہم نے گمان کیا کہ انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی ہے تو ہم نے اُن سے قتال کیا۔“

حضرت علیؑ کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ کا اقدام اجتہادی تھا!:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان فرامین کی روشنی میں یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اُن

۱۔ (منہاج السنۃ النبویۃ فی نقض کلام الشیعۃ القدریۃ لابن تیمیۃ: ج ۵ ص ۲۷۷ ط جامعۃ

کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ عمل مبنی برا جہاد تھا، کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اُن کے خلاف قتال کرنا اُن کے نزدیک ایسی تاویل کی بناء پر صادر ہوا تھا، جو قطعی البطلان نہ تھی، بلکہ ظن کا احتمال رکھتی تھی، کیوں کہ مجتہد کی جو تاویل غیر قطعی البطلان ہو اور ظن کا احتمال رکھتی ہو تو وہ اجتہاد کے دُمرے میں آتی ہے، اس لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ عمل غیر قطعی البطلان اور احتمال ظن کی بناء پر اجتہادی تھا، جس میں اُن سے خطا واقع ہو گئی تھی، لہذا اُن کے اس اجتہادی عمل کو ”بشری خطا“ کے نام سے تعبیر کرنے کے بجائے ”اجتہادی خطا“ ہی کے نام سے تعبیر کیا جائے گا۔

حضرت علیؑ کے مقابلہ میں علامہ عینیؒ وغیرہ کا موقف مرجوح ہے!

اس سے ثابت ہوا کہ جب خود صاحب معاملہ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ عمل اجتہادی خطا کی بناء پر صادر ہوا اور وہ اس عمل اجتہادی میں مجتہد قطعی ٹھہرے تو پھر خلیفہ راشد یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس فرمان اور جمہور علمائے اہل سنت کے مذکورہ بالا فرامین کے سامنے امام عینیؒ (یا اُن کے ہم نوا علامہ شوکانیؒ، علامہ رشید رضاؒ، مصریؒ، علامہ امیر ایمائیؒ، نواب صدیق حسن خانؒ وغیرہم) کے اقوال کی آخر کیا ہیئت باقی رہ سکتی ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس عمل کو اُن کی اجتہادی خطا ماننے سے انکار کرتے ہیں، یا خود انجینئر محمد علی مرزا کی اُن بولگیوں کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس عمل اجتہادی کو اُن کی خطائے اجتہادی تو کجا غیر اجتہادی خطا ماننے سے بھی ایک قدم اور آگے اُن پر ”باطل“ کا اطلاق کرتے نہیں جھمکتے؟

حضرت معاویہؓ خطائے اجتہادی پر تھے باطل پر بہر حال نہیں تھے!

اس سے ثابت ہوا کہ جمہور علمائے اہل سنت کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا عمل خروج کسی ذاتی عدوت یا بغض کی وجہ سے نہیں بلکہ قرآن و سنت کی روشنی میں شرعی دلائل کی بنیاد پر استوار تھا، جس کی وجہ سے اُن سے شبہ اور تاویل کی بناء پر غلط فہمی سے یہ عمل صادر ہو گیا تھا اس لئے اُن کا یہ عمل زیادہ سے زیادہ اجتہادی خطا کے

زمرے میں آتا ہے، جس کی بناء پر انہیں مجتہد قطعی ہی کہا جاسکتا، باطل اور ناحق بہر حال نہیں کہا جاسکتا۔



محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ کے ناحق قتل کا الزام

کیا حضرت عائشہؓ حضرت معاویہؓ سے ناراض تھیں؟:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے پیکچرز میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ کے قتل کا بے جا الزام لگاتے ہوئے فرماتے ہیں:

”سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے ایک بھائی تھے محمد بن ابی بکر اُن کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قتل کروایا تھا۔ محمد بن ابی بکر ۹ھ میں پیدا ہوئے اور تیس سال سے کم ان کی عمر تھی کہ اُن کو قتل کر دیا گیا۔۔۔۔۔ محمد بن ابی بکر کو حضرت علی نے اپنے دور میں مصر کا گورنر لگایا تھا۔۔۔۔۔ محمد بن ابی بکر مصر کے گورنر تھے، جو کہ کوفہ سے دور تھا، شام کی بوڈریز لگتی تھی، وہاں سے حضرت معاویہ کی چھاپہ دار جوٹیمیں ہیں وہ حملے کرتی تھیں تو محمد بن ابی بکر کو قتل کروادیا، حتیٰ کہ ایک گدھے میں اُن کی لاش رکھ کے اُن کو آگ لگا دی گئی، استغفر اللہ! اور اس کے اوپر اجماع ہے، کوئی دنیا میں اس کا انکار نہیں کرے گا، ہماری اہل سنت کی تمام کتابوں میں موجود ہے، جتنے بھی صحابہ کرام کی بانیو گرافی پہ لکھی گئی ہیں چاہے وہ آپ تاریخ طبری پڑھ کے دیکھ لیں، ابن جریر التوفی ۳۳۰ھ، تاریخ ابن کثیر، ابن کثیر کی التوفی ۳۷۷ھ، آپ الاستیعاب امام ابن عبد البر کی پڑھ کے دیکھ لیں التوفی ۳۶۸ھ، آپ کو ساری کتابوں میں، ابن اثیر کی جو ہے اسد الغابہ التوفی ۶۳۰ھ جس کی شرح ابن حجر عسقلانی التوفی ۸۵۲ھ الاصابہ

انہوں نے لکھی آٹھ ہزار صحابہ کرام کے حالات زندگی اُس میں لکھے ہیں آپ اُس میں محمد بن ابی بکر کا پڑھ لیں اُس میں اُن کے ساتھ کیا ہوا تھا، حتیٰ کہ صحیح مسلم شریف میں بھی اس کا ذکر موجود ہے، انٹرنیشنل نمبرنگ کے مطابق ۱۴۷۲ اشارنا صحیح مسلم میں آتا ہے اماں عائشہ سے ایک آدمی مصر سے ملنے کے لئے آیا تو انہوں نے پوچھا ہاں! مصر کے حکم ران کی کیا حالت ہے؟ کیوں کہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھائی بنی کو مار کے تو وہاں حضرت معاویہ نے اپنا حکم ران لگا دیا تھا اور مصر جو سہو چھین لیا تھا حضرت علی سے، تو ظاہر بات ہے جو دنیا دار بادشاہ ہوتے ہیں وہ اپنے بچوں کو نوازتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ ہمارا جو کورز سہو تو بہت اچھا ہے، ہمارا خرچہ پانی ختم ہو جائے خرچہ دے دیتا ہے، ہمارا جو گھوڑا مر جائے تو نیا گھوڑا خرید کر دے دیتا ہے، اور اگر کوئی غلام مر جائے تو نیا غلام دے دیتا ہے، تو سیدہ عائشہ نے کہا کہ جو کچھ تم لوگوں نے میرے بھائی محمد بن ابی بکر کے ساتھ کیا اس مصر کے کورز نے اور اس پارٹی نے، یہ بات مجھے اس چیز سے نہیں رُو کے گی کہ میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث سناؤں، جو اسی حجرے میں جہاں تم مجھ سے ملنے آئے ہو، اماں عائشہ پر دے میں ملا کرتی تھیں، اسی حجرے میں میں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کہ آپ علیہ السلام یہ دُعاء کیا کرتے تھے کہ اے اللہ! جو حکم ران اپنی رعایا کے ساتھ سختی کرتے تو بھی اُس کے ساتھ سختی فرما اور جو اپنی رعایا کے ساتھ نرمی کرے تو بھی اُس کے ساتھ نرمی فرما، اور جو کچھ تم لوگوں نے میرے بھائی کے ساتھ کیا یعنی وہ یہ کہنا چاہ رہی تھیں کہ اللہ تعالیٰ ہی اس کا بدلہ پھر لے کر دے گا جو کچھ تم لوگوں نے میرے بھائی محمد بن ابی بکر کے ساتھ کیا، سیدہ عائشہ اس وجہ سے حضرت معاویہ سے ناراض تھیں۔“

محمد بن ابی بکر کا اجمالی تعارف:

محمد بن ابی بکر ایک نیک و صالح اور عبادت گزار شخص تھے۔ اُن کی والدہ مشہور صحابیہ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا تھیں، اُن کا پہلا نکاح حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے ہوا، جن سے محمد بن جعفر پیدا ہوئے۔ جنگ موتہ میں حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کی شہادت واقعہ پیش آیا تو حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کا دوسرا نکاح حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے ہوا۔ جن سے حجۃ الوداع کے سفر میں محمد بن ابی بکر نے جنم لیا، جس کے طفیل اُن کو جمالِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ادنیٰ سی جھلک نصیب ہو گئی، محمد بن ابی بکر کی عمر جب اڑھائی سال ہوئی تو اُن کے سر سے والد کا سایہ اٹھ گیا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی، اُن کی وفات کے بعد حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کا تیسرا نکاح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہوا، اور یہ دونوں یتیم بچے (محمد بن جعفر اور محمد بن ابی بکر) اُن کے یہاں پرورش پانے لگے اور اُن ہی کی زیر کفالت جوان ہوئے۔

محمد بن ابی بکر کی تحریک قتل عثمانؓ میں شمولیت:

افسوس کہ ایسے نیک گھرانے میں پرورش پانے والے یہ جوان سالہ صاحب زادے محمد بن ابی بکر کسی طرح شریکوں کے بہکاوے میں آ گئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تحریک میں پیش پیش رہے۔ اور ۳۵ھ میں جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا الم ناکہ واقعہ پیش آیا تو یہ بھی شورشِ بپا کرنے والے حملہ آوروں میں برابر کے شریک تھے اور قاتلین عثمانؓ کی حمایت سے دست بردار نہیں ہو سکے، تاہم رائج قول کے مطابق قتل عثمانؓ کے داغ سے اُن کا دامن پاک ہے۔

امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (الوفی ۶۳۳ھ) لکھتے ہیں:

”انہ لم یثمل محمد بن ابی بکر من دم عثمان بشئ۔“ ۱

۱ (سیر أعلام النبلاء للذهبی: ج ۲ ص ۲۸۷ ط دار الحديث القاهرة)

۲ (الاستیعاب فی معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۳ ص ۱۳۶۷ ط دار الحیل بیروت لبنان)

ترجمہ: محمد بن ابی بکر دم عثمانؓ میں میں ذرہ برابر بھی ملوث نہیں ہیں۔

محمد بن ابی بکر کے کردار سے حضرت علیؓ کا دامن پاک ہے!:

تحریک قتل عثمانؓ کی شورشوں میں محمد بن ابی بکر کا برابر کا شریک رہنا اور شریکوں کی حمایت جاری رکھنا ان کا ذاتی فعل تھا جس کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کوئی تعلق نہیں، خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس مسئلہ کو حل کرنے میں بہت کوشش صرف کی۔

قاتلین عثمانؓ کے حملے کے جواب میں حضرت علیؓ کا جوابی پتھراؤ:

چٹاں چہ ایک مرتبہ محاصرہ کے دوران ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے حضرت ابان بن عثمان رحمہ اللہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منافقین کی جانب سے سنگ باری کی اطلاع دی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ خود ان کے مقابلے کے لئے نکلے اور ان پر جوابی پتھراؤ کیا۔

علامہ بلاذری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چٹاں چہ علامہ بلاذری رحمہ اللہ (المتوفی ۲۷۹ھ) لکھتے ہیں:

”عن اسحاق بن راشد عن أبي جعفر أنبانا ابان بن عثمان بن عفان قال كثر علينا الرمي بالحجارة أيت عليا فقلت يا عم قد كثرت علينا الحجارة فمشي معي فرماهم حتي فحرت يده ثم قال يا ابن أخي اجمع مواليكم ومن كان منكم بسيل ثم لنكن هذه حالكم.“^۱

ترجمہ: حضرت ابان بن عثمان بن عفان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سنگ باری ہمارے اوپر کثرت سے ہونے لگی تو میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی: ”اے میرے چچا! ہمارے اوپر کثرت سے سنگ باری ہو رہی ہے، تو وہ میرے ساتھ چل دیئے اور

انہوں نے شریکوں پر جوابی پتھراؤ کیا یہاں تک کہ اُن کے ہاتھ تھک گئے۔ پھر فرمایا: ”اے میرے بیٹے! اپنے خادموں کو اور اپنے حمایتی لوگوں کو جمع کرو، پھر تمہاری یہی حالت برقرار رہنی چاہیے۔“ (ترجمہ ختم)

محدث علامہ علی متقی الہندی رحمہ اللہ کا حوالہ:

بلکہ محدث جلیل امام علاء الدین علی متقی الہندی رحمہ اللہ تعالیٰ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے تو ”کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال“ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے یہاں تک روایت نقل کی ہے کہ:

”عن ابن عمر أن علياً أتى عثمان وهو محصور
فأرسل إليه أني قد جئت لأنصرك فأرسل إليه بالسلام
وقال لا حاجة فأخذ علي عمامته من رأسه فالتقاها في الدار
التي فيها عثمان وهو يقول: ”ذلك ليعلم أني لم أخنه
بالغيب.“ ۱

ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے محصور ہونے کی حالت میں اُن کے یہاں حاضر ہوئے اور پیغام بھیجا کہ میں اس لئے آیا ہوں تاکہ آپ کی مدد کر سکوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اُن کے سلام کا جواب دیا اور فرمایا کوئی حاجت نہیں ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے سر سے عمامہ اتارا اور اسے اُس گھر میں پھینک دیا جس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ (محصور) تھے۔ اور وہ کہہ رہے تھے: ”یہ میں نے اس لئے کیا ہے تاکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہ نہ سمجھیں کہ پیٹھ پیچھے میں اُن سے خیانت کر رہا ہوں!“ (ترجمہ ختم)

۱ (کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال لعلي متقي الهندي: ج ۱۲ ص ۹۱ ح ۳۶۳۱۱ ط

محدث علامہ متقی الہندی رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ:

موصوف نے ایک دوسری روایت حضرت ابو جعفر انصاری رحمہ اللہ سے اس طرح نقل

کی ہے:

”عن أبي جعفر الأنصاري قال رأيت علي بن أبي

طالب يوم قتل عثمان عليه عمامة سوداء قال ما صنع الرجل

قلت قتل قال تبا لكم سائر الدهر.“^۱

ترجمہ: حضرت ابو جعفر انصاری رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ

جس دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کیا گیا اُس دن میں نے حضرت

علی رضی اللہ عنہ کو سیاہ عمامہ باندھے دیکھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

پوچھا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا کیا گیا؟ میں نے عرض کیا

انہیں قتل کر دیا گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہمیشہ کی تمہارے

لئے ہلاکت ہو!“ (ترجمہ ختم)

حضرت علیؑ نے حسنین کریمینؑ کو حضرت عثمانؓ کا پہرہ دار مقرر فرمایا!:

علاوہ ازیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحب زادوں حضرات حسنین کریمین

رضی اللہ عنہما کو بھی کمواریں دے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دیوانے پر پہرے کے لئے

کھڑا فرمادیا تاکہ کوئی دشمن اندر نہ جاسکے۔

علامہ بلاذری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ بلاذری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۰۹ھ) ہی لکھتے ہیں:

”وقال للحسن والحسين اذهبا بسيفكما حتي

تقوما علي باب عثمان فلا تدعا أحدا يصل اليه.“^۲

۱ (کنز العمال فی سنن الأقوال والأفعال لعلی متقی الہندی: ج ۱۳ ص ۹۱ ح ۳۶۳۰۹ ط

مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) ۲ (أنساب الأشراف للبلاذري: ج ۵ ص ۶۸، ۶۹ ط دلو الفكر)

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما سے فرمایا کہ تم دونوں اپنے تلواروں سمیت جاؤ یہاں تک کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازے پر کھڑے ہو جاؤ اور اُن تک پہنچنے کے لئے کسی کو نہ چھوڑو! (ترجمہ ختم)

اس سے ثابت ہوا کہ تحریک قتل عثمانؓ کے معاملے میں محمد بن ابی بکر کا پیش پیش رہنا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف معاندانہ رویہ اختیار کرنا اُن کا ذاتی فعل تھا جس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دامن ہمیشہ بے داغ اور پاک صاف رہا ہے۔
محمد بن ابی بکر کا دامن قتل عثمانؓ سے پاک ہے!

محمد بن ابی بکر کے بارے میں یہ تو ناقابل انکار روایات سے ثابت ہے کہ وہ تحریک قتل عثمانؓ کی سرگرمیوں میں دیگر شریکوں کے ساتھ برابر کے شریک رہے جس کے سبب وہ خود بھی افسوس ناک انجام سے دوچار ہوئے، تاہم اُن کا براہ راست حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہونا کسی بھی قابل اعتماد و مستند روایت سے ثابت نہیں، اسی وجہ سے ثقات اہل علم نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ حملے میں شریک ہونے سے اُن کو بری قرار دیا ہے۔

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ (۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”انہ لم یبذل محمد بن ابی بکر من دم عثمان بشئ۔“^۱

ترجمہ: محمد بن ابی بکر دم عثمانؓ میں ذرہ برابر بھی ملوث نہیں ہیں۔

حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان علاقائی تقسیم:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد جب حضرت علی رضی اللہ عنہ تخت خلافت پر متمکن ہوئے اور لوگوں نے اُن کے ہاتھ پر بیعت کر لی اور انہیں باقاعدہ خلیفہ تسلیم کر لیا تو اہل شام نے اُن کے ہاتھ پر بیعت کرنے کو قصاص دم عثمانؓ کے ساتھ مشروط کر دیا جس

۱ (الاستیعاب فی معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۳ ص ۱۳۶۷ ط دار الحیل بیروت لبنان)

کا کوئی حتمی نتیجہ سامنے نہ آیا اور فریقین کے درمیان صفین کے مقام پر ایک جنگ لڑی گئی جو انجام کار ان شرائط پر اختتام پذیر ہوئی کہ عراق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تحت ہوگا اور شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تحت ہوگا، اور فریقین میں سے کوئی ایک بھی دوسرے پر نہ فوج کشی کرے گا نہ عارت گری کرے گا اور نہ ان کی باہم قتل و قتال ہوگی۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ:

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۶ھ) لکھتے ہیں:

”وفي هذه السنة (أي في سنة أربعين) جرت بين علي ومعاوية المهادنة بعد مكاتبات يطول ذكرها علي وضع الحرب بينهما وأن يكون ملك العراق لعلي وللمعاوية الشام ولا يدخل أحدهما علي صاحبه في عمله بجيش ولا غارة ولا غزوة..... وأمسك كل واحد منهما عن قتال الآخر وبعث الجيوش الي بلاده واستقر الأمر علي ذلك.“

ترجمہ: اور اسی سال (۴۰ھ) میں حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان مکاتبت کے بعد (جن کا ذکر طویل ہے) جنگ بندی پر صلح ہو گئی کہ ملک عراق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہوگا اور ملک شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہوگا، اور فریقین میں سے کوئی اپنے مد مقابل کے عمل (علاقہ) میں نہ فوج کشی کے ذریعے داخل ہوگا، نہ عارت کرے کے ذریعے داخل ہوگا اور نہ ہی قتال کے ذریعے داخل ہوگا..... فریقین میں سے ہر ایک فریق دوسرے کے قتال سے اور اس کے علاقے کی طرف فوج بھیجنے سے خود کو روکے گا۔ اور اسی پر ان کا معاملہ مستقر ہوگا۔ (ترجمہ ختم)

مصر میں حضرت علیؑ کی خلافت کے عدم استحکام کا سبب!:

مصر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کوئی زیادہ مستحکم نہ تھی، کیوں کہ ایک طرف مصر جغرافیائی لحاظ سے شام و فلسطین کے ساتھ لگتا تھا، اور دوسری طرف وہاں تحریک قصاب دم عثمانؓ کے لوگ بھی اچھی خاصی تعداد میں موجود تھے، اس لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے وہاں اپنی فوج کو اہل شام کے مقابلے میں مضبوط رکھنا مشکل تھا، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے معاہدہ جنگ بندی کے بعد ان ناگزیر وجوہات کی بناء پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعین کردہ حاکموں اور گورنروں کو مصر سے عملاً معزول کر کے ان کی جگہ اپنے حکام و ولایہ کو مقرر کر دیا۔

مصر میں حضرت علیؑ کے گورنر کے خلاف سبائیوں کی سازش:

چنانچہ مصر انہوں نے میں حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مصر کی کورزی کے عہدہ سے معزول کر کے ان کی جگہ حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو مصر کا گورنر بنادیا، لیکن سبائیوں نے ان کی کورزی کو کسی صورت کام یاب نہیں ہونے دیا اور برآمد یہ کوشش جاری رکھی کہ کسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان سے بدگمان کر کے ان کی جگہ اپنے من پسند رئیس اشتر نخعی کو وہاں کا گورنر بنایا جائے۔

امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ کا حوالہ:

امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (الوفی ۳۴۰ھ) لکھتے ہیں:

”قلت لأهل الشام لا تسبوا قيس بن سعد ولا تدعوا
إلى غزوه فإنه لنا شعبة يأتي قيس نصيحة سرا لا ترون
ما يفعل باخوانكم الذين عنده من أهل خربتنا يجري عليهم
أعطياتهم وأرزاقهم ويؤمن سربهم ويحسن إلي كل راکب
قدم عليه منكم لا يستكرونها في شيء قال معاوية وهممت
أن أكب بذلك إلي شيعة من أهل العراق فيسمع بذلك
جواسيس عليّ عندي وبالعراق فبلغ ذلك علياً ونمّه إليه

محمد بن ابی بکر و محمد بن جعفر بن ابی طالب فلما بلغ ذلك عليا اتهم قيسا وكتب اليه يأمره بقتال أهل خربنا وأهل خربنا يومئذ عشرة آلاف فإبى قيس بن سعد أن يقاتلهم وكتب الي عليّ اتهم وجوه أهل مصر وأشرافهم وأهل الحفاظ منهم وقد رضوا مني أن أؤمن سربهم وأجري عليهم أعطياتهم وأرزاقهم وقد علمت أن هواهم مع معاوية فليست مكايدهم بأمر أهون عليّ وعليك من الذي أعمل بهم ولو أنني غزوتهم كانوا لي قرنا وهم أسود العرب ومنهم بسر بن أبي أرطلة ومسلمة بن مخلد ومعاوية بن خديج فلنرني فلما أعلم بما أداري منهم فإبى عليّ الا قتالهم وأبى قيس أن يقاتلهم فكذب قيس الي عليّ ان كنت تتهمني فأعزني عن عملك وابعث اليه غيري فبعث عليّ الأشتر أميراً الي مصر. ۱

ترجمہ: (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ) میں نے اہل شام سے کہا کہ تم حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو برا بھلا مت کہو اور نہ ان کو اپنی جنگ کی طرف دعوت دو، کیوں کہ وہ ہمارا دوست ہے، وہ ہمیں خفیہ طور پر اپنی عقل مندانہ نصیحت کرتا ہے، کیا تم دیکھتے نہیں کہ جو اہل خربنا کے تمہارے بھائی ان کے پاس ہیں وہ ان کے ساتھ کیا معاملہ کرتے ہیں کہ ان پر اپنے عطیات بھی نچھاور کرتے ہیں اور انہیں کھانے پینے کو بھی دیتے ہیں اور ان کی جائے پناہ کو ہراسن رکھا ہوا ہے اور تم میں سے جو بھی ان کے پاس سوار ہو کر جائے اس کے ساتھ احسان کرتے ہیں اور کسی بھی چیز کے بارے میں اس سے پوچھ گچھ نہیں کرتے

نہیں کرتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے ارادہ کیا کی میں اہل عراق کے اپنے دوستوں کی طرف یہ بات تحریر کرتا، لیکن (اندیشہ ہے کہ) میرے پاس اور عراق میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دوست موجود ہیں وہ اس کو سن لیں گے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ تک اس کو پہنچا دیں گے (اس لئے تحریر نہیں کرتا، لیکن یہ بات) محمد بن ابی بکر اور محمد بن جعفر بن ابی طالب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ تک پہنچا دی، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تک جب یہ بات پہنچی تو انہوں نے حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو مہم سمجھا اور ان کی طرف خط لکھا جس میں انہیں اہل خربتہ کے قتال کا حکم دیا، اور اہل خربتہ اُس وقت دس ہزار کی تعداد میں تھے تو حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ قتال کرنے سے انکار کر دیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا کہ: ”وہ اہل مصر کے سرکردہ اور شرفاء لوگ ہیں، جن میں سے بعض قرآن مجید کے حافظ بھی ہیں، وہ مجھ سے اس بات پر راضی ہوئے کہ میں ان کی پناہ کی جگہ کو ہذا امن رکھوں، اور ان پر ان کے عطیات اور ان کا ماں نفقہ پنچاؤ کروں، اور یہ بھی جانتا ہوں ہوں کہ ان کی خواہشات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں، لہذا میں ان کے ساتھ کسی ایسے معاملہ سے مکر و فریب کرنا نہیں چاہتا جو مجھ پر اور آپ پر اس معاملہ سے زیادہ ہلکا ہو جو میں ان کے ساتھ کر رہا ہوں، اور اگر میں ان کے ساتھ قتال کروں تو وہ میرے بالمقابل کھڑے ہو جائیں گے اور ہیں بھی وہ عرب کے سردار، جن میں بسر بن ابی ارطاة، مسلمہ بن مخلد، اور معاویہ بن خدیج (شامل) ہیں، لہذا آپ مجھے (اپنے حال پر) چھوڑ دیجئے میں زیادہ سمجھتا ہوں کہ ان سے کس حیلے بہانے سے پیش آیا جائے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انکار کیا مگر ان کی قتال کا اور حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے ان کے

ساتھ قتال کرنے سے انکار کیا، پھر حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا: ”اگر آپ مجھے معہم سمجھتے ہیں تو مجھے اپنے کام سے معزول فرما دیجئے اور میرے علاوہ اُس کام کی طرف (کسی اور کو) روانہ فرما دیجئے! چناں چہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اشتُرْنَخْنی کو مصر کی طرف امیر بنا کر روانہ فرمایا۔ (ترجمہ ختم)

موصوف تھوڑا آگے چل کر مزید لکھتے ہیں:

”فلما باله الحلیث وجانهم قتل محمد بن ابی بکر عرف لن قیس بن سعد کان یوازی امورا عظما من المکبلة وان من کان یشیر علیه بعزل قیس بن سعد لم یصح له.“^۱

ترجمہ: پھر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خبر کی کہ وہ کرید کی اور اُن کے پاس محمد بن ابی بکر کے قتل کی خبر بھی پہنچ گئی تو تب انہیں پتہ چلا کہ حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ تو باہم (جنگی) خدع و فریب کے بڑے بڑے معاملات کا سامنا کرتے تھے اور یہ بھی کہ جو شخص مجھے حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی معزولی کا مشورہ دیتا تھا اُس نے اُن کی خیر خواہی نہیں کی۔ (ترجمہ ختم)

چناں چہ سبائیوں کی محنت رنگ لائی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کے رُز و راصرار پر حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے اُن کی جگہ اشتُرْنَخْنی کو مصر کا گورنر بنا کر روانہ کر دیا۔ اشتُرْنَخْنی جب مصر کی سرحد ”ساحل قلزم“ تک پہنچا تو وہاں لوگوں نے اُس کا استقبال کیا اور اُس کی مہمان نوازی میں اُس کو شہد کا شربت پلایا جس کے بعد اچانک اُس کی موت واقع ہو گئی۔

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۹۴ ط دال التراث بیروت لبنان)

۲ (کتاب الولاة للکلبی: ج ۱ ص ۲۱ ط دال الکب العلمیة بیروت) و (تاریخ الطبری: ج ۴-

مصر پر محمد بن ابی بکر کی گورنری اور حالات کی کشیدگی:

اشتر نخعی کی موت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے محمد بن ابی بکر کو مصر کا حاکم بنا کر بھیجا، لیکن ماضی میں اُن کے تحریک قتل عثمانؓ میں شریک رہنے کی وجہ سے وہاں کے لوگ اُن سے مطمئن نہ ہوئے اور بیعت سے کنارہ کش رہے، تو انہوں نے اہل ”خریتا“ کو ایک ماہ کی مہلت دی، لیکن وہ پھر بھی بیعت پر آمادہ نہ ہوئے تو محمد بن ابی بکر نے اُن سے جنگ شروع کر دی۔ جس کے نتیجے میں مصر کے حالات مزید کشیدہ ہو گئے۔ ۱۔

محمد بن ابی بکر کا قتل اور حضرت معاویہؓ کا مصر پر قبضہ:

اندریں حالات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے ان ہم نواؤں کو ساتھ ملا یا اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ایک لشکر دے کر مصر بھیج دیا۔ محمد بن ابی بکر کے لئے بہ یک وقت اندرونی و بیرونی دونوں محاذوں پر لڑنا مشکل ہو گیا، اس لئے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے انہیں شکست دے کر مصر پر قبضہ کر لیا اور محمد بن ابی بکر کو گرفتار کر کے انہیں قتل کر دیا۔ ۲۔

لاش کو مردار گدھے کی کھال میں ڈال کر آگ لگانے کا الزام!

انجینئر محمد علی مرزا نے یہاں یہ دعویٰ کیا ہے کہ:

”حضرت معاویہ کی چھاپہ دار نے جس حملے کرتی تھیں انہوں نے

محمد بن ابی بکر کو قتل کروا دیا، حتیٰ کہ ایک گدھے میں اُن کی لاش رکھ کے اُن

کو آگ لگا دی گئی، اور اس کے اوپر اجماع ہے، کوئی دنیا میں اس کا انکار

نہیں کرے گا، ہماری اہل سنت کی تمام کتابوں میں موجود ہے۔“

اس میں شک نہیں کہ مصر پر اہل شام کا حملہ کر کے اُس کو اپنے قبضے میں لینا اور محمد بن

ابی بکر کو گرفتار کر کے اُن کو قتل کرنا بلاشبہ ثابت ہے۔ تاہم انجینئر محمد علی مرزا کا محمد بن ابی بکر کو مردہ

— ص ۵۵۳ ط دلا التراث بیروت)

۱۔ (تاریخ لطبری: ج ۴ ص ۵۵۷ ط دلا التراث بیروت لبنان)

۲۔ (تاریخ حلیف بن عیاض: ص ۱۹۲، ۱۹۳ ط دلا القلم دمشق/مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

گدے کے پیٹ میں ڈال کر جلا دینے پر اہل سنت کے اجماع کا دعویٰ کرنا بالکل جھوٹ، افتراء اور انحراف اہل سنت پر ایک عظیم بہتان ہے، حقیقت یہ ہے کہ اس قسم کی روایات ابوحنیفہ لوط بن یحییٰ جیسے جلع بننے رافضی شیعہ کی داستان طرازیوں ہیں جن کا علم کی دنیا میں کوئی اعتبار نہیں۔

انجینئر محمد علی مرزا کی محولہ کتب کی ورق گردانی:

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے دعویٰ کے اثبات میں پانچ کتابوں کا حوالہ دے کر اہل سنت کا اجماع کا نقل کیا ہے جن کے نام یہ ہیں: (۱) تاریخ طبری (۲) البدایہ والنہایہ (۳) الاستیعاب (۴) سدا الغابہ (۵) الاصابہ (۶) صحیح مسلم۔

ذیل میں ہم ان پانچوں کتابوں سے انجینئر محمد علی مرزا کے دعوے کے مطابق محمد بن ابی بکر کمرہ گدھے کے پیٹ میں ڈال کر جلا دینے پر اہل سنت کا اجماع تلاش کرنے کی کوشش کرتے ہیں:

تاریخ طبری کی ورق گردانی:

سب سے پہلے ہم ”تاریخ طبری“ کو لیتے ہیں جس میں آتا ہے کہ:

”قال أبو مخنف فحملني محمد بن يوسف بن

ثابت الأنصاري عن شيخ من أهل المدينة الي أن قال

..... فغضب معاوية فقدمه فقتله ثم ألقاه في جيفة حمار ثم

أحرقه بالنار فلما بلغ ذلك عائشة جزعت عليه جزعا

شديدا وقتت عليه في دبر الصلاة تدعوا علي معاوية

وعمره ١٠٠

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ غضب ناک ہوئے، پھر

ان کو آگے کیا اور ان کو قتل کر دیا، پھر ان کو مردار گدھے میں ڈالا اور ان کو

آگ میں جلا دیا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب یہ بات پہنچی تو

انہوں نے اس شدید جزع فزع کی اور وہ اس پر قنوت بنا زلہ پر پڑھتی تھیں
اور نماز کے بعد حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو
بدعائیں دیتی تھیں۔ (ترجمہ ختم)

ابو جحیف لوط بن یحییٰ کی روایت ناقابل استدلال ہے!:

ایک اس روایت کا بنیادی راوی ابو جحیف لوط بن یحییٰ ہے جس کی اس روایت پر نہیں
بلکہ خود اس کے راغنی ہونے پر اہل سنت کا اجماع ہے، اور دوسرے روایت ہذا کی اسناد میں یہ
ایک واسطے سے ”شیخ من اهل المدينة“ سے روایت کرتا ہے، جو ذات اور صفات کے لحاظ
سے بالکل ماعلوم اور مجہول راوی ہے، لہذا ابو جحیف جیسے مشہور جلع بننے شیعہ راغنی راوی کی اس
قسم کی مجروح و مردود روایت کو صحیح مان کر اسے حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ
عنہما کے خلاف تسلیم کر کے کیسے قابل استدلال قرار دیا جاسکتا ہے؟

البدایہ والنہایہ کی ورق گردانی:

دوسرے نمبر پر ہم امام ابن کثیر رحمہ اللہ کی ”البدایہ والنہایہ“ کو لیتے ہیں جس میں آتا

ہے کہ:

”وقد ذکر ابن جریر وغیرہ ان محمد بن ابی بکر

نال من معاویة بن خلیج هذا ومن عمرو بن العاص ومن

معاویة ومن عثمان بن عفان أيضا فعند ذلك غضب معاویة

بن خلیج فقلعه فقتله ثم جعله في جيفة حمار فاحرقه بالنار

فلما بلغ ذلك عائشة جزعت عليه جزعا شديدا وضمت

عیالہ الیہا وکان فیہم ابنہ القاسم وجعلت تدعوا علی

معاویة وعمرو بن العاص دبر الصلاة۔“ ۱

ترجمہ: اور ابن جریر وغیرہ نے بیان کیا ہے کہ محمد بن ابی بکر نے

معاویہ بن خدیج، حضرت عمرو بن العاص، حضرت معاویہ، اور حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم پر سب دشمن کیا، تو اُس موقع پر معاویہ بن خدیج غضب ناک ہو گیا اور اُس نے محمد بن ابی بکر کو قتل کر دیا، پھر اسے ایک گدھے کی مردہ لاش میں رکھ کر آگ میں جلا دیا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب اس کی اطلاع ملی تو آپؐ نے اُن پر شدید جزع فزع کی اور اُن کے اہل و عیال کو اپنے پاس لے آئیں جن میں اُن کا بیٹا قاسم بھی تھا اور وہ حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو نماز کے بعد بددُعائیں دیتی تھیں۔ (ترجمہ ختم)

البدایہ والنہایہ کی روایت بھی ابو جحف لوط بن یحییٰ سے مروی ہے!:

قارئین کرام! آپؐ نے ملاحظہ فرمایا کہ یہ واقعہ بھی امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے امام ابن حجر رحمہ اللہ کی تاریخ طبری سے نقل کیا ہے جس میں ابو جحف لوط بن یحییٰ جیسا جلا بھنا رافضی موجود ہے، اور دوسرے یہ کہ اس روایت میں محمد بن ابی بکر مردہ گدھے کی کھال ڈال کر جلانے کا عمل معاویہ بن خدیج کا ذکر کیا گیا جس سے روایت ہذا میں راوی کے تصرف کا سراغ ملتا ہے لہذا یہ روایت بھی مردود اور ناقابل احتجاج ہے۔

الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب کی ورق گردانی:

تیسرے نمبر پر ہم امام ابن عبد البر رحمہ اللہ کی ”الاستیعاب“ کو لیتے ہیں جس میں آتا

ہے کہ:

”فانہزم محمد بن ابی بکر فدخل فی خربة فیہا

حمار میت فدخل فی جوفہ فاحرق فی جوف الحمار وقيل

بل قتله معاویة بن خلیج۔“ ۱

ترجمہ: پس محمد بن ابی بکر شکست کھا کر کسی ویران جگہ چلے گئے

جہاں ایک مردار گدھا پڑا ہوا تھا تو اُس کے پیٹ میں گھس گئے پھر اُس گدھے کے پیٹ میں اُن کو جلا دیا گیا، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اُنہیں معاویہ بن خدیج نے قتل کیا ہے۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی الاستیعاب سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن ابی بکر گرفتاری کے خوف سے بھاگ کر شکست خور ہو کر خود مردار گدھے کے پیٹ میں جا گھسے تھے جس میں اُنہیں کسی ماعلوم شخص نے جلا دیا تھا اور یہ بھی کہا گیا کہ اُنہیں معاویہ بن خدیج نے قتل کیا تھا۔

اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ کی ورق گردانی:

جو تھے نمبر پر امام ابن اثیر رحمہ اللہ کی ”اسد الغابہ“ کو لیتے ہیں جس میں آتا ہے کہ:

”فانهزم محمد ودخل خربة فاخرج منها وقتل واحرق في جوف حمار ميت قيل قتله معاوية بن خديج السكوني وقيل قتله عمرو بن العاص صبرا ولما بلغ عائشة قتله اشتد عليها وقالت كنت اعهده ولدا وانما اذ احرق لم تاكل عائشة لحما مشويا.“^۱

ترجمہ: پس محمد (بن ابی بکر) نے شکست کھائی اور ویرانے میں چلے گئے پھر وہاں سے اُنہیں نکالا گیا اور قتل کیا گیا اور اُنہیں مردہ گدھے کے پیٹ میں جلایا گیا، کہا گیا ہے کہ اُنہیں معاویہ بن خدیج مسکونی نے قتل کیا ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اُنہیں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے ظلماً قتل کیا ہے، اور جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اُن کے قتل کی خبر پہنچی تو اُن پر شاق گزرا اور انہوں نے فرمایا کہ میں اُنہیں بیٹا یا بھائی شمار کرتی تھی، اور جب سے اُنہیں جلایا گیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بھنا ہوا گوشت تناول نہیں فرمایا۔ (ترجمہ ختم)

امام ابن اثیر رحمہ اللہ کی ”اسد الغابہ“ کی عبارت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن ابی بکر جب شکست خوردہ ہو کر کسی دیران جگہ میں روپوش ہو گئے تو وہاں سے انہیں نکال کر قتل کیا گیا تھا اور مردہ گدھے کے پیٹ میں ڈال کر انہیں جلایا تھا، یہ بھی کہا گیا ہے کہ انہیں معاویہ بن خدیج سکونی نے قتل کیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ انہیں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے قتل کیا ہے۔

الاصابة في تمييز الصحابة کی ورق گردانی:

پانچویں نمبر پر ہم حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی ”الاصابة“ کو لیتے ہیں جس میں ۷۲۱ ہے کہ:

”وانهزم ثم قتل في صفر سنة ثمان و ثلاثين حكاہ
ابن يونس وقال انه اخفي لما انهزم في بيت امرأة فاخذ من
بيتها فقتل.“ ۱۔

ترجمہ: محمد بن ابی بکر نے شکست کھائی پھر ماہ صفر ۳۸ھ میں قتل
کر دیئے گئے، اس کو ابن یونس نے بیان کیا ہے اور کہا ہے کہ جب انہیں
شکست ہوئی تو وہ کسی عورت کے گھر میں چھپ گئے پھر اس کے گھر سے
انہیں پکڑا گیا اور انہیں قتل کر دیا گیا۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی ”الاصابة“ کی اس عبارت سے بھی یہی معلوم ہوتا
ہے کہ محمد بن ابی بکر جب شکست خوردہ ہو کر بھاگے تو انہیں ما معلوم افراد نے پکڑ کر قتل کیا جن
کے نام کی تصریح موجود نہیں ہے۔

صحیح مسلم کی ورق گردانی:

آخر میں ہم صحیح مسلم کی روایت کو لیتے ہیں جس میں بقول انجمن ترجمہ علی مرزا کے اشارتاً
حضرت معاویہؓ کے ہاتھوں محمد بن ابی بکر کے قتل کا پتہ چلتا ہے:

”حدثني هارون بن سعيد الأيلي حدثنا ابن وهب
حدثني حرملة عن عبد الرحمن بن شماس قال أتيت
عائشة أسألها عن شيء فقالت ممن أنت فقلت رجل من أهل
مصر فقالت كيف كان صاحبكم لكم في غزائكم هذه
فقال مانقمننا منه شيئا إن كان ليموت للرجل منا البعير
فيعطيه البعير والعبد فيعطيه العبد ويحتاج الي النفقة فيعطيه
النفقة فقالت أما انه لا يمنعي الذي فعل في محمد بن أبي
بكر أخي أن أخبرك ما سمعت من رسول الله صلى الله
عليه وسلم يقول في بيتي هذا اللهم من ولي من أمر أمتي
شيئا فشق عليهم فاشقق عليه ومن ولي من أمر أمتي شيئا
فرفق بهم فارفق به“ ۱

ترجمہ: حضرت عبدالرحمن بن شماس رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں کوئی مسئلہ پوچھنے کی غرض سے
حاضر ہوا، تو انہوں نے دریافت فرمایا کہ تم کہاں سے ہو؟ میں نے عرض
کیا کہ اہل مصر کا شخص ہوں، انہوں نے پوچھا کہ تمہارا امیر تمہارے حق
میں تمہارے اس غزوے میں کیسا تھا؟ تو اُس نے کہا کہ ہم نے اُس میں
کوئی ناپسندیدہ بات نہیں دیکھی، (بلکہ صورت حال یہ تھی کہ) جب ہم
میں سے کسی کا اونٹ مر جاتا تھا تو وہ اُس کو اونٹ دے دیتا تھا، اور غلام
مر جاتا تو اُس کو غلام دے دیتا تھا، اور وہ خرچ کا محتاج ہوتا تو اُس کو خرچ
دے دیتا تھا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”خبردار! اُس نے
میرے بھائی محمد بن ابی بکر کے ساتھ جو سلوک کیا وہ مجھے اس بات سے
نہیں روکتی کہ میں تم کو خبر دوں اُس حدیث کی جو میں نے رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم سے اپنے اس گھر میں فرماتے ہوئے سنی کہ: ”اے اللہ! جو شخص میری اُمت کے کسی کام کا دالی بنا پھر اُس نے اُن پر مشقت ڈالی تو تو بھی اُس پر مشقت ڈالنا اور جو میری اُمت کے کسی کام کا دالی بنا اور اُس نے اُن سے نرمی برتی تو تو بھی اُس سے نرمی برتنا۔ (ترجمہ ختم)

اس حدیث سے اتنا تو بے شک ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک امیر جمش کا محمد بن ابی بکر کو قتل کرنا برا تھا کیوں کہ بھائی کے قتل پر غم گین ہونا فطری سی بات ہے، لیکن اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ اُن کے اُن کے قتل کی نوعیت کیا تھی؟ کیوں کہ اُن کے بارے میں شدید اختلاف ہے۔

امام نووی شافعی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ شارح مسلم امام نووی رحمہ اللہ (التوفی ۷۶۷ھ) لکھتے ہیں:

”واختلفوا في صفة قتل محمد هذا قيل في

المعركة وقيل بل قتل أسيرا بعلمها وقيل وجد بعلمها في

خربة في جوف حمار ميت فأحرقوه.“ ۱

ترجمہ: ان محمد (بن ابی بکر) کے نوع قتل میں اہل سنت کا

اختلاف ہے، کہا گیا ہے کہ معرکہ میں قتل ہوئے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ

بلکہ معرکہ کے بعد گرفتار کر کے قتل کئے گئے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ معرکہ

کے بعد کسی ویرانے میں مردہ گدھے کے پیٹ میں پائے گئے تو لوگوں

نے اُن کو جلا دیا۔ (ترجمہ ختم)

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ:

اور شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم لکھتے ہیں:

۱ (المحتاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج (شرح النووي): ج ۱۲ ص ۲۱۲ ط دلو احیاء

التراث العربي بيروت لبنان)

”کان هذا الأمير نساء الي محمد بن ابي بكر
انخي عائشة اسانة لم اقف علي تفصيلها في شي من
الروايات“۔^۱

ترجمہ: (حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے کلام سے یوں معلوم
ہوتا ہے) گویا کہ اس امیر نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھائی محمد
بن ابی بکر کے ساتھ برا کیا جس کی تفصیل پر روایات میں سے کسی چیز پر
میں واقف نہیں ہو سکا۔ (ترجمہ ختم)

۱ (تكملة فتح الملهم في شرح صحيح المسلم للحنفاني : ج ۳ ص ۲۵۰ ط دار القلم دمشق)

علامہ ابن حمزہ الحسینی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ ابن حمزہ الحسینی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۱۳۰ھ) لکھتے ہیں:

”سببه أن ابن شماسه دخل علي عائشة رضي الله
عنها فقالت ممن أنت قال من مصر قالت وكيف وجلتم
ابن خديج في غزائكم قال خير الأمير قالت انه لا يمنعي
..... الخ“۔^۱

ترجمہ: اس (حدیث کا بیان) سبب یہ ہے کہ ابن شماسہ
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہوئے تو انہوں نے
دریافت فرمایا کہ تم کہاں سے ہو؟ انہوں نے عرض کیا ”مصر“ سے،
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے دریافت فرمایا کہ تم نے (معاویہ) بن
خدیج کو اپنے غزوہ میں کیسا پایا؟ انہوں نے کہا بہترین امیر پایا، حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا مجھے یہ بات اس سے نہیں روکتی کہ.....
..... الخ (ترجمہ ختم)

۱ (آلیان والتعريف في أسباب ورود الحديث الشريف لابن حمزة : ج ۱ ص ۱۵۱ ح ۴۰۱)

محولہ بالا کتب سے محمد بن ابی بکر کے قتل کی نوعیت کی تعیین نہیں ہوتی!:

چنانچہ تاریخ طبری میں ابو جہف کی روایت ہے کہ: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن کو قتل کیا اور اُن کو مردار گدھے میں ڈال کر آگ میں جلایا۔ جب کہ امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے طبری وغیرہ کے حوالے سے البدایہ والنہایہ میں نقل کیا ہے کہ یہی کام حضرت معاویہ بن خدیج رضی اللہ عنہ نے کیا تھا۔ اور امام ابن عبد البر رحمہ اللہ کی الاستیعاب میں ہے کہ محمد بن ابی بکر شکست کھا کر کسی دیرانے میں جا کر خود مردار گدھے کے پیٹ میں جا گھسے جس میں انہیں جلادیا گیا تھا اسی طرح امام ابن اثیر رحمہ اللہ نے بھی اسد الغابہ میں بھی ذکر کیا ہے، جب کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے ”الاصابہ“ میں ذکر کیا ہے کہ محمد بن ابی بکر شکست خوردہ ہو کر کسی عورت کے گھر میں جا چھپے تھے، جہاں سے پکڑ کر انہیں قتل کیا گیا تھا۔

محمد بن ابی بکر کے قتل کا حقیقی سبب قصاص دم عثمان کا حصول تھا!:

گزشتہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مصر پر قبضہ کر کے اُس کو فتح کر لیا تھا اور حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ کو اُس پر گورنر تعینات کر دیا تھا تو انہوں نے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ولایت مصر کے حصول کی خاطر محمد بن ابی بکر کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا، بلکہ اُن کے نزدیک محمد بن بکر کے قتل کا حقیقی اور اصلی سبب اُن کے تحریک قتل عثمانؓ میں شمولیت تھا، جس کے قصاص کی پاداش میں انہوں نے محمد بن ابی بکر کو قتل کر دیا تھا۔

علامہ مراکشی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ ابن عذاری المرکشی (المتوفی ۶۹۵ھ) لکھتے ہیں:

”یا معاویہ (ابن الخلیج) قد اخلت اجرک من

معاویہ بن ابی سفیان لما قتلت محمد بن ابی بکر لیولیک

مصر فقد ولاکھا فقال ما قتلت محمدا لولایة و انما قتلتہ

لقتل عثمان۔“ ۱

ترجمہ: اے معاویہ بن خدیج تم نے معاویہ بن ابی سفیانؓ سے اپنا حرم لے لیا جب تم نے محمد بن ابی بکر کو قتل کیا تا کہ تمہیں مصر کا والی بنا دیا جائے اور تمہیں مصر کا والی بنا دیا گیا تو معاویہ بن خدیج نے کہا کہ میں نے محمد بن ابی بکر کو ولایت مصر کے لئے قتل نہیں کیا تھا، بلکہ میں نے تو انہیں اس لئے قتل کیا تھا کہ انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کیا تھا۔

قتل محمد بن ابی بکر قتل عثمانؓ سے پاکی کا سبب ہو سکتا ہے!:
اسی لئے علماء نے لکھا ہے کہ محمد بن ابی بکر کا قتل ہونا تحریک قتل عثمانؓ کے گناہ سے پاکی کا ذریعہ ہو سکتا ہے۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”قللت عامة من سعي في دم عثمان قتلوا وعسي

القتل خيرا لهم وعسي القتل خيرا لهم وتمحيصا۔“^۱

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ دم عثمانؓ میں عام سعی کرنے والے

لوگ قتل کر دیئے گئے، اور ہو سکتا ہے کہ قتل اُن کے لئے بہتر ہو اور اس

گناہ سے پاکی کا ذریعہ ہو۔ (ترجمہ ختم)

باقی جہاں تک انجینئر محمد علی مرزا کے اس دعوے کا تعلق ہے کہ اہل سنت کا اس بات پر

اجماع ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی چھاپہ داریوں نے محمد بن بکر کی لاش کو ایک مردار گدھے

میں رکھ کر اُن کو آگ لگا دی تھی اور اس کا دنیا میں کوئی نہیں انکار کر سکتا تو حقیقت یہ ہے کہ اُن کا یہ

دعویٰ انتہائی غلط، خلاف واقعہ اور بلا دلیل، بلکہ اہل سنت پر ایک عظیم بہتان ہے، کیوں ایسی بے

سر و پا موضوع و من گھڑت روایات ابو جعفر لوط بن یحییٰ جیسے جلع بننے رافضی شیعہ کی داستان

طرازیوں ہیں، جن کا علم و تحقیق کی دنیا میں کوئی اعتبار نہیں۔

حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کے باہمی تعلقات:

آخر میں انجینئر محمد علی مرزا نے یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ: ”سیدہ عائشہؓ محمد بن ابی بکر کے قتل کی وجہ سے حضرت معاویہؓ سے ناراض تھیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جھوٹ اور دعویٰ بلا دلیل ہے، اس لئے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ کوئی دیرینہ یا ہمیشہ کی خفگی و ناراضگی نہیں تھی، بلکہ بعض وقتی مصالح کے پیش نظر دونوں کی اجتہادی آراء کا باہم مقابل ہوا جس میں وہ دونوں حضرات اپنے اپنے اجتہاد میں قلمبند تھے اور دیانت دار انداز رکھتے تھے، اور اگر کبھی کسی ایک آدھ بات میں ان دونوں حضرات کے درمیان باہمی رنجش و کشیدگی پیش آ بھی گئی تھی تو وہ وقتی مسئلہ تھا جو فرو ہو گیا تھا، ایسا ہرگز نہیں تھا، ہمیشہ ان دونوں حضرات کے باہمی تعلقات کشیدہ ہی رہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ماں بیٹا ہونے کے ماطے ان کے دل آپس میں ایک دوسرے کے بارے میں بالکل پاک صاف تھے اور ان کے آپس میں بڑے خوش کوار تعلقات اور انتہائی گہرے مراسم پائے جاتے تھے۔

حضرت معاویہؓ کی جانب سے حضرت عائشہؓ کی خدمت میں تحائف:

روایات میں آتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے دو حکومت میں بعض مرتبہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے لئے تحائف و عطایا ارسال فرمایا کرتے تو وہ انہیں انتہائی خوشی اور بشارت قلب سے قبول فرماتی تھیں۔

مستدرک حاکم کا حوالہ:

چنانچہ مستدرک حاکم کی روایت میں آتا ہے:

”حدثنا علي بن حمشاذ العدل ثنا محمد بن

يونس ثنا أبو عاصم عن هشام بن حسان عن هشام بن عروة

عن أبيه أن معاوية بن أبي سفيان بعث إلى عائشة رضي الله

عنها بمائة ألف فقسمتها حتى لم تترك منها شيئا فقالت

بريرة فهلا ابتعت لنا بدرهم لحما فقالت عائشة لو أني

ذکرت لفعلت . ۱۴

ترجمہ: ہشام بن عروہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما نے ایک لاکھ درہم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں بھیجے تو انہوں نے وہ تقسیم کر دیئے یہاں تک کہ ان میں سے کچھ بھی نہ چھوڑا تو بریرہ لونڈی نے عرض کیا کہ آپ نے ہمارے لئے ایک درہم کا گوشت کیوں نہ خرید لیا؟ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ اگر تم مجھے یاد کراتی تو میں ایسا کر لیتی۔

مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ:

اسی طرح مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت میں آتا ہے:

”نا جریر عن مغیرة عن سماک بن سلمة عن عبد الرحمن بن عصمة قال کنت عند عائشة فلناها رسول من عند معاویة بهدية فقبلتها .“ ۱

ترجمہ: عبد الرحمن بن عصمہ کہتے ہیں کہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھا کہ ان کی خدمت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے یہاں سے کوئی قاصد کوئی ہدیہ لے کر آیا تو انہوں نے اُس کو قبول فرمایا۔ (ترجمہ ختم)

مصنف ابن ابی شیبہ کا دوسرا حوالہ:

ایک دوسری روایت میں آتا ہے:

”حدثنا جریر بن عبد الحمید عن مغیرة عن سماک بن سلمة عن عبد الرحمن بن عصمة قال کنت

۱ (المستدرک علی الصحیح للحاکم: ج ۴ ص ۱۵ ح ۶۷۴۵ ط در المکتب العربی بیروت)

۲ (مصنف بن ابی شیبہ: ج ۴ ص ۲۹۶ ح ۲۰۳۳۲ ط مکتبة الرشد الرياض)

عند عائشة فلماها رسول من معاوية بهدية فقال أرسل بهنا
أمير المؤمنين فقبلت هديته فلما خرج الرسول قلنا يا أم
المؤمنين ألسنا مؤمنين وهو أميرنا قالت أنتم ان شاء الله
المؤمنون وهو أميرنا .^۱

ترجمہ: عبد الرحمن بن حصمہ کہتے ہیں کہ میں حضرت عائشہ
رضی اللہ عنہا کے پاس تھا کہ اُن کی خدمت میں حضرت معاویہ رضی اللہ
عنہ کے یہاں سے کوئی قاصد کوئی ہدیہ لے کر آیا اور عرض کیا کہ امیر
المؤمنین نے یہ دے کر بھیجا ہے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ہدیہ
قبول فرمایا، پھر جب قاصد نکل گیا تو ہم نے عرض کیا کہ اے ام المومنین
کیا ہم مؤمنین نہیں ہیں اور وہ ہمارے امیر نہیں ہیں؟ تو حضرت عائشہ
رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ تم ان شاء اللہ! مؤمن ہو اور وہ ہمارے امیر
ہیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت عائشہؓ کی خدمت میں ایک قیمتی ہار کا تحفہ!:

ایک مرتبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں
ایک قیمتی ہار تحفہً بھیجا تو انہوں نے وہ قبول فرمایا۔

چنانچہ حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ (المتوفی ۵۴۵ھ) لکھتے ہیں:

حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ کا حوالہ:

”أخبرنا أبو طالب علي بن عبد الرحمن أنا أبو

الحسن الخلمي أنا أبو محمد بن بن النحاس أنا أبو سعيد

۱ (مصنف بن أبي شيبة: ج ۶ ص ۱۸۹ ح ۳۰۵۷۲ ط مكتبة الرشد للرياض) و (كتاب السنة

لأحمد بن حنبل: ج ۱ ص ۳۴۹ ح ۷۴۸ ط دار ابن القيم للعلم) و (كتاب السنة لأبي بكر بن

العلال: ص ۴ ص ۶۰ ح ۱۱۶۸ ط دار الراية للرياض)

بن الأعرابي نا علي يعني ابن سعيد بن بشير الرازي نا بشر
بن الوليد القاضي عن شريك عن الحجاج عن عطاء قال
قدمت عائشة مكة فأرسل اليها معاوية بطوق قيمته مائة
ألف فقبلته. ۱

ترجمہ: عطاء کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مکہ مکرمہ
تشریف لائیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن کی خدمت میں ایک
ہار بھیجا جس کی قیمت ایک لاکھ درہم تھی تو انہوں نے اُس کو قبول فرمایا۔

مسند احمد کا حوالہ:

ایک مرتبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شام سے مدینہ منورہ آئے تو حضرت عائشہ رضی
اللہ عنہا سے ملنے اُن کے گھر تشریف لے گئے، اور اُن سے کے ساتھ اپنے برتاؤ کے متعلق
دریافت کیا تو انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اپنے ساتھ اچھے برتاؤ کا ذکر کیا۔
چنانچہ مسند احمد کی روایت میں آتا ہے:

”حدثنا عفان حدثنا حماد بن سلمة قال أخبرنا
علي بن زيد عن سعيد بن المسيب أن معاوية دخل علي
عائشة فقالت له أما خفت أن أقعدلك رجلا فيقتلك
فقال ما كنت لأفعلني وأنا في بيت أمان وقد سمعت النبي
صلي الله عليه وسلم يقول يعني الايمان قيد الفتك كيف
أنا في الذي بيني وبينك وفي حوائجك قالت صالح قال
فدعينا وإياهم حتي نلقي ربنا عز وجل. ۲

۱ (تاریخ دمشق لابن عساکر: ج ۵۹ ص ۱۹۲ ط دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع بيروت)

و (البلدية والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۳۷ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲ (مسند أحمد: ج ۲۸ ص ۴۴، ۴۳ ط مؤسسة الرسالة ط بيروت لبنان) قال المحقق شعيب
الأرنؤوط وعادل مرشد وآخرون صحيح لغيره وهذا اسناد اخلف فيه علي حماد بن -

ترجمہ: حضرت سعید بن مسیب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں
 تشریف لائے تو انہوں نے فرمایا کہ کیا تمہیں اس بات سے خوف نہیں
 آیا کہ میں تمہارے لئے کوئی آدمی بٹھا دیتی تو وہ تمہیں قتل کر دیتا؟
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ آپ ایسا نہیں کر سکتیں حالاں
 کہ میں بیت الامان میں ہوں اور میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ
 فرماتے ہوئے سنا ہے یعنی کہ ایمان مانگہائی کی زنجیر ہے، میں اپنے اور
 آپ کے معاملات کے درمیان اور آپ کی حوائج و ضروریات کے
 درمیان کیسا شخص ہوں؟ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ نیک و
 صالح شخص ہو! تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ ہمیں اور انہیں
 (بنو ہاشم کو) چھوڑ دیجئے یہاں تک کہ ہم اپنے رب عزوجل سے ملاقات
 کر لیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت عائشہ کا مقام حضرت معاویہ کی نظر میں:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نظر بہت اونچا مقام
 و مرتبہ تھا وہ آپ کو تمام لوگوں میں سب سے زیادہ فصیح و بلیغ اور ذہین و فطین خطیبہ مانتے تھے۔

سلسلة فرواه عفان عنه عن علي بن زيد وهو ابن جده عن سعيد بن المسيب ان معاوية
 ورواه عمرو بن عاصم الكلابي وسعيد بن سليمان النشيطي وعمار بن هارون عنه بهذا
 الاسناد بزيادة مروان بن الحكم بين سعيد ومعاوية قال الدار قطني في العلل: ٢٥/٤ وهو
 الأشبه بالصواب قلنا ويقي مدار هذا الاسناد علي بن زيد بن جده عن حليته حسن
 في الشواهد وهذا منها.

(حاشية مسند أحمد بن حنبل: ج ٢٨ ص ٤٤ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

معجم الکبیر کا حوالہ:

چنانچہ امام طبرانی رحمہ اللہ (الوفی ۳۶۰ھ) فرماتے ہیں:

”حدثنا عبد الله بن علي بن الجارود النيسابوري
ثنا محمد بن يحيى النيسابوري ثنا يعقوب بن ابراهيم بن
سعد حلفني أبي عن صالح بن كيسان عن الزهري عن
القاسم بن محمد قال قال معاوية والله ما رأيت خطيباً قط
أبلغ ولا أظن من عائشة رضي الله عنها.“^۱

ترجمہ: حضرت قاسم بن محمد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ کی قسم! میں نے حضرت عائشہ رضی
اللہ عنہ سے زیادہ بلیغ و فطین کسی کوئی خطیب نہیں دیکھا۔ (ترجمہ ختم)

الآحاد والمثنائی کا حوالہ:

اسی طرح امام ابن ابی عاصم رحمہ اللہ (الوفی ۱۸۱ھ) فرماتے ہیں:

”حدثنا الحلواني نا يعقوب بن ابراهيم نا أبي عن
صالح عن الزهري عن القاسم بن محمد أن معاوية دخل
علي عائشة رضي الله عنهما فلما خرج قام متكئا علي
ذکر ان فقال والله ما رأيت خطيباً ليس رسول الله صلى الله
عليه وسلم أبليغ ولا أظن من عائشة رضي الله عنها.“^۲

ترجمہ: حضرت قاسم بن محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر
ہوئے، پھر جب وہ نکلے تو زینے پر ٹیک لگائی اور فرمایا کہ اللہ کی قسم! میں

۱ (المعجم الكبير للطبراني ج ۲۳ ص ۱۸۳ ح ۲۹۸ ط مكتبة ابن تيمية لمقاورة)

۲ (الآحاد والمثنائي لابن أبي عاصم: ج ۵ ص ۳۹۸ ح ۳۰۲۷ ط دار الراية لرياض)

نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے زیادہ کسی کو بلیغ و فطین نہیں دیکھا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ کا حضرت عائشہؓ سے نصائح کا حصول:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اُم المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اتنی عقیدت و دل لگی اور انس و محبت تھی کہ وہ آپؓ سے باقاعدہ طور پر نصیحتیں حاصل کرتے تھے۔

جامع ترمذی کا حوالہ:

چنانچہ جامع ترمذی کی روایت میں ہے:

”حدثنا سويد بن نصير قال اخبرنا الله بن المبارك عن عبد الوهاب بن الورد عن رجل من اهل المدينة قال كتب معاوية الي عائشة أم المؤمنين أن اكلمي الي كتاباتو صيني فيه ولا تكثري علي فكتبت عائشة الي معاوية سلام عليك أما بعد فاني سمعت رسول الله صلي الله عليه وسلم يقول من التمس رضا الله بسخط الناس كفاه الله مؤنة الناس ومن التمس رضا الناس بسخط الله وكله الله الي الناس والسلام عليك.“ ۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُم المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف خط لکھا کہ میری طرف آپؓ خط لکھیں جس میں آپ مجھے نصیحت فرمائیں اور مجھے زیادہ (لمبی چوڑی) نصیحت مت کیجئے (بلکہ مختصر ہی نصیحت فرمائیے) تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف (یہ مختصر نصیحت) لکھی: تم پر سلامتی ہو! اما بعد! میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے

کہ جو شخص لوگوں کی ناراضگی میں اللہ تعالیٰ کی خوش نودی طلب کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ لوگوں کی مونت (یعنی ناراضگی کے نتائج) سے اُس کی کفایت کرتا ہے اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی ناراضگی میں لوگوں کی خوش نودی طلب کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اسے لوگوں کے حوالے کر دیتا ہے۔ والسلام علیک۔

حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ باہم ”رحماء بینہم“ کا عملی نمونہ تھے!:

ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان اگرچہ بعض اوقات اجتہادِ شرعی کی بناء پر اُن سے دیانت دارانہ طور پر جزئی اختلافات بھی رونما ہوئے تھے اور بعض مقامات پر وہ دونوں ایک دوسرے کے نظریات سے متفق بھی نہیں تھے، تاہم یہ حقیقت اپنی جگہ مسلم ہے کہ مجموعی طور پر وہ دونوں حضرات آپس میں ”رحماء بینہم“ کا بہترین نمونہ تھے اور اُن دونوں کے آپس میں مبنی بر احترام تعلقات تھے۔



حب جاہ و مال کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا اپنے ریسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی بگاڑ سے متعلق غیبی خبریں دے دی تھیں“ کے ذیل میں صحیحین کی دو احادیث کے حوالے سے انتہائی شاطرانہ و عیارانہ طریقے سے بالکل ہی غلط اور خلاف حقیقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”دنیا کی محبت میں گرفتار“ ہونے کا الزام لگاتے ہوئے لکھتے ہیں:

(۲۶) صحیحین کی حدیث میں ہے: سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ سال بعد (یعنی اپنی وفات والے سال ۱۱ھ میں) شہدائے اُحد کا جنازہ (میدان اُحد کے قبرستان میں) پڑھا (آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا انداز یوں تھا کہ) گویا آپ صلی اللہ علیہ وسلم زندوں اور مردوں ہر ایک سے رخصت ہونے والے ہیں۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر چڑھے اور فرمایا: ”میں تمہارا پیش رو ہوں اور میں تم پر گواہ بھی ہوں۔ اور (آئندہ) میری اور تمہاری ملاقات حوض (کوثر) پر ہوگی، جسے میں یہیں سے اس وقت دیکھ رہا ہوں۔ اور بے شک مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں عطا فرمائی ہیں (یعنی میری اُمت کو سلطنت روم اور سلطنت فارس کے خزانوں کا مالک بنایا جائے گا)۔ مجھے (اپنے بعد) تمہارے متعلق یہ

خوف نہیں کہ تم مشرک ہو جاؤ گے لیکن اس بات سے ڈرتا ہوں کہ دنیا میں
گمن ہو جاؤ گے۔“ سیدنا عقبہ رضی اللہ عنہ کا بیان ہے: ”اُس موقع پر میں
نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری بار منبر پر دیکھا۔ ۱

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دنیا میں گمن تھے؟

صحیحین کی مذکورہ بالا دونوں احادیث سے انجینئر محمد علی مرزا نے مجموعی طور پر گویا یہ تاثر
دینے کی سعی لاحاصل اور مذموم انجینئرنگ کی ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد جب حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ کا دور حکومت شروع ہوا تو (الحیا باللہ!) کوہ دنیاوی عیش و عشرت، آرائش و آسائش
اور حب جاہ و مال کے نشے میں مخمور ہو کر دنیا کے حریص بن گئے، اور اُس کی خاطر انہوں نے قتل
و قتال کیا۔

انجینئر محمد علی مرزا کا امارت معاویہ پر دنیوی حرص کا الزام:

صحیح بخاری کی روایت کی رو سے اگرچہ انجینئر محمد علی مرزا نے ”دنیا میں گمن ہو جانے
والے لوگوں“ کے ناموں کی تصریح نہیں کی کہ اس سے کون سے لوگ مراد ہیں، البتہ صحیح مسلم کی
روایت کے ترجمہ میں انجینئر محمد علی مرزا نے بریکٹ میں (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) کے الفاظ کی
تصریح کی ہے، تاہم اُن کے ریسرچ پیپر کے سیاق و سباق سے اور خود انجینئر موصوف کے انداز
و بیان سے قطعی اور صاف طور پر لگتا یہی ہے کہ اس سے اُن کی مراد بعد میں آنے والے خلفاء
بالخصوص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کی ذات مراد ہے، جس کی وجہ سے انہوں نے یہ دونوں
روایات حدیث نقل کی ہیں۔

نکار خانے میں طوطی کی آواز کون سنتا ہے؟

لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مدح و شان میں صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین اور
علمائے اہل سنت رحمہم اللہ تعالیٰ کے تعریفی و توصیفی کلمات کے نکار خانے میں اُن کی ”طوطی“ کی

۱ (صحیح بخاری حدیث نمبر ۴۰۴۲، صحیح مسلم حدیث نمبر ۵۹۷۷، بحوالہ: مآخذ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد

احادیث کی روشنی میں، ص ۱۳)

آواز کون سن سکتا ہے؟

حضرت معاویہؓ کی امارت حضرت علیؓ کی نظر میں:

خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”لہا الناس لا تکرہوا امارۃ معاویۃ واللہ لو
فقد تموه لقد رلیتم الرؤوس تندر من کواہلہا کلائہا
الحنظل۔“^۱

ترجمہ: اے لوگو! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت کو
ماہند مت سمجھو، کیوں کہ اگر تم نے انہیں کھو دیا تو تم دیکھو گے کہ ہر اپنے
شانوں سے اس طرح کٹ کٹ کر گریں گے، جس طرح حنظل کا پھل
(اپنے درخت سے ٹوٹ ٹوٹ کر گرتا ہے) (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہؓ کی امارت حضرت عبداللہ عباسؓ کی نظر میں:

۲- حیر امت حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”ما رأیت رجلا کا اخلق بالملک من معاویۃ۔“^۲

ترجمہ: میں نے سلطنت و فرماں روائی کے لائق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ
کر کسی کو نہیں دیکھا۔

حضرت معاویہؓ کی امارت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی نظر میں:

۳- حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”ما رأیت أحدا بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم أسود من معاویۃ۔“^۳

۱ (المصنف لابن کثیر شیعہ: ج ۱۵ ص ۲۹۳ ط مکتبۃ المرشد الریاض)

۲ (البلدایۃ والنہایۃ لابن کثیر: ج ۸ ص ۱۳۵ ط دار الفکر بیروت لبنان)

۳ (تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والأعلام للنہعی: ج ۲ ص ۳۲۱ دار الکتاب العربی)

ترجمہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر (اُمور سلطنت کا ماہر اور) حکم رانی کے لائق کسی کو نہیں دیکھا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہؓ کی امارت حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی نظر میں:

۴- قاتح قادسیہ اجتادین حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”ما رأیت أحدا بعد عثمان لکضي بحق من صاحب

هذا الباب.“ ۱

ترجمہ: میں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد کسی کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر حق کا فیصلہ کرنے والا نہیں پایا۔

حضرت معاویہؓ کی امارت حضرت کعب احبارؓ کی نظر میں:

۵- حضرت کعب احبار رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”لن يملك أحد من هذه الامة ما ملك معاوية.“ ۲

ترجمہ: اس اُمت میں سے کسی نے بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سی (بہتر) حکومت نہیں کی۔

حضرت معاویہؓ کی امارت امام مجاہدؒ کی نظر میں:

۶- امام تقیر حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لو أدرکم معاوية لقلتم هذا المهدي.“ ۳

۱ (البلدية والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۳۳ ط دلو الفكر بیروت لبنان) و (تاریخ الاسلام و

وفیات المشاہیر والأعلام للذهبی: ج ۴ ص ۳۱۴ ط دلو الکتاب العربی بیروت)

۲ (نصاب الأشراف للبلاذری: ج ۴ ص ۱۰۰ ط دلو الفكر دمشق) و (تاریخ الاسلام

وفیات المشاہیر والأعلام للذهبی: ج ۴ ص ۳۱۴ ط دلو الکتاب العربی بیروت)

۳ (البلدية والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۳۵ ط دلو الفكر بیروت لبنان)

ترجمہ: اگر تم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (کے عہد حکومت) کو

پالیتے تو پکاراؤ گے کہ یہ مہدی ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ حضرات خلفائے راشدین (حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم) کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نسبتاً فراخی عیش و توسع عشرت سے کام لیا، مگر یہ فراخی عیش و توسع عشرت بعد میں آنے والے حکم رانوں کی عیش و نشاط نہ تھی، بلکہ حد و شرعیہ کے تحت عزیمت کے بجائے رخصت پر عمل داری تھی۔

حضرت معاویہؓ کی امارت حضرت یونس بن میسرہؓ کی نظر میں:

چنانچہ حضرت یونس بن میسرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”رأيت معاوية في سوق دمشق وهو مردف ورائه

وصفيا عليه عليه قميص مرفوع الجيب.“^۱

ترجمہ: میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو دمشق کے

بازاروں میں پیوند لگی قمیص پہنے ہوئے چلتے دیکھا ہے۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہؓ نے بعد کے امراء کی خاطر توسع و مباحات سے کام لیا!!

یعنی یہ بات کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کی طرح عزیمت کے بجائے رخصت پر عمل کیوں فرمایا اور عزیمت پر عمل کیوں نہیں فرمایا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو عیش و تنعم اور رخصتوں میں توسع کی قطعاً ضرورت نہ تھی، لیکن آپ نے اس لئے ایسا فرمایا تا کہ بعد میں آنے والے کم ہمت حکم رانوں کے لئے اس کو بیان جواز کے طور پر پیش کیا جاسکے۔

علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ عبد العزیز فرہاروی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ) لکھتے ہیں:

”ولعل توسعه فيهما لقصورهم مآثر أبناء الزمان

وان لم يوجد فيه ذلك كما علمت۔“ ۱

ترجمہ: ہو سکتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان دونوں چیزوں (یعنی فراخی عیش اور عزیمت کے بجائے رخصت پر عمل کرنے) میں تمام اپنائے زمانہ کے قصور بہت کے پیش نظر توسع فی المباحات سے کام لیا ہو، اگرچہ خود ان میں یہ عنصر نہیں پایا جاتا تھا۔ (ترجمہ ختم)

مامون الرشید کی زندگی کا ایک واقعہ:

چنانچہ مبلغ اسلام مولانا طارق جمیل صاحب دامت برکاتہم فرماتے ہیں: ”صحابہ میں کسی کا بادشاہ ہونا بھی بہت ضروری تھا، کیوں کہ بعد میں آنے والے بادشاہ اگر کسی کو نمونہ بنا کر چلنا چاہیں تو ”اصحابی کمال نجوم“ کے لحاظ سے عمر و عثمان کا اتباع تو نہیں کر سکتے۔ چنانچہ مامون الرشید جب خلیفہ بنا تو اُس نے پوچھا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلافت کیسے کرتے تھے؟ بتایا گیا کہ ایسے کرتے تھے، تو کہنے لگا کہ یہ تو میرے بس میں نہیں ہے، پھر پوچھا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ خلافت کیسے کرتے تھے؟ تو بتایا گیا کہ ایسے کرتے تھے، تو کہنے لگا کہ یہ بھی میرے بس میں نہیں ہے، پھر پوچھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ خلافت کیسے کرتے تھے؟ بتایا گیا کہ ایسے کرتے تھے، تو کہنے لگا کہ یہ بھی میرے بس میں نہیں ہے، پھر پوچھا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ خلافت کیسے کرتے تھے؟ بتایا گیا کہ ایسے کرتے تھے، تو کہنے لگا کہ یہ بھی میرے بس میں نہیں ہے، پھر پوچھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلافت کیسے کرتے تھے؟ بتایا گیا کہ ایسے کرتے تھے، تو کہنے لگا کہ یہ تو میں بھی کر لوں گا۔ تو کسی صحابی کا بادشاہ ہونا بھی ضروری تھا، تاکہ اگر کوئی بادشاہ

اللہ کو راضی کرنا چاہے ایک نمونہ موجود ہو، تو اللہ تعالیٰ نے بادشاہت کی ابتدا بھی صحابہ سے کروائی، اور انتخاب اُس شخص کا فرمایا جو شرافت میں بنو ہاشم کے بعد اُن کا نمبر تھا بنو اُمیہ، دوسرا اُس شخص کا انتخاب فرمایا جو انیس برس پہلے حکومت کا تجربہ حاصل کر چکا تھا، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے پہلے حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کو ملک شام کا گورنر بنایا، جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اخیانی (ماں شریک) بھائی تھے، لیکن جب اُن کا انتقال ہو گیا تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اُن کی جگہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کا گورنر بنادیا، حضرت ابو سفیان رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ امیر المؤمنین! شام کا پھر کس کو امیر بنایا ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ تمہارے بیٹے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو، کہا جزاک اللہ خیر و صلت الرحم، اللہ تمہارا بھلا کرے تم نے صلہ رحمی کی ہے، پھر جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے تو انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مسلسل بارہ سال شام کا امیر بنائے رکھا، تو چھ سال پہلے حضرت عمر کے زمانے میں امیر بن چکے تھے تو اُن کو حکومت کا تجربہ تھا کہ حکومت چلائی کیسے ہے، حکومت کو چلانے کا خاندانی طور پر بھی سچ تھا اندر اور عملی طور پر بھی اٹھارہ برس انہوں نے حکومت کر لی تھی اور خلافت ختم ہو رہی تھی، تو اللہ تعالیٰ نے اُس شخص کو حکومت عطا فرمائی جو حکومت اور بادشاہت کے لائق تھا اُس کے قابل تھا۔“

حضرت معاویہؓ دیگر اصحاب رسول کے لئے پردہ ہیں!:

پھر انجینئر محمد علی مرزا کا صحیح مسلم کی روایت ”هو الله ما الفقر اخشي عليكم“ میں لفظ ”عليكم“ کی تشریح سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بغض و عناد کے نشے میں مخمور ہو کر

تمام اُمت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے صرف ”صحابہ کرام رضی اللہ عنہ“ ہی کو مراد لیا جہاں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی صریح اور بدترین توہین و تنقیص ہے تو وہیں موصوف کی جہالت و سفاہت اور اُن کی کم علمی و کورچشی کا بھی یہی ثبوت ہے۔

حضرت ربیع بن نافع رحمہ اللہ کا حوالہ:

حضرت ربیع بن نافع رحمہ اللہ نے کتنی سچی بات فرمائی تھی:

”معاویۃ ستر لأصحاب محمد صلی اللہ علیہ

وسلم فاذا كشف الرجل السترا علی ماوراءہ۔“ ۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم

کے لئے پردہ ہیں۔ پس جب کوئی شخص (اس) پردے کو اکردے گا تو وہ

اُن کے ماوراء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر بھی جاری ہو جائے گا۔

انجینئر محمد علی مرزا کو کھلا چیلنج:

علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ قرآن مجید میں عموماً جہاں کہیں بھی آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یا احادیث مبارکہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو خطاب ہوا ہے تو اگرچہ اُس خطاب کے اصل مخاطب وہی حضرات ہیں لیکن اُس کے عموم میں قیامت تک آنے والے تمام لوگ مراد ہیں۔ ہمارا چیلنج ہے انجینئر موصوف کو وہ علمائے اہل سنت میں سے کسی ایک عالم سے بھی یہ ثابت کر دیں کہ اس لفظ سے صرف حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہی کی جماعت مراد ہے باقی قیامت آنے والی تمام عالم انسانیت اس خطاب سے مستثنیٰ ہے۔

اور اگر بالفرض تھوڑی دیر کے لئے یہ مان بھی لیا جائے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے اصل مخاطب حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بالخصوص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی ہیں تب بھی ہم یہ دعویٰ ڈنکے کی چوٹ پر کرتے ہیں کہ یہ بات کسی ایک بھی صحیح و مستند روایت سے ہرگز ثابت نہیں کی جاسکتی کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کوئی ایک بھی بالخصوص حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ دنوی عیش و عشرت اور تنعم نشاط سے مخمور ہو کر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مذکور بالا وعید کے مرتکب ہو کر اس خدشے کا مصداق ٹھہرے ہوں۔

”ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔“

انجینئر محمد علی مرزا کو ایک خیر خواہانہ نصیحت:

لہذا انجینئر محمد علی مرزا صاحب سے ہماری درمندانہ عاجزانہ درخواست ہے کہ خدا را! قرآن و حدیث و اقوالِ سلف میں اپنی طرف سے بربکٹ لگانے کے بجائے چودہ سو سال سے چل کر آنے والے مسلکِ علمائے اہل سنت کی پیروی کو لازمی پکڑیں، اُن کے علم و تحقیق پر عمل درآمد کریں اور اپنی ری تحقیق وری سرچ کو اُن کے علم کے تابع کریں اور اپنے ایمان و اعمالِ صالحہ کو بچانے کی فکر کریں۔



کلمہ ”لا أشبع الله بطنه“ کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ریسرچ پیپر ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ۷۲ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی ہکاڑے سے متعلق نہیں خبریں دے دی تھی!“ کے ذیل میں ”صحیح مسلم“ اور ”دلائل النبوة للبيهقي“ کی ایک روایت کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں یہ بدوعاء دی تھی کہ: ”اللہ تعالیٰ اُس کا شکم کبھی سیر نہ کرے!“

چنانچہ انجینئر موصوف لکھتے ہیں:

”سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بیان فرماتے ہیں کہ میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں دروازے کے پیچھے چھپ گیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آکر (پیار سے) مجھے گدی پر ہلکی سی ضرب لگائی اور فرمایا: ”جاؤ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کو میرے پاس بلا کر لاؤ!“ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بیان فرماتے ہیں کہ میں گیا اور (واپس آکر) بتایا کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (کچھ دیر بعد) پھر فرمایا: ”جاؤ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کو میرے پاس بلا کر لاؤ!“ میں پھر سے گیا اور آکر بتایا کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں! تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”اللہ تعالیٰ اُس (معاویہ رضی اللہ عنہ) کا پیٹ سیر نہ کرے!“ ”دلائل النبوة کی

حدیث کے راوی سیدنا ابو حمزہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ”أَنَّ (معاویہ رضی اللہ عنہ) کا پیٹ کبھی سیر نہ ہوسکا!“ پھر امام بیہقی رحمہ اللہ اسی حدیث کے ساتھ لکھتے ہیں: ”روى (سیدنا ابو حمزہ رحمہ اللہ) کے یہ الفاظ اس بات کی دلیل ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے متعلق کی ہوئی) دُعا قبول ہوگئی۔“ ۱

مسند احمد کی روایت میں ”لا أشبع الله بطنه“ کے الفاظ نہیں ہیں!:

یہ روایت مسند احمد میں بہ سند حسن اس طرح وارد ہوئی ہے:

”حدثنا بكر بن عيسى أبو بشر الراسي حدثنا أبو عوانة عن أبي حمزة قال سمعت ابن عباس يقول كنت غلاماً معي مع الغلمان فالتفت فإذا نبي الله صلى الله عليه وسلم خلفي مقبلاً فقلت ما جاء نبي الله صلى الله عليه وسلم إلا إلي قال فسميت حتى أختني وراء باب دار قال فلم أشعر حتى تناولني فأخذ بقفاي فحطاني حطة فقال اذهب فادع لي معاوية قال وكان كاتبه فسميت فالتفت معاوية فقلت أجب نبي الله صلى الله عليه وسلم فإنه علي حاجة.“ ۲

ترجمہ: ابو حمزہ کہتے ہیں کہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں لڑکا تھا لڑکوں کے ساتھ کھیل رہا تھا، پس میں نے چہرہ پھیر کر دیکھا تو اچانک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میرے

۱ (صحيح المسلم: ۶۶۲۸، ۶۴۰۹) و (دلائل النبوة للبيهقي: ۲۵۰۶ بحوالہ: ناقصہ کر بلا کا حقیقی

پس مقرر ۷ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں: ص ۱۳)

۲ (مسند أحمد: ج ۵ ص ۲۱۷ ح ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳) (امناہ حسن) ط مؤسسة الرسالة

پیچھے سے تشریف لا رہے ہیں، تو میں نے (دل میں) کہا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو میری ہی طرف تشریف لا رہے ہیں، کہتے ہیں کہ پھر میں بھاگا یہاں تک کہ میں گھر کے دروازے کے پیچھے چھپ گیا، کہتے ہیں کہ پھر مجھے پتا نہیں چلا یہاں تک کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے پالیا، پھر آپ نے میری گدی پکڑی اور (اُس پر پیار سے ہلکی سی) ضرب لگائی اور فرمایا کہ جاؤ اور معاویہؓ کو میرے پاس بلا کر لاؤ! راوی کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب تھے! چنانچہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف گیا اور کہا کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تم کو بلا رہے ہیں، کیوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی کام درپیش ہے! (ترجمہ ختم)

اصل واقعہ میں راوی کے تصرفات:

اس روایت میں نہ تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بار بار حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف روانہ کرنا وارد ہوا ہے اور نہ ہی مذکور بالا کلمہ: ”لا أشبع الله بطنه“ اس روایت سے مذکور ہے، جس سے اصل واقعہ کے متعلق شکوک و شبہات نے جنم لیا ہے، اس لئے بہ ظاہر اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ اصل واقعہ صرف اتنا ہی ہے جتنا کہ مسند احمد میں مذکور ہے، باقی چیزیں راوی کے تصرفات کے ذمے میں آتی ہیں، جو اُس نے اپنی طرف سے اصل واقعہ میں بڑھادی ہیں۔

ابو حمزہ القصاب میزان جرح و تعدیل میں:

اولاً تو اس وجہ سے کہ اس روایت کا بنیادی راوی عمران بن ابی عطاء الاسدی الواسطی القصاب ابو حمزہ ہے، جس کو بعض علماء نے ”ثقة“ اور بعض نے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔

ابو حمزہ القصاب کی ”توثیق“ کرنے والے علماء:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

”لیس به بلس صالح الحديث.“ ۱

ترجمہ: اُن میں کوئی برائی نہیں وہ صالح الحدیث ہیں۔

امام یحییٰ بن محسن رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ثقة“ ۲

ترجمہ: ثقہ ہیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) فرماتے ہیں:

”هو قليل الحديث صدوق“ ۳

ترجمہ: وہ قلیل الحدیث ثقہ ہیں۔

موصوف ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”وقد وثق“ ۴

ترجمہ: اور اُن کی توثیق کی گئی ہے۔

۱ (الشرح والتعديل لابن أبي حاتم: ج ۶ ص ۳۰۲ تر ۱۶۸۱ ط مجلس دائرة المعارف العثمانية حيدر آباد دکن الهند) و (تهذيب الكمال في أسماء الرجال للمزي: ج ۲۲ ص ۳۴۳ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (ميزان الاعتدال في نقد الرجال للذهبي: ج ۳ ص ۲۳۹ ط دبر المعرفة للطباعة والنشر بيروت لبنان) و (تهذيب التهذيب لابن حجر: ج ۸ ص ۱۳۵ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۲ (الشرح والتعديل لابن أبي حاتم: ج ۶ ص ۳۰۲ تر ۱۶۸۱ ط مجلس دائرة المعارف العثمانية حيدر آباد دکن الهند) و (تهذيب الكمال في أسماء الرجال للمزي: ج ۲۲ ص ۳۴۳ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (ميزان الاعتدال في نقد الرجال للذهبي: ج ۳ ص ۲۳۹ ط دبر المعرفة للطباعة والنشر بيروت لبنان) و (تهذيب التهذيب لابن حجر: ج ۸ ص ۱۳۵ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۳ (سير أعلام النبلاء للذهبي: ج ۵ ص ۳۸۷ ط دبر الحديث القاهرة)

۴ (ميزان الاعتدال في نقد الرجال للذهبي: ج ۳ ص ۲۳۹ ط دبر المعرفة للطباعة والنشر بيروت لبنان)

ابو حمزہ القصاب پر ”جرح“ کرنے والے علماء:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (الوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں:

”صدوق له أوهام“ ۱

ترجمہ: صدوق ہیں اُن کے اوہام ہیں۔

امام عبد الرحمن رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے ”ابو حمزہ القصاب“ کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا:

”لیس بقوی“ ۲

ترجمہ: وہ قوی نہیں ہیں۔

امام ابو زرہ الدمشقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لین“ ۳

ترجمہ: وہ ”لین“ ہیں۔

علامہ عقیلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لا يتابع علي حديثه“ ۴

۱ (تقریب التہذیب لابن حجر: ج ۱ ص ۴۳۰ تر ۵۱۶۰ ط دالر الرشید سوریا)

۲ (الجرح والتعلیل لابن ابی حاتم: ج ۶ ص ۳۰۲ تر ۱۶۸۱ ط مجلس دائرة المعارف العثمانیہ حیدر آباد دکن الہند)

۳ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی: ج ۳ ص ۲۳۹ ط دالر المعرفة للطباعة والنشر بیروت لبنان) و (مغانی الأخیل فی شرح أسامی رجال معانی الآثار للمعینی: ج ۲ ص ۴۱۳ ط دالر الكتب العلمیة بیروت لبنان) و (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۸ ص ۱۳۵ ط مطبعة دائرة المعارف النظامیة الہند) و (الجرح والتعلیل لابن ابی حاتم: ج ۶ ص ۳۰۲ تر ۱۶۸۱ ط مجلس دائرة المعارف العثمانیہ حیدر آباد دکن الہند) و (تہذیب الکمال فی أسماء الرجال للہزی: ج ۲۲ ص ۳۴۳ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۴ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی: ج ۳ ص ۲۳۹ ط دالر المعرفة للطباعة والنشر بیروت لبنان)

امام ابو حاتم اور امام نسائی رحمہما اللہ فرماتے ہیں:

”لیس بقوی“ ۱

ترجمہ: نہ قوی نہیں ہیں۔

امام ابو داؤد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لیس بذک ہو ضعیف“ ۲

ترجمہ: ثقہ نہیں وہ ضعیف ہیں۔

امام مروزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے اس کے

بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ:

”لیس بذک و ضعفه“ ۳

ترجمہ: نہ ثقہ نہیں ہیں اور ان کو ضعیف کہا ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لیس صالح الحدیث“ ۴

۱ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی : ج ۳ ص ۲۳۹ ط دار المعرفة للطباعة و النشر

بیروت) و (مفتی الأخیل فی شرح أسامی رجال معانی الآثار للعینی : ج ۲ ص ۴۱۳ ط دار

الکتب العلمیة بیروت لبنان) و (تهذیب التهذیب لابن حجر : ج ۸ ص ۱۳۵ ط مطبعة دائرة

المعارف النظامیة الهند) و (تهذیب الکمال فی أسماء الرجال للمزی : ج ۲۲ ص ۳۴۳ ط

مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۲ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی : ج ۳ ص ۲۳۹) و (تهذیب التهذیب لابن حجر :

ج ۸ ص ۱۳۵ ط مطبعة دائرة المعارف النظامیة الهند) و (تهذیب الکمال فی أسماء الرجال

للمزی : ج ۲۲ ص ۳۴۳ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۳ (بحر الدم فیمن تکلم فیہ الامام أحمد بمدح أو ذم لابن المبرد : ج ۱ ص ۱۲۱ ط دار

الکتب العلمیة بیروت لبنان)

۴ (مفتی الأخیل فی شرح أسامی رجال معانی الآثار للعینی : ج ۲ ص ۴۱۳ ط دار الکتب

العلمیة بیروت لبنان)

ترجمہ: وہ ”صالح الحدیث“ نہیں ہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ابو حمزہ القصاب کی بعض ماہرین فن اسماء الرجال نے ”تعدیل مبہم“ کی ہے اور بعض علماء (امام ابو زرہ الدمشقی رحمہ اللہ) نے اُس پر ”تدبر مفسر“ کی ہے کہ ابو حمزہ القصاب کی حدیث پر متابعت نہیں کی گئی ہے، جیسا کہ یہاں پر بھی ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اُس نے جو روایت حدیث نقل کی ہے، اُس پر اُس کا کوئی متابع نہیں پایا جاتا اور یہ روایت حدیث اس کے علاوہ کسی دوسرے سے منقول نہیں ہے۔

چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۲۷ھ) لکھتے ہیں:

”ولیس له عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم غیر هذا الحلیث هذا القصاب فله فی مسلم هذا الحلیث وحده ولا ذکر له فی البخاری۔“^۱

ترجمہ: ابو حمزہ القصاب کی اس کے علاوہ کوئی حدیث عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت نہیں ہے..... اس قصاب کی اکیلی یہی روایت صحیح مسلم میں موجود ہے۔ اور صحیح بخاری میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

بلکہ امام بیہقی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”دلائل النبوة“ میں اور علامہ بلاذری رحمہ اللہ نے ”انساب الاشراف“ میں خود ابو حمزہ القصاب کا قول نقل کیا ہے کہ:

”قال أبو حمزة فكان معاوية بعد ذلك لا يشبع۔“^۲

اس سے بھی واضح اور صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ کلمہ: ”لا اشبع اللہ بطنہ“ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”پر خوری“ و ”بسیار خوری“ کا طعن قائم کرنے اور آگے اس کی نشرو

۱ (المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج (شرح المنوي: ج ۱۶ ص ۱۵۵ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

۲ (دلائل النبوة للبيهقي: ج ۶ ص ۲۴۲، ۲۴۳ ط دار الكتب العلمية بیروت لبنان) و (انساب الاشراف للبلاذري: ج ۴ ص ۱۰۶ ط دار الفكر دمشق)

اشاعت کرنے میں یہی راوی شریک کار ہے اور یہ اُس کا متفردا نقول ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ناقابل اعتناء ہے۔

ابو حمزہ القصاب ضعیف راوی ہے!

بہر حال ابو حمزہ القصاب کے بارے میں ماہرین فن اسماء الرجال سے ”تعدیل مبہم“ اور ”مخرج مفسر“ دونوں منقول ہیں، اور ایسی صورت میں اصول یہ ہوتا ہے کہ ”تعدیل مبہم“ کے مقابلے میں ”مخرج مفسر“ کو رائج مان کر راوی کو ضعیف قرار دیا جاتا ہے، لہذا ماہرین فن اسماء الرجال کے اس اصول کے پیش نظر ابو حمزہ القصاب ضعیف راوی ہے۔ اور کسی ضعیف راوی کی ”طعن“ کسی صحابی کے بارے میں معتبر نہیں ہوتا، لہذا ابو حمزہ القصاب کا کلمہ: ”لا أشبع الله بطنه“ کے ذریعے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”پُر خوری“ و ”بسیار خوری“ کا ”طعن“ قائم کرنا بھی قابل اعتبار نہیں ہوگا۔

کلمہ ”لا أشبع الله بطنه“ کی دوسری توجیہ:

دوسری توجیہ اس کی یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بلند مقام و مرتبہ، آپ کے اخلاقِ عالیہ اور آپ کی شانِ نبوت کے پیش نظر یہ بات انتہائی مستبعد اور نادور معلوم ہوتی ہے کہ آپ ایک فعلِ مباح اور جائز امر پر بغیر کسی قصور اور غلطی کے کسی ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان کو بھی بد دُعا دیں یا اُس سے اپنی ناراضگی کا اظہار فرمائیں، چہ جائے کہ ایک جلیل القدر صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایسا کچھ ارشاد فرمائیں، لیکن بالفرض اگر مان بھی لیا جائے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ”لا أشبع الله بطنه“ کی بد دُعا دی بھی تھی تو اُس کا جواب یہ ہے کہ ایک موقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ سے یہ دُعا بھی مانگی تھی کہ: اے اللہ! میں تو ایک بشر ہوں راضی ہوتا ہوں جیسے دوسرے لوگ راضی ہوتے ہیں۔ اور غصہ ہوتا ہوں جیسے دوسرے لوگ غصہ ہوتے ہیں۔ لہذا میں نے اپنی اُمت میں سے جس کسی شخص کے بارے میں بھی لعنت کی ہو یا اُس کو برا بھلا کہا ہو یا اُس کو بد دُعا دی ہو یا اُس کو کوڑے سے مارا ہو یا اُس کو اذیت پہنچائی ہو اور وہ اُس کا اہل نہ ہو تو ان چیزوں کو اُس شخص کے حق میں

طہارت و پاکیزگی، اجر و رحمت اور کفارہ اور اپنے قرب کا ذریعہ بنادے جس سے وہ قیامت کے دن تیرا قرب حاصل کر سکے۔

صحیح بخاری کا حوالہ:

چنانچہ صحیح بخاری میں آتا ہے:

”حدثنا أحمد بن صالح حدثنا ابن وهب قال
أنخبرني يونس عن ابن شهاب قال أخبرني سعيد بن
المسيب عن أبي هريرة رضي الله عنه أنه سمع النبي صلى
الله عليه وسلم يقول اللهم فإيما مؤمن سبته فاجعل ذلك
له قربة اليك يوم القيامة.“ ۱

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نبی
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ اے اللہ! جس کسی مؤمن کو
میں نے برا بھلا کہا ہو تو اس کو اُس کے لئے قیامت کے دن اپنی طرف
قربت (کا ذریعہ) بنادیتے! (ترجمہ ختم)

صحیح مسلم کا حوالہ:

اسی طرح صحیح مسلم میں آتا ہے:

”حدثنا قتيبة بن سعيد حدثنا المغيرة يعني بن عبد
الرحمان الحزامي عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة
أن النبي صلى الله عليه وسلم قال اللهم اني اتخذ عندك
عهدا لن تخلفني فانما أنا بشر فإني المؤمن آذيتة شتمته
لعتة جلدته فاجعلها له صلاة و زكاة و قربة تقربه بها اليك
يوم القيامة.“ ۲

۱ (صحیح البخاری: ج ۸ ص ۷۷ ح ۳۶۶۱ ط دہلوی طبع النسخة)

۲ (صحیح المسلم: ج ۴ ص ۲۰۰۸ ح ۲۶۰۱ ط دہلوی طبع النسخة)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ نے یہ دُعاء مانگی کہ: ”اے اللہ! میں آپ سے ایک عہد لےنا چاہتا ہوں آپ اُس کبیرے حق ضرور پورا فرما دیجئے! کیوں کہ میں تو ایک انسان ہوں لہذا جس مؤمن کو میں نے اذیت دی ہو، اُس کو شتم کیا ہو، اُس کو لعنت کی ہو اُس کو مارا ہو، آپ اُس شخص کے حق میں رحمت و پاکیزگی اور قربت کا ذریعہ بنا دیجئے جس کی یہ دولت آپ اُس کو قیامت کے دن اپنا قرب عطا فرمائیں۔ (ترجمہ ختم)

چنانچہ امام مسلم رحمہ اللہ کا زیر بحث روایت پر:

”باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او سبه
لودعا علیہ ولیس هو اھلا لذلك کان له زکاة واجر
ورحمة.“

کا عنوان قائم کرنا ہمارے اس دعوے پر شاہد عدل ہے۔

شکم معاویہؓ کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعاء:

باقی رہی یہ بات کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی بددُعاء کے مستحق تھے یا نہیں؟ تو اُس کا جواب یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس بددُعاء کے اہل شمار نہیں ہوتے، کیوں امام بخاری رحمہ اللہ نے اُن کے ”شکم مبارک“ کے حق میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعاء کا یہ واقعہ بھی نقل فرمایا ہے کہ:

”کان معاویۃ ردف النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فقال یا معاویۃ ما یلینی منک قال بطني قال اللھم املک

علما وحکما.“

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ عنہ کے

پچھے سوار تھے تو آپ نے اُن سے دریافت فرمایا کہ تمہارا کون سا حصہ

میرے قریب ہے؟ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ میرا شکم!
آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دُعاء دی کہ اے اللہ! معاویہؓ کے شکم کو علم و حلم
سے برفرا مادیے! (ترجمہ ختم)

تاخیر فی الطعام شرعاً و اخلاقاً غیر قبیح ہے!:

اس سے معلوم ہوا کہ بالفرض اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”لا تشبع اللہ بطنہ“ کذریعے ”پر خوری“ و ”بسیار خوری“ کی بددُعاء دی بھی تھی تو وہ غیر ارادی طور پر دی ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اُس کے اہل نہ تھے، اس لئے کہ کھانے میں زیادہ دیر لگانا نہ شرعاً قبیح ہے اور نہ ہی اخلاقاً برا ہے، اس لئے اس تصریح کے بعد بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بددُعاء کا مصداق سمجھنا حقیقی شقی اقلسی اور رازی بد بختی کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔

ناقدین معاویہؓ کی اندھیر نگری:

پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ناقدین حضرات کی یہ بے انصافی بھی انتہائی قابل تعجب ہے کہ اُن کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے شکم مبارک کے خلاف تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی بددُعاء نظر آتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کو ”لا تشبع اللہ بطنہ“ کے ذریعے پر خوری و شکم سیری کی بددُعاء دی ہے، لیکن اُن کے شکم مبارک کے حق میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعاء اُن کو ہرگز نظر نہیں آتی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کے شکم مبارک کو علم و حلم سے برفرا مادیے کی دُعاء دی ہے۔

سچ ہے کہ:

”بغضک الشیء یعمی و یصم۔“

کلمہ ”لا تشبع اللہ بطنہ“ کی تیسری توجیہ:

اکابر حضرات محدثین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ نے ”لا تشبع اللہ بطنہ“ وغیرہ جیسے کلمات (ثکلتک امک و عقری حلقی و تربت یداک و قاتلہ اللہ ما اشجعہ

وأنشروه ولا أب لك ولا أم لك وهوت أمه ولا أرض لك وغيره) کے محال ذکر کرتے ہوئے انہیں زبان زد عام محاورات اور غیر ارادی کلمات کے تحت شمار کیا ہے، جس کا مقصد ہے کہ عام محاورات اور بول چال میں ایسے کلمات بغیر کسی قصد و ارادے کے علامۃ الناس کے منہ سے صادر ہوتے رہتے ہیں جن سے مخاطب کی تادیب و تنبیہ اور زجر و تنبیخ کے علاوہ اُس کے حق میں اجر و ثواب اور رحمت و برکت کی دعاء بھی مقصود ہوتی ہے، اُن کا حقیقی معنی مراد نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ اگر ایسے الفاظ کے ساتھ کوئی آدمی قسم بھی کھا لے تو وہ ”یَمِينُ لَفْو“ تصور کی جائے گی۔ جس کا کرنا ضروری نہیں اور چھوڑنے پر کفارہ نہیں۔

علامہ خطابی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنان چہ علامہ خطابی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۲۸ھ) لکھتے ہیں:

”وهم يطلقونها (أي كلمة تربت يده) في كلامهم

وهم لا يريدون وقوع الأمر كما قالوا عقري حلفي“۔^۱

ترجمہ: عرب لوگ کلمہ ”تربت يده“ بمعنی اُس کے ہاتھ

خاک آلود ہوں) کا اپنے کلام میں اطلاق کرتے ہیں، اور واقعۃ الامر

میں مراد نہیں لیتے، جیسا کہ کہتے ہیں ”عقري حلفي“ بمعنی بانجھ،

سرمنڈی۔

علامہ ابن بطال رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ ابن بطال رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۹ھ) لکھتے ہیں:

”وقال الأصمعي في تفسير الحديث وإنما

لؤادبه الاستحاث كما يقول الرجل أنخ ثكتك أمك

إذا استعجلته وأنت لا تريد أن تشكله أمه وقال ابن قتيبة

وهذا من باب الدعاء الذي لا يراد به الوقوع“۔^۲

^۱ (معالم السنن شرح سنن أبي داود للخطابي: ج ۱ ص ۶۸ ط المطبعة العلمية حلب)

^۲ (شرح صحيح البخاري لابن البطال: ج ۷ ص ۱۸۷ ط مكتبة الرشد الرياض السعودية)

ترجمہ: امام اصمعی رحمہ اللہ حدیث کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس (کلمہ) سے اُبھارنے کا ارادہ کیا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہی ہے جیسے آدمی کہے: ”تیز چل تیری ماں تجھے گم کرے!“ جب تو اُس سے جلدی چاہتا ہو اور حیرا یہ ارادہ نہ ہو کہ اُس کی ماں اُس کو گم کر دے۔ امام ابن قتیبہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ کلمہ دُعاء کے باب میں سے ہے اور اس سے بد دُعاء کا واقع ہونا مراد نہیں ہوتا۔ (ترجمہ ختم)

علامہ عینی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۵ھ) لکھتے ہیں:

”وقد يطلقونها (أي تربت يداه) في كلامهم وهم لا يريدون وقوع الأمر كما قالوا عقرى حلقى فان هذا الباب لما كثر في كلامهم ودام استعمالهم في خطابهم صاد عندهم بمعني اللغو كقولهم لا والله وبلي والله وذلك من لغو اليمين الذي لا اعتبار به ولا كفارة عليه.“ ۱

ترجمہ: عرب لوگ کبھی اس کلمہ (تربت يداه) بمعنی اُس کے ہاتھ خاک آلود ہوں) کا اپنے کلام میں اطلاق کرتے ہیں اور واقعہ الامر میں مرا نہیں لیتے، جیسا کہ کہتے ہیں ”عقرى حلقى“ بمعنی بانجھ، سرمندی۔ کیوں کہ یہ باب جب اُن کے کلام میں بہ کثرت ہو جاتا ہے اور اُن کے خطاب میں اس کا استعمال بھیگلی اختیار کر لیتا ہے تو اُن کے نزدیک اس کا معنی ”لغو“ ہو جاتا ہے، جیسا کہ عربوں کا قول ہے: ”لا والله“، یعنی نہیں اللہ کی قسم اور ”بلي والله“ یعنی ہاں اللہ کی قسم! اور یہ یمین لغو ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں اور نہ ہی اس پر کفارہ آتا ہے۔

علامہ شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ شرف الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۳۹۲ھ) لکھتے ہیں:

”فان هذا الباب لما كثرت في كلامهم وادام استعماله

في مجاري استعمالهم صار عندهم بمعنى اللغو وذلك من

لغو اليمين الذي لا اعتبار به ولا كفارة عليه.“ ۱

ترجمہ: کیوں کہ یہ باب جب عرب لوگوں کے کلام میں بہ

کثرت ہو جاتا اور اُس کا استعمال اُن کے استعمال کی جاری ہونے کی

جگہوں میں حقیقی اختیار کر لیتا ہے تو اُن کے نزدیک اِس کا معنی ”لغو“

ہو جاتا ہے۔ اور یہ یمین لغو کی ایک قسم بن جاتا ہے جس کا نہ کوئی اعتبار

ہے اور نہ ہی اُس پر کوئی کفارہ آتا ہے۔

علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وكثيرا ترد للعرب ألفاظ ظاهرها الذم وانما

يريدون بها المدح كقولهم لا اب لك ولا ام لك وهوت

امه ولا ارض لك.“ ۲

ترجمہ: اہل عرب کے اکثر الفاظ ایسے وارد ہوتے ہیں جن کا

ظاہر ”ذم“ ہوتا ہے اور وہ جو ہیں اُس سے ”مدح“ مراد لیتے ہیں جیسا کہ

وہ کہتے ہیں: لا اب لك ولا ام لك بمعنی تیرے ماں باپ نہیں ہیں

اور ”هوت امه“ بمعنی اُس کی ماں نے بچہ گم کر دیا اور ”لا ارض لك“

بمعنی تیری کوئی زمین نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

۱۔ (عون المعبود شرح سنن أبي داؤد للعظيم آبادي: ج ۱ ص ۲۲۴ ط دار الكتب العلمية بيروت)

۲۔ (شرح سنن أبي داؤد للعيني: ج ۱ ص ۴۴۰ ط مكتبة الرشد الرياض السعودية)

امام سیوطی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

”وانما هي (أي الحلف بآييه) كلمة جرت عادة العرب أن تدخلها في كلامها غير قاصدة بها حقيقة الحلف كقولهم تربت يداه وقتله الله.“^۱

ترجمہ: اور یہ جو کلمہ ہے (یعنی باپ کی قسم کھانے کا) تو یہ بل عرب کی عادت بن کر جاری ہو گیا کہ انہوں نے اس سے حقیقی قسم کا قصد کئے بغیر اس کو اپنے کلام میں داخل کر لیا ہے جیسا کہ وہ کہتے ہیں ”تربت يداه“ بمعنی اُس کے ہاتھ خاک آلود ہوں اور ”قتله الله“ بمعنی اللہ تعالیٰ اُس کو قتل کرے یا اُس پر لعنت کرے۔ (ترجمہ ختم)

امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ:

شارح مسلم امام نووی شافعی رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

”و علي كل قول فهي كلمة (أي عقري حلفي) كان أصلها ما ذكرناه ثم اتسعت العرب فيها فصارت تطلقها ولا تريد حقيقة ما وضعت له أولا ونظيره تربت يداه وقتله الله ما أشجعه وما أشعره.“^۲

ترجمہ: اور ہر قول یہ کلمہ ”عقري حلفي“ بمعنی ”و ما نجهو، وہ سرمندی ہو“ اس کی اصل وہ ہے جو ہم نے ذکر کر دی ہے۔ پھر اہل عرب نے اس میں وسعت اختیار کر لی اور اس کا اطلاق کرتے ہیں اور اس کی حقیقت مراد نہیں لیتے جس کے لئے اولاً اس کو وضع کیا گیا ہے۔

۱۔ (الدرر النجاة شرح صحيح مسلم بن الحجاج للسيوطي: ج ۱ ص ۱۲ ط دار ابن عفاان للنشر والتوزيع المملكة العربية السعودية)

۲۔ (الدرر النجاة شرح صحيح مسلم بن الحجاج للنووي: ج ۸ ص ۱۵۴ ط دار احياء التراث العربي بيروت)

اور اس کی نظیر ”تربت یدہ“ بمعنی اُس کے ہاتھ خاک آلود ہوں۔ اور
 ”قللہ اللہ ما أشجعہ و ما أشعرہ“ بمعنی اللہ اُس کا بھلا کرے وہ
 کس قدر شجاع و بہادر ہو کس قدر مشہور و معروف ہے۔ ۱۔

ملا علی قاری رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں:

”ثم هذا (أي عقري حلقی) وأمثال ذلك مثل
 تربت یدہ و تکلتہ أمہ مما يقع فی کلامهم للدلالة علی
 تهویل الخبر وأن ما سمعه لا یوافقہ لا للقصص الی وقوع
 مدلوله الأصلي والدلالة علی التماسه.“ ۲

ترجمہ: پھر یہ کلمہ: ”عقري حلقی“ بمعنی و ما نبجھ ہو، وہ
 سرمندی ہو) اور اس جیسے دیگر کلمات جیسے ”تربت یدہ“ بمعنی اُس کے
 ہاتھ خاک آلود ہوں۔ اور ”تکلتہ أمہ“ بمعنی اُس کی ماں اُس کو گم کرے
 جو اہل عرب کے کلام میں واقع ہوتے ہیں ڈراؤنی خبر پر دلالت کرنے
 کے لئے آتے ہیں اور اس بات کے لئے بھی آتے ہیں کہ جو اُس نے سنا
 ہے وہ اُس کی موافقت نہ کرے۔ اس مقصد کے لئے نہیں آتے کہ وہ اس
 کے مدلول اصلی اور اس کے التماس پر دلالت کے وقوع کی طرف قصد
 کرے۔ (ترجمہ ختم)

ملا علی قاری رحمہ اللہ کا دوسرا حوالہ:

حضرت ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۰۱۴ھ) مزید لکھتے ہیں:

”وقد يطلقونها (أي كلمة تربت یدہ)

۱۔ یہ کلمہ موقع امتحان پر کہا جاتا ہے اور مراد اس سے مدح ہے نہ کفر کی ذمہ۔ (مباح اللغات: ۲۵۸)

۲۔ (مرقاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح للقلاری: ج ۵ ص ۱۸۴ ط دار الفکر بیروت لبنان)

ولا یریدون وقوع ذلک وقیل قیامہ کان للمبادرۃ الی
الطاعة والمساعدة الی الاجابة معنی تربت یدہ للہ درہ ما
انحلاہ۔ ۱۔

ترجمہ: اور کبھی اہل عرب کلمہ (تربت یداہ) کا اطلاق کرتے
ہیں اور اس کا وقوع مراد نہیں لیتے اور کہا گیا ہے کہ اُن (یعنی حضرت
بلال حبشی رضی اللہ عنہ) کا قیام طاعت کی طرف آگے بڑھنے اور اجابت
کی طرف جلدی کرنے کے لئے تھا تو تربت یداہ کا معنی ہوگا کہ اللہ ہی
کے لئے اُس کی خوبی کہ اُس نے کتنا اچھا کام کیا۔ (ترجمہ ختم)
اسی طرح آج کل ہمارے پٹھان بھائی کسی بڑے عالم اور کسی خوب صورت مسجد کو
دیکھ کر کہتے ہیں:

”کاپر ملاو ظالم مسجد۔“

ترجمہ: یہ کافر مولوی ہے اور یہ ظالم مسجد ہے۔

تو اس سے بھی اس کا حقیقی معنی مراد نہیں ہوتا کہ واقعی فلاں عالم کافر ہے اور فلاں مسجد
ظالم ہے، بلکہ اس سے ان دونوں کی مدح و تعریف مقصود ہوتی ہے کہ فلاں بہت بڑا عالم ہے اور
فلاں مسجد بہت خوب صورت ہے۔

خلاصہ یہ کہ کلمہ: ”لا أشبع الله بطنه“ بھی اسی قسم کا ایک زبان زد عام محاورہ ہے جو
ایسے ہی ایک موقع پر جب کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اکل طعام میں مصروف تھے، حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے بغیر کسی قصد و ارادے کے صادر ہو گیا، جس سے آپ کا
مقصد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”پر خوری“ و ”بسیار خوری“ کی بددعا دینا نہیں، بلکہ اہل عرب
کے ایک محاورے کا برمحل استعمال تھا اور بس!

کلمہ ”لا أشبع الله بطنه“ تا کید الذم بمای شبہ المدح کے قبیل سے ہے!:

بہر حال حقیقت یہ ہے کہ زیر بحث روایت حدیث سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی

تو ہیں و تنقیص نہیں بلکہ اس سے تو اُن کی مدح و تعریف اور کمالِ خوش نصیبی ثابت ہو رہی ہے کہ حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو اُن کی کتابت و جی پر اس قدر اعتماد اور یقین تھا کہ آپ نے کتابت و جی و انشاء کی گراں قدر خدمت کے سرانجام دینے کے سلسلے میں خصوصی طور پر آدمی بھیج کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنی بارگاہِ عالی میں طلب فرمایا اور وہاں اُن سے ”وجی“ جیسی عظیم اور قابلِ رشک خدمت حاصل فرمائی۔

مکر:

ہنر بہ چشمِ عدوت بزرگ تر عیب است
گل است سعدی و در چشمِ دشمنان خارا است



اکل مال بالباطل و قتل نفس کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے رسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی بگاڑ سے متعلق غیبی خبریں دے دی تھیں!“ کے ذیل میں صحیح مسلم کی ایک حدیث کے حوالے سے فن حدیث سے جہالت و لاعلمی کی بناء پر انتہائی غلط اور خلاف حقیقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ طعن نقل کیا ہے کہ نعوذ باللہ! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ لوگوں کو آپس میں ایک دوسرے کا مال حرام طریقے سے کھانے اور آپس میں ایک دوسرے کو قتل کرنے کا حکم دیتے تھے۔

چنانچہ انجینئر موصوف رقم طراز بہ قلم دراز ہیں:

” (۲۸) صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا عبدالرحمن بن عبد رب الکعبینا یعنی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں مسجد میں آیا تو دیکھا کہ سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کعبہ کے سائے میں تشریف فرما ہیں اور ان کے گرد لوگوں کا ہجوم ہے تو میں بھی ان کے پاس آ بیٹھا۔ انہوں نے فرمایا: ”ایک مرتبہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم راہ سفر میں تھے۔ ایک جگہ پڑاؤ کیا تو کچھ لوگ وہاں اپنے خیمے درست کرنے لگ گئے، کچھ تیر اندازی کی مشق میں مشغول ہو گئے، جب کہ کچھ لوگ مویشی چرانے لگے۔ (اسی دوران) اچانک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منادی نے صدا لگائی: ”نماز اکٹھا کرنے والی ہے“ (در اصل ان

الفاظ سے اُس وقت لوگوں کو جمع کیا جاتا تھا (یہ سن کر ہم سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جمع ہو گئے تو آپ نے خطبہ ارشاد فرمایا: ”مجھ سے پہلے بھی ہر نبی کا یہ فرض تھا کہ وہ اپنی اُمت کو اُن کی بھلائی (کے راستے کی خبر) دے اور اُن کو شر (کے راستے) سے خبردار کرے۔ اور تمہاری اس اُمت (اُمت محمد یہ صلی اللہ علیہ وسلم) کی عافیت (خیریت اور بھلائی) کا وقت اُس کا ابتدائی دور ہے۔ بہت جلد اُس کے بعد آنے والے دور میں ایسی مصیبتیں اور (فتنے والی) چیزیں آئیں گی کہ تم اُن سے نا آشنا ہو گے۔ ایسے فتنے اُنھیں گے کہ ہر نیا آنے والا فتنہ پچھلے سے بدتر ہوگا۔ یہاں تک کہ ایسا فتنہ بھی آئے گا کہ مومن کہہ اٹھے گا کہ اسی (فتنے) میں میری موت ہوگی، مگر وہ فتنہ چھٹ جائے گا۔ پھر ایسا فتنہ آئے گا کہ مومن پکار اٹھے گا کہ یہ سب سے بڑھ کر ہے، لہذا جو چاہے کہ اسے جہنم سے دور ہٹایا جائے اور جنت میں داخل کر دیا جائے تو اُس کو اس حال میں آئے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور آخرت پر (کامل اور حقیقی) ایمان رکھتا ہو، اور لوگوں کے ساتھ وہی برتاؤ کرے جو وہ لوگوں سے اپنے حق میں کروانا چاہتا ہے۔ اور جو امام (وقت کے حکم ران) کی بیعت کر لے اور دل و جان سے اطاعت قبول کر لے اُس سے جہاں تک ہو سکے اطاعت کرنی چاہیے۔ پھر اگر کوئی آ کر اُس (پہلے حاکم) سے (افتدار کے لئے) جھگڑا کرے تو دوسرے (مدعی افتدار) کی گردن مار دو۔ عبد الرحمن بن عبد رب الکعبہ تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ (یہ حدیث سن کر) میں اُن (حدیث بیان کرنے والے صحابی سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ) کے قریب ہوا اور عرض کی میں آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ سے کر پوچھتا ہوں کہ آپ نے کیا یہ ساری باتیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہیں؟ (میرے اس سوال پر) انہوں نے اپنے دونوں ہاتھ

کانوں اور دل پر لے جا کر کہا ہاں میرے کانوں نے (خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کو) سنا اور میرے دل نے اسے محفوظ کر لیا۔ پھر میں نے عرض کی (آپ ہمیں امیر کی اطاعت پر ابھار رہے ہیں، جب کہ ہمارا حکم ران اور) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا کے بیٹے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو ہمیں حکم دیتے ہیں کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کے اموال حرام طریقے سے کھائیں اور آپس میں ایک دوسرے کو قتل کریں (یعنی مسلمانوں سے لڑیں) حالاں کہ اللہ تعالیٰ تو ہمیں حکم دیتا ہے کہ اپنے اموال آپس میں حرام طور پر کھاؤ سوائے اس کے کہ تمہاری باہمی رضامندی سے تجارت ہو اور اپنی جانوں کو قتل نہ کرو یقیناً اللہ تعالیٰ تم پر بہت مہربان ہے [النساء: ۲۹] (میرا یہ سوال سن کر) وہ (سیدنا عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ) کچھ دیر تک تو خاموش رہے پھر فرمایا اللہ تعالیٰ کی اطاعت (کے کاموں) میں اُن (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کی اطاعت کرو اور اللہ تعالیٰ کی نافرمانی (کے کاموں) میں اُن کی نافرمانی کرو۔ ۱

صحیح مسلم کے علاوہ دیگر کتب حدیث میں جرح و نقد کے الفاظ نہیں ہیں!:

امام مسلم رحمہ اللہ کے علاوہ دیگر کبار محدثین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ نے بھی روایت ہذا کو اپنی اپنی کتابوں میں نقل فرمایا ہے، لیکن اُن میں مذکور بالاقابل اعتراض الفاظ: ”..... بلعونا ان فاکل اموالنا بالباطل وقتل انفسنا“ مذکور نہیں ہے، ملاحظہ فرمائیے:

سنن ابی داؤد کا حوالہ:

سنن ابی داؤد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حللنا مسلداً حللنا عیسیٰ بن یونس حللنا

الأعمش عن زيد بن وهب عن عبد الرحمان بن عبد رب
الكعبة عن عبد الله بن عمرو أن النبي صلى الله عليه وسلم
قال من بايع اماما فأعطاه صفقة يده وثمرة قلبه فليطعه ما
استطاع فإن جاء آخر ينازعه فاضربوا رقبة الآخر قلت أن
سمعت هذا من رسول الله صلى الله عليه وسلم قال سمعته
أذناي ووعاه قلبي قلت هذا ابن عمك معاوية يأمرنا أن
نفعل ونفعل قال أطع في طاعة الله و اعصه في معصية
الله .“ ۱

سنن نسائی الکبریٰ کا حوالہ:

سنن نسائی الکبریٰ کی روایت کا الفاظ یہ ہیں:

”أخبرنا هناد بن السري عن أبي معاوية عن
الأعمش عن زيد بن وهب عن عبد الرحمان بن عبد رب
الكعبة قال انتهيت الي عبد الله بن عمرو وهو جالس في
ظل الكعبة والناس مجتمعون فسمعت يقول بينا نحن مع
رسول الله صلى الله عليه وسلم في سفر إذ نزلنا منزلا فمنا
من يضرب خبائه إذ نادي مناديه الصلاة جامعة فاجتمعنا
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فخطبنا فقال انه لم
يكن نبي قبلي الا كان حقا عليه أن يدل أمته على ما يعلمه
خيرا لهم وينذرهم ما يعلمه شرا لهم وإن أمتكم هذه جعلت
عافيتها في أولها وإن آخرها سيصيبهم بلاء وأمر ينكرونها
تجي الفتنة فيقول المؤمن هذه مهلكتي ثم تنكشت ثم تجي
الفتنة فيقول المؤمن هذه هذه ثم تنكشف فمن أحب أن

یزحزح عن النار ويدخل الجنة فلتدر که موتته وهو يؤمن
بالله واليوم الآخر و اليات الي الناس الذي يحب أن يؤتي
اليه ومن بايع اماما فأعطاه صفقة يده وثمرة قلبه فليطعمه
ما استطاع. ۱

سنن ابن ماجہ کا حوالہ:

سنن ابن ماجہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حدثنا أبو كريب قال حدثنا أبو معاوية وعبد
الرحمان المحاربي و وكيع عن الأعمش عن زيد بن وهب
عن عبد الرحمان بن عبد رب الكعبة قال انتهيت الي عبد
الله بن عمرو بن العاص وهو جالس في ظل الكعبة والناس
مجمعون عليه فسمعتة يقول بينا نحن مع رسول الله صلى
الله عليه وسلم في سفر اذ نزل منزلا فمنا من يضرب خبانه
ومنا من ينتضل ومنا من هو في جشره اذ نادي مناديه الصلاة
جامعة فاجتمعنا فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم
فخطبنا فقال انه لم يكن نبي قبلي الا كان حقا عليه أن يدل
أمتة علي ما يعلمه خيرا لهم وينذرهم ما يعلمه شرا لهم وان
أمتكم هذه جعلت عافيتها في أولها وان آخرهم سيصيبهم
بلاء وأمور ينكرونها ثم تجي فتن يرقق بعضها بعضا فيقول
المؤمن هذه مهلكتي ثم تنكشت ثم تجي فتنة فيقول المؤمن
هذه مهلكتي ثم تنكشف فمن سره أن يزحزح عن النار
ويدخل الجنة فلتدر که موتته وهو يؤمن بالله واليوم الآخر
واليات الي الناس الذي يحب أن يأتوا اليه ومن بايع اماما

فأعطاه صفقة يمينه وثمره قلبه فليطعه ما استطاع فلان جاء
آخر ينازعه فأضربوا عنق الآخر قال فادخلت رأسي من بين
الناس فقلت أنشدك الله أنت سمعت هذا من رسول الله
صلي الله عليه وسلم قال فأشار بيده الي أذنيه فقال سمعته
أذناي ووعاه قلبي. ۱

مسند احمد کا حوالہ:

مسند احمد کی روایت کے الفاظ اس طرح ہیں:

”حدثنا أبو معاوية حدثنا الأعمش عن زيد بن
وهب عن عبد الرحمن بن عبد رب الكعبة عن عبد الله
بن عمرو بن العاص قال قال رسول الله صلي الله عليه
وسلم من بايع اماما فأعطاه صفقة يده وثمره قلبه فليطعه
ما استطاع فلان جاء آخر ينازعه فأضربوا عنق الآخر.“ ۲

مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ:

مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حدثنا وكيع وأبو معاوية عن الأعمش عن زيد
بن وهب عن عبد الرحمن بن عبد رب الكعبة عن عبد الله
بن عمرو قال قال رسول الله صلي الله عليه وسلم من بايع
اماما فأعطاه صفقة يده وثمره قلبه فليطعه ما استطاع.“ ۳

۱ (متن ابن ماجه: ج ۲ ص ۱۴۰۶ ح ۳۹۵۶ ط دار احیاء الکتاب العربیة فیصل عیسی البابی
بیروت لبنان)

۲ (مسند أحمد: ج ۱۱ ص ۴۵ ح ۶۵۰۰) اسنادہ صحیح علی شرط مسلم (مؤسسة الرسالة
بیروت لبنان)

۳ (مصنف بن أبي شيبة: ج ۶ ص ۴۱۸ ح ۳۲۵۳۶ ط مكتبة الرشد الرياض السعودية)

متن مسلم میں قابل اعتراض الفاظ زوارة کا تصرف معلوم ہوتا ہے!:

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بہت ممکن ہے کہ زیر بحث صحیح مسلم کی روایت میں بھی مذکورہ بالا قابل طعن الفاظ موجود نہ ہوں، بلکہ بعد میں کسی راوی نے اپنی طرف سے بڑھا دیئے ہوں اور انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا ہو۔

چنانچہ محقق اہل سنت مولانا محمد نافع صاحب رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

”تیز روایت ہذا کو دیگر کبار محدثین نے بھی ذکر کیا ہے، لیکن متن روایت میں قابل اعتراض الفاظ (یا مرفنا ان ناکل أموالنا بالباطل و نقتل أنفسنا) مفقود اور غیر مذکور ہیں۔ یہاں سے زوارة کا تصرف اور کمی بیشی عیاں ہوتی ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ قابل اعتراض کلمات راوی کی طرف سے اضافہ شدہ ہیں اور اُس نے ان کلمات کو اپنے ظن و گمان کے اعتبار سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف ذکر کیا ہے۔“^۱

اکل مال بالباطل و قتل نفس راوی کا اپنا فہم و نظریہ ہے!:

اور اگر یہ بات تسلیم کر بھی لی جائے زیر بحث روایت راوی کے تصرفات سے خالی ہے تب بھی اس روایت کو نیا دینا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا درست نہیں۔ اس لئے کہ روایت ہذا سے راوی نے اُس وقت کے مشاجرات کے حالات و واقعات کے پیش نظر اپنے فہم و بصیرت کی بناء پر یہ مطلب کشید کر لیا تھا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت منعقد ہو چکی ہے اور وہ باقاعدہ مصعب خلافت پر اجماع ہو چکے ہیں تو ایسے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محاربہ و مقاتلہ کرنا اور اپنے لشکر پر مال و دولت خرچ کرنا کو باطل طریقے سے مال کھانے اور ایک دوسرے کے ساتھ قتل و قتل کرنا کو اپنی جانوں کو قتل کرنے کے مترادف ہے۔

امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”المقصود بهذا الكلام أن هذا القائل لما سمع كلام عبد الله بن عمرو بن العاص وذكره الحديث في تحريم منازعة الخليفة الأول وأن الثاني يقتل فاعقد هذا القائل هذا الوصف في معاوية لمنازعة عليا وكانت قد سبقت بيعة علي فرأي هذا أن نفقة معاوية علي أجناده وتباعه في حرب علي ومنازعة ومقاتلة إياه من أكل المال بالباطل ومن قتل النفس لأنه قتال بغير حق فلا يستحق أحد مالا في مقاتلة.“^۱

ترجمہ: اس کلام سے مقصود یہ ہے کہ جب قائل ہذا نے حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم کا کلام سنا اور اس کو خلیفہ اول کی منازعت کی تحریم کے بارے میں حدیث یاد آئی اور یہ یاد آیا کہ دوسرے دعوے دار کے ساتھ قتال کرنی چاہیے تو قائل ہذا نے یہ اعتقاد کر لیا کہ یہ وصف تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ منازعت کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں پایا جاتا ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت پہلے ہو چکی تھی تو قائل ہذا نے یہ گمان کر لیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ منازعہ و مقاتلہ اور ان کے خلاف حرب و لڑائی میں اپنے جنود و اتباع پر خرچ کرنا ”اکل المال بالباطل“ اور ”قتل النفس“ ہے، کیوں کہ یہ قتال ناحق ہے، لہذا باہمی قتل و قتال میں کوئی بھی مال کا مستحق نہیں ٹھہرتا۔ (ترجمہ ختم)

۱۔ (المنهاج علي صحيح مسلم بن الحجاج المعروف بشرح النووي: ج ۱۷ ص ۷۳۴ طبع دار احیاء

صحیح مسلم کی آڑ میں غلط فہمی کی بنیاد پر حضرت معاویہؓ پر نقد کرنا صحیح نہیں!:

اس سے ثابت ہوا کہ اُس وقت کے جنگ صفین کے حالات و واقعات کے پیش نظر روای عبد الرحمن بن عبد رب الکعبہ کو یہ گمان اور خیال گزرا کہ اس طرح کو یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ "اکل المال بالباطل" اور "قتل النفس" کے مرتکب ہو رہے ہیں، حالاں کہ یہ بات علمائے اہل سنت نے خوب صراحت کے ساتھ منع فرمائی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلافت و امارت کے مدعی ہرگز نہیں تھے، بلکہ اُن کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ نزاع محض قصاص دم عثمانؓ کے مسئلہ میں تھا اور وہ اُن سے صرف قصاص دم عثمانؓ کے طلب گار تھے لہذا راوی مذکورہ کی ذاتی غلط فہمی و بدگمانی کو نیا دہنا کر زیر بحث صحیح مسلم کی روایت کے ذریعے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن و قدح کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔

اور اگر بالفرض راوی مذکورہ کے فہم و ظن کو صحیح و درست مان لیا جائے اور زیر بحث روایت کے ذریعے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مذکورہ طعن من وعن تسلیم مانا جائے، تو پھر بات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ساتھ اُس دور کے جملہ صحابہ و تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ کی ذات پر آجاتی ہے کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ "اکل المال بالباطل" اور "قتل النفس" جیسے کبیرہ گناہوں میں مرتکب ہوتے رہے، تو ان حضرات نے "امر بالمعروف" اور "نہی عن المنکر" کے سلسلے میں اپنے ایمان کے "مدارج ثلاثہ" (تغییر المنکر بالبدن واللسان والقلب) میں سے کسی ایک "درج" پر بھی عمل نہیں کیا، یہاں تک کہ سب سے آخری "درج" یعنی "تغییر بالقلب" (جسے حدیث شریف میں "أضعف الإيمان" فرمایا گیا ہے وہ) بھی اُن سے چھوٹ گیا؟ لیکن یہ بات خلاف حقیقت اور قطعی طور پر باطل ہے۔

۱۔ اس سے اُس معروف حدیث کی طرف اشارہ ہے جس میں آتا ہے:

"عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال سمعت

رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من رأي منكم منكرا فليغيره

بيده فان لم يستطع فليسانه فان لم يستطع فليقلبه وذلك اضعف

—

الإيمان. ۱۔

لہذا زیر بحث روایت کی وہی تعبیر و تشریح ہی معتبر مانی جائے گی جو اوپر مذکور ہوئی کہ روایت ہذا کے اصل مطلب و مفہوم کے سمجھنے میں راوی کو غلط فہمی واقع ہو گئی تھی جس کی بناء پر اُس نے ”اکل المال بالباطل“ اور قتل النفس“ جیسے کبیرہ گناہوں کے طعن و قدح کی نسبت بالکل غلط اور خلاف حقیقت طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کر دی، حالاں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دامن صحابیت ان جیسے مطاعن سے بالکل پاک اور صاف ہے۔



= ترجمہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جو شخص کسی ماجائز امر کو ہوتے ہوئے دیکھا اگر اُس پر قدرت ہو کہ اُس کو ہاتھ سے بند کر دے تو اُس کو بند کر دے، اگر اتنی قدرت نہ ہو تو زبان سے اُس پر انکار کر دے، اگر اتنی قدرت نہ ہو تو دل کو اُس کو ہاتھ سے بہا کر لے کر آجیہاں کا بہت ہی کم درجہ ہے۔ (فضائل تلخیص: ص ۶۰۳)

۱۔ (صحیح المسلم: ج ۱ ص ۶۹ ح ۴۹ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان) و (جامع الترمذی: ج ۴ ص ۴۶۹ ح ۲۱۷۲ ط شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي مصر) و (سنن ابن ماجه: ج ۱ ص ۴۰۶ ح ۱۲۷۵ و ج ۲ ص ۱۳۳۰ ح ۴۰۱۳ ط دار احیاء الکتاب العربیہ بیروت لبنان) و (سنن النسائی: ج ۸ ص ۱۱۱ ح ۵۰۰۸ ط مکتب المطبوعات الاسلامیہ حلب) و (مسند أحمد: ج ۱۷ ص ۲۳۹ ح ۱۱۱۵۰ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (صحیح ابن حبان: ج ۱ ص ۵۴۲ ح ۳۰۶ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (السنن الکبری للبیہقی: ج ۶ ص ۱۵۷ ح ۱۱۵۱۳ ط دار المکتب العلمیہ بیروت لبنان) و (شرح السنة للبغوی: ج ۱۴ ص ۳۴۹ ح ۴۱۵۷ ط المکتب الاسلامی دمشق بیروت لبنان)

نصف صاع فطرانہ ادا کرنے کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے رسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی بگاڑ سے متعلق غیبی خبریں دے دی تھیں!“ کے تحت صحیح مسلم کی ایک حدیث کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام عائد کرتے ہوئے کہ: ”وہ لوگوں کو صدقہ فطر ایک صاع کے بجائے نصف صاع ادا کرنے کا حکم دیتے تھے!“ لکھتے ہیں:

”(۲۹) صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں (رمضان کا) فطرانہ، ہر چھوٹے بڑے، آزاد اور غلام کی طرف سے ایک صاع (تقریباً اڑھائی کلو) اشیائے خوردنی (یعنی اناج مثلاً گندم اور جو وغیرہ) کا نکالا کرتے، یا ایک صاع خیر، یا ایک صاع جو، یا ایک صاع کھجور، یا ایک صاع مٹھی نکالا کرتے تھے۔ پس یہ سنت عمل اسی طرح جاری رہا، یہاں تک کہ ہمارے پاس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (شام سے) حج یا عمرے کے لئے آئے اور انہوں نے منبر پر لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: ”میں سمجھتا ہوں کہ شامی گندم کے ۲۴ مد (نصف صاع) ایک صاع کھجور کے برابر ہیں۔“ چنانچہ لوگوں نے بھی اسی (رائے و اجتہاد) پر عمل شروع کر دیا، تو سیدنا ابو سعید خدری رضی اللہ

عنه نے ارشاد فرمایا: ”جہاں تک میرا تعلق ہے، میں تو زندگی بھر اسی طرح
(سنت کے مطابق فطرانہ ایک صاع ہی) نکالتا رہوں گا، جیسے میں زندگی
بھر نکالتا رہا ہوں۔“ ۱

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت ابوسعید خدریؓ کے اجتہاد کے پابند نہیں تھے!:

حضرت ابوسعید خدری اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں مجتہد صحابہ ہیں اور دونوں
کا مذکورہ اختلاف اجتہاد کے دائرے میں ہے جو ان کے اپنے اپنے شرعی اور ٹھوس دلائل کی بنیاد
پر مبنی ہے۔ اور زیر بحث صحیح مسلم کی روایت اگرچہ بہ ظاہر حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا
مستدل اور ان کے مسلک کی تائید کر رہی ہے، لیکن اس کے برخلاف بعض دیگر روایات ایسی بھی
کتب حدیث میں وارد ہوئی ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مستدل ہیں اور ان سے حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ کے مسلک کی تائید ہوتی ہے۔ اس لئے ان میں سے کسی ایک صحابی کے
بارے میں بھی سنت کی مخالفت کا طعن قائم کرنا، یا فرمان نبویؐ کی عدم اطاعت کی قدح کرنا کسی
بھی طرح درست اور جائز نہیں۔

صدقہ فطر کی مقدار میں حضرت ابوسعید خدریؓ وغیرہ حضرات کا موقف:
صدقہ فطر کی تعیین کے بارے میں حضرات صحابہ کرام، تابعین اور ائمہ مجتہدین رحمہم
اللہ تعالیٰ کا باہم اختلاف ہے۔

چنانچہ حضرت ابوسعید خدریؓ، ائمہ ثلاثہ (امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل)
اور امام اسحاق بن راہویہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب یہ ہے کہ صدقہ فطر ہر چھوٹے بڑے، مرد، عورت
آزاد اور غلام کی طرف سے ایک صاع (تقریباً اڑھائی کلو) ہے۔ اور ان کا مستدل زیر بحث صحیح
مسلم کی روایت ہے جس میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں ہر چھوٹے
بڑے، آزاد اور غلام کی طرف سے اشیائے خوردنی یعنی اماج مثلاً گندم یا جو یا غیر یا کھجور یا مینہ کا
صدقہ فطر ایک صاع (یعنی تقریباً اڑھائی کلو) نکالا جاتا تھا۔

۱ (صحیح مسلم: ج ۲، ۲۸۴-۲۸۵، ملاحظہ کر بلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد کا حدیث کی روشنی میں جس ۱۴)

صدقہ فطر کی مقدار میں حضرت معاویہؓ وغیرہ حضرات کا موقف :

جب کہ اس کے برخلاف حضرات خلفائے راشدین (حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان غنی، حضرت علی المرتضیٰ) حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت ابو ہریرہ، حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت معاویہ، حضرت اسماء بن ابی بکر، حضرت سعید بن مسیب، حضرت عطاء، حضرت مجاہد، امام اوزاعی، امام ثوری، حضرت عبداللہ بن مبارک، حضرت عبداللہ بن شداد، اور حضرت مصعب بن سعید رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب یہ ہے کہ صدقہ فطر ہر چھوٹے، بڑے، آزاد اور غلام کی طرف سے نصف صاع ہے۔ ۱۔

ان حضرات کا استدلال درج ذیل روایات حدیث ہیں:

”حدثنا عقبہ بن مکرم البصري قال حدثنا سالم

بن فوح عن ابن جريج عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن
جده أن النبي صلى الله عليه وسلم بعث مناديا في فجاج
مكة ألا ان صدقة الفطر واجبة علي كل مسلم ذكرا أو أنثي
حر أو عبد صغير أو كبير مدان من قمح أو سواه صاع من
طعام هذا حديث حسن غريب .“ ۱۔

ترجمہ: حضرت عمرو بن شعیب رحمہ اللہ اپنے باپ سے وہ اُن
کے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ کے
راستہ میں ایک منادی روانہ کیا کہ غور سے سنو کہ صدقہ فطر ہر مسلمان پر
مذکر ہے یا مؤنث، آزاد ہے یا غلام، چھوٹا ہے یا بڑا دو مؤنث گیہوں کے یا
اُس کے برابر ایک صاع طعام کا واجب ہے۔ یہ حدیث حسن غریب
ہے۔ (ترجمہ ختم)

۱۔ (عمدة القاري شرح صحيح البخاري للعيني : ج ۹ ص ۱۱۳ ط دار احياء التراث العربي

بيروت لبنان)

۲۔ (جامع الترمذي : ج ۳ ص ۵۱ ح ۶۷۴ ط شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي)

دونوں حضرات کے نزدیک ”طعام“ کا اطلاق الگ الگ ہے!:

باقی جہاں تک زیر بحث صحیح مسلم کی روایت کا تعلق ہے تو اصل مسئلہ یہ ہے کہ اس میں جو لفظ ”طعام“ آیا ہے اُس کا اطلاق حضرت ابوسعید خدری، ائمہ ثلاثہ اور امام اسحاق بن راہویہ وغیرہ حضرات نے تمام اجناس (گندم، جو، کھجور، منقہ، پنیر وغیرہ) پر کیا ہے، جب کہ حضرت معاویہ حضرات خلفائے راشدین اور امام ابوحنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس لفظ کا اطلاق دیگر تمام اجناس پر تو کیا ہے لیکن گندم کو اس سے مستثنیٰ کر کے اُس پر دوہ یعنی نصف صاع کا اطلاق کیا ہے کیوں کہ عہد رسالت میں لوگوں کی عام غذا گندم نہیں، بلکہ ”جو“ اور ”کشمش“ اور ”پنیر“ اور ”کھجور“ ہوا کرتی تھی۔

چنانچہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں:

”وَكُنْ طَعَامَنَا الشَّعِيرَ وَالزَّبِيبَ وَالْأَقْطَ وَالْتَمْرَ.“^۱

ترجمہ: اور ہماری عام غذا جو، کشمش، پنیر اور کھجور ہوتی تھی۔

اس لئے کہ صدقہ فطر عہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں گندم سے نہیں بلکہ ”جو“ اور ”کشمش“ اور ”پنیر“ اور ”کھجور“ سے نکالا جاتا تھا۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”لَمْ تَكُنِ الصَّدَقَةُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا التَّمْرَ وَالزَّبِيبَ وَالشَّعِيرَ وَلَمْ تَكُنِ الْحِنْطَةُ.“^۲

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کھجور، کشمش،

اور جو صدقہ فطر ہوا کرتے تھے اور گندم (صدقہ فطر) نہیں ہوا کرتی تھی۔

حضرت ابوسعید خدریؓ کا حضرت معاویہؓ کے اجتہاد کی طرف رجوع:

باقی رہی بات حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی زیر بحث صحیح مسلم کی روایت تو اُس

۱ (صحیح البخاری: ج ۲ ج ۱۳۱ ح ۱۵۱۰ ط در طوق النعاة)

۲ (صحیح ابن خزيمة: ج ۴ ص ۸۵ ح ۲۴۰۶ ط المکتب الاسلامی بیروت)

کا جواب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ نے یہ دیا ہے کہ:

”حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کو شروع میں یہ معلوم نہ تھا کہ گندم کا نصف صاع خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمایا ہے، اس لئے انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قول کو ان کا قیاس فرمادیا، لیکن بعد میں جب انہیں معلوم ہوا کہ نصف صاع گندم خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمایا تھا تو ان کا مسلک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موافق ہو گیا کہ ”گندم“ میں نصف صاع ہی صدقہ فطر واجب ہے۔“ ۱

امام طحاوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام طحاوی رحمہ اللہ نے حضرت حسن بصری رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل فرمایا

ہے:

”أن مروان بعث الي أبي سعيد أن ابعث الي
بزكلة رقيقك فقال أبو سعيد للرسول ان مروان لا يعلم
انما علينا أن نعطي لكل رأس عند كل فطر صاعا من تمر أو
نصف صاع من بر.“ ۲

ترجمہ: کہ مروان نے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی
طرف (قاصد) بھیجا کہ وہ میری طرف اپنے غلام کی زکوٰۃ بھیجیں، تو
حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے قاصد سے فرمایا کہ مروان جانتا
نہیں ہے کہ ہم ہر سال ہر عید الفطر کے موقع پر ایک صاع کھجور یا نصف
صاع گندم کا (صدقہ فطر) دینا واجب ہے۔ (ترجمہ ختم)

۱ (الکوکب الدرّی علی جامع الترمذی للککومی: ج ۱ ص ۲۴۴ ط ایچ ایم سعید کرائشی)

۲ (شرح معانی الآثار للطحاوی: ج ۲ ص ۴۴ ح ۳۱۱۵ ط عالم الکتاب بیروت لبنان)

حضرت معاویہؓ پر سنت کی مخالفت کا الزام درست نہیں!:

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کتاب و سنت اور فقہ و اجتہاد میں کامل معرفت اور مکمل بصیرت حاصل تھی اور ان کی زندگی کا کوئی پہلو احکاماتِ الہیہ و فرامین نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہرگز نہیں تھا۔

لہذا ذخیرۂ احادیث و فتاویٰ مجتہدین سے آنکھیں چراتے ہوئے محض حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی زیر بحث صحیح مسلم کی ایک روایت کو بنیاد بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک صاع گندم کے بجائے نصف صاع گندم کو صدقہ فطر واجب قرار دینے کی وجہ سے ان پر سنت کی مخالفت اور فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے حکم بدولی کا طعن قائم کرنا جہاں حدیث و فقہ سے جہالت و لاعلمی کا نتیجہ ہے تو وہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات کے ساتھ شدید بغض و نفرت اور قلبی عداوت کا بھی منہ بولا ثبوت ہے۔



سود خوری کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا اپنے ریسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی بگاڑ سے متعلق غیبی خبریں دے دی تھیں!“ کے تحت صحیح مسلم کی ایک حدیث کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”سود خوری“ کا الزام لگاتے ہوئے لکھتے ہیں:

” (۳۰) صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو ظاہر تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں سرزمین شام میں سیدنا مسلم بن یسار رحمہ اللہ کے (علی) حلقہ میں موجود تھا کہ وہاں سیدنا ابو اشعث تابعی رحمہ اللہ تشریف لائے، تو لوگوں نے کہا شروع کر دیا: ”ابو اشعث آگئے (یعنی آ۲ نے پر خوشی کا اظہار کیا)۔ چناں چہ جب وہ تشریف فرما ہو گئے تو میں نے سیدنا ابو اشعث رحمہ اللہ سے درخواست کی کہ ہمیں سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ والی حدیث تو سنا دیں۔ انہوں نے فرمایا ٹھیک ہے ”(غور سے سنو!) ہم نے بہت ساری جنگیں، مہمات سرکیں اور بہ کثرت مالِ غنیمت حاصل کیا۔ اور ان دنوں حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ ہمارے حکم ران تھے۔ ہمارے مالِ غنیمت میں چاندی کے برتن بھی تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ ان برتنوں کو لوگوں کی تنخواہوں کے عوض فروخت کر دے۔ لوگوں

نے اُس سودے میں بہت دل چسپی سے حصہ لیا۔ جب یہ بات سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ تک پہنچی تو انہوں نے اس عمل کی اعلانیہ مخالفت کرتے ہوئے فرمایا: ”میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سونے کو سونے، چاندی کو چاندی، گندم کو گندم، جو کو جو، کھجور کو کھجور اور نمک کو نمک کے بدلے خریدنے اور بیچنے سے منع فرماتے تھے۔ سوائے اس کے کہ (ان میں سے ہر چیز کو) آپس میں برابر وزن اور جنس والی ہو، لہذا جس نے لینے یا دینے میں (وزن کی) کمی بیشی کی، اُس نے سود کا ارتکاب کیا۔ چنانچہ (یہ سن کر) لوگوں نے خریدے ہوئے وہ چاندی کے برتن واپس لوٹا دیئے۔ جب یہ خبر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تک پہنچی تو انہوں نے بھی خطبہ دیا اور کہا: ”اِن لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی احادیث بیان کرتے ہیں جو ہم نے نہیں سنیں، حالاں کہ ہم بھی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں حاضر ہوتے تھے۔ (حدیث پر اعتراض سن کر) سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ نے پھر اعلانیہ وہی حدیث دہرائی اور فرمایا: ”ہم نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اسے ضرور بیان کریں گے، خواہ معاویہؓ سے ناپسند کریں، یا کہا کہ خواہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ناک خاک آلود ہو جائے۔ اور مجھے اس بات کی بھی پرواہ نہیں کہ مجھے (اس کلمہ حق پر) تاریک رات میں اُن کے لشکر سے الگ ہونا پڑے۔“ ۱

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مذکورہ حدیث ربا سے لاعلم تھے!:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اس طرح کا ایک واقعہ حضرت ابو دروداء رضی اللہ عنہ کے ساتھ بھی پیش آیا، لیکن اس کے بارے میں شراح حدیث نے لکھا ہے کہ جس طرح شروع میں یہ

۱ (صحیح مسلم: ج ۴، بحوالہ: واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر، بہتر صحیح الاسناد، حدیث کی روشنی میں: ص ۱۵۱، ۱۵۲)

حدیث حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو معلوم نہیں تھی، اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی اس کا علم نہیں تھا اور نہ ہی انہوں نے یہ حدیث کسی سے سن رکھی تھی۔

حضرت معاویہ کا ربا سے متعلق جمہور صحابہؓ سے اجتہادی اختلاف:

دراصل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم کے خلاف اس بارے میں یہ تھا کہ یہ حدیث سونے چاندی کی کچی دھات کے ساتھ سونے چاندی کی کچی دھات کی بیچ یا سکھ بنائے ہوئے سونا چاندی کے ساتھ اُسی کے ہم جنس سکھ بنائے ہوئے سونا چاندی کی بیچ میں تفاضل سے منع کرتی ہے۔

باقی جہاں تک ڈھلے ہوئے سونے چاندی کے مسئلے کا تعلق ہے تو وہ اس حدیث نہیں کے تحت داخل نہیں ہے، کیوں اُس صورت میں زیادتی زرگری و عمل زر کی طرف لوٹ جائے گی اور یہ زرگر کے عمل کی اُمت کے بخور ہو جائے گی، لہذا اس میں وہ زیادتی نہیں پائی جاتی ہے جسے حرام قرار دیا گیا ہے۔

حضرت معاویہؓ سونا چاندی کی بیچ میں زیادتی ربا کے قائل نہیں تھے!:

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سونا چاندی کی خرید و فروخت میں زیادتی ربا کے جواز کے قائل نہیں تھے اور نہ ہی وہ اس کی وجہ سے ایک صحیح حدیث کو رد کر رہے تھے، بلکہ وہ حدیث کی تاویل اُس صورت سے کر رہے تھے جس کے تحت ڈھلی ہوئی سونا چاندی داخل نہیں ہوتے، لہذا اُن کے نزدیک ڈھلی ہوئی سونا چاندی کی حیثیت وہی تھی جو دیگر تمام سامان تجارت کی ہوتی ہے، اس لئے اُن کے نزدیک ڈھلی ہوئی سونا چاندی تفاضل کے ساتھ بیچنا جائز تھا، جیسا کہ کپڑے کو دراہم کے ساتھ بیچنا جائز ہے، لیکن جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ اس طرح سونا چاندی کی بیچ کرنا جائز نہیں ہے تو اُس کے بعد انہوں نے اپنے اجتہاد سے جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا تھا۔

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ:

جہاں چہ شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم لکھتے ہیں:

”ظاہرہ أن معاویة رضي الله عنه لم يسمع هذا الحديث ولا علمه كما لم يعلمه في البداية عبد الله بن عمر وعبد الله بن عباس رضي الله عنهم وأخرج مالك وأحمد والشافعي عن عطاء بن يسار أن معاوية بن أبي سفيان باع سقاية من ذهب أو ورق بأكثر من وزنها فقال له أبو الدرداء سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم ينهي عن مثل هذا الا مثلا بمثل فقال له معاوية ما أرى بمثل هذا بأنا فقال أبو الدرداء من يعذرني من معاوية أنا أخبره عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ويخبرني عن رأيه لا أنا كك بلرض أنت بها ثم قدم أبو الدرداء علي عمر بن الخطاب فذكر له ذلك فكذب عمر الي معاوية ألا يبيع مثل ذلك الا مثلا بمثل و وزنا بوزن وهذا اللفظ لما لك في الموطأ (ص ۵۸۳) باب يبيع الذهب بالورق عينا وتبرا و الظاهر أن قصته مع عبادة كانت قصة أبي الدرداء رضي الله عنهم وأما قول معاوية في قصة أبي الدرداء ما أرى بمثل هذا بأنا “ فلم يرد بذلك رد الحديث الصحيح برأيه بعد ما سمعه من اثنين من فقهاء الصحابة وحاشاه عن ذلك وإنما كان مراده أن هذا الحديث إنما ينهي عن التفاضل في بيع التبر بالتبر أو بيع المسكوك في المسكوك من جنسه و أما الذهب المصروغ فليس بداخل تحت النهي لأن الزيادة

حينئذ تكون منصرفة الصناعة والصباغة وتكون بمثابة
 أجره عمل الصانع فلا يظهر فيه التفاضل المحرم وهذا
 كما أباح الحنفية بيع السيف المحلي بالفضة إذا كانت
 فضة الثمن زائدة علي فضة السيف فإن الزيادة حينئذ
 تنصرف الي السيف والي هذا المعني يشير القاضي عياض
 رحمه الله حيث قال ويحتمل أنه حمل النهي علي
 المسكوك الذي في الخزانة وعدم التجرف فيه مصلحة
 للمسلمين حكاه الأبى في شرحه (٢٦٨/٤) ويبدو أن
 الامام مالكا رحمه الله حمل قول معاوية علي هذا المعني
 فانه عقد الترجمة علي قصة أبي الدرداء بقوله باب بيع
 الذهب بالورق عينا وتبرا وكذلك حكى ابن رشد في
 بداية المحتد (١٦٣:٦) من ذهب معاوية حيث قال وأجمع
 الجمهور علي أن مسكوكه وتبره ومصوغه سواء في منع
 بيع بعضه ببعض متفاضلا لعموم الأحاديث المتقدمة في
 ذلك الامعاوية فانه كان يجيز التفاضل بين التبر والمصوغ
 لمكان زيادة الصباغة وكذلك حكى الشافعي رحمه الله
 من ذهب معاوية في "الأم" وذكر أنه كان يذهب الي أن الربا
 لا يكون الا في التبر بالتبر والمصوغ بالمصوغ وفي العين
 بالعين وراجع تكملة شرح الميزب للمسكي (٧٩:١٠)
 فبين من هذا أن معاوية رضي الله عنه لم يكن ليقول بجواز
 ربا الفضل ولا ليرد الحديث الصحيح لأجل ذلك وانما
 كان يزول الحديث بما لا يدخل فيه المصوغ من الذهب
 والفضة ولهذا قال في حديث أبي الدرداء ما أرى بمثل هذا

بئسا یعنی لا اری بئسا بمبادلة المصوغ بالتبر متفاضلا او
 نسیئة فان المصوغ صار عنده سلعة كسائر السلع فجاز
 بیعه بالذهب متفاضلا ونسیئة كما فی بیع الثوب بالدراهم
 الی أن قال : فالحق الصریح أن هؤلاء الصحابة رضي
 الله عنهم كانوا يقولون بالحرمة في كل ذهب وفضة سواء
 كانا مصوغين أو مسكوكين وخالفهم معاوية رضي الله عنه
 باجتهاده ولكن قضاء عمر رضي الله عنه في الأخير كان
 بخلافه والظاهر أن يكون معاوية رجع عن قوله بعد كتاب
 عمر رضي الله عنه . والله سبحانه أعلم .“ ۱

ترجمہ: ظاہر یہی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نتویہ
 حدیث سن رکھی تھی اور نہ ہی اُن کو اس کا علم تھا، جیسا کہ شروع میں حضرت
 عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بھی اس کا علم نہیں تھا۔
 امام مالک، امام احمد اور امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے حضرت عطاء بن
 یسار رحمہ اللہ سے اس حدیث کی تخریج کی ہے کہ: ”حضرت معاویہ رضی
 اللہ عنہ نے سونے یا چاندی کا پانی پینے کا کوئی برتن اُس کے وزن سے
 زیادہ میں بیچ ڈالا، تو حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ نے اُن سے کہا کہ میں
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح بیچ سے منع فرماتے ہوئے سنا
 ہے الا یہ کہ برابر برابر ہو!“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں
 اس طرح بیچ میں کوئی حرج نہیں سمجھتا، حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ نے
 کہا کہ: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے کون میرا عذر قبول
 کرے گا؟ میں اُن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی خبر دے رہا
 ہوں اور وہ مجھے اپنی رائے کی خبر دے رہے ہیں۔ میں آپ کے ساتھ

ایسی زمین میں سکونت اختیار نہیں کر سکتا جس میں آپ ہوں۔ پھر حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی خدمت میں تشریف لے گئے اور ان سے اس کا ذکر کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا کہ وہ اس طرح بیع نہ کیا کریں مگر برابر برابر اور ہم وزن۔ یہ مؤطا امام مالک رحمہ اللہ کے الفاظ ہیں۔ (ص ۵۸۳) باب بیع الذهب بالورق عینا و قبرا۔ ظاہر یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جو قصہ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے ساتھ پیش آیا وہی حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ کے ساتھ بھی پیش آیا ہے۔ بہر حال حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ کے قصہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا کہ: ”میں اس طرح بیع کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتا“ تو اس سے یہ (اعتراض) وارد نہیں ہوتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دو فقہاء صحابہ رضی اللہ عنہما سے ایک صحیح حدیث سننے کے بعد اپنی رائے سے اس کو رد کر دیا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس اعتراض سے مستثنیٰ ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تو مراد یہ تھی کہ یہ حدیث ”تبر“ (سونے چاندی کی کچی دھات) کے ساتھ ”تبر“ (سونے چاندی کی کچی دھات) کی بیع میں کمی بیشی سے یا ”مسکوک“ (سکہ بنائے ہوا سونے چاندی) کے ساتھ ”مسکوک“ (سکہ بنائے ہوئے سونے چاندی) کی اسی کی جنس کی بیع سے منع کرتی ہے۔ باقی رہا ”مصوغ“ (ڈھلا ہوا سونا چاندی) تو وہ اس نہی کے تحت داخل نہیں، کیوں کہ اس وقت زیادتی عمل زر (زرگری) کی طرف لوٹ جائے گی۔ اور یہ زرگر کے عمل کی اُحمت کے بہ منزلہ ہو جائے گی۔ لہذا اس میں حرام کردہ تفاضل ظاہر نہیں ہوگا۔ یہ ایسے ہی ہے جیسا کہ حنفیہ نے چاندی سے آراستہ تلواریں بیع کو مباح قرار دیا ہے، جب کہ ثمن کی چاندی تلواریں

چاندی سے زیادہ ہوتا اُس وقت زیادتی تلواری کی طرف لوٹے گی۔ اسی مفہوم کی طرف اشارہ کرتے ہوئے قاضی عیاض رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”اور یہ بھی احتمال ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس نئی کو اُس ”مسکوک“ (سکہ بنائے ہوئے سونے چاندی) پر محمول کیا ہو جو اُس کے جمع کردہ ذخیرے میں ہوں اور سوداگری کرنے کے لئے نہ ہوں کہ اس میں مسلمانوں کی مصلحت ہے۔“ ابی نے اپنی شرح (۴/۲۶۸) میں اس کو نقل کیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ امام مالک رحمہ اللہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قول کو اسی معنی پر محمول کیا ہے، کیوں کہ انہوں نے حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ کے قصہ پر اپنے اس قول: ”باب بیع الذهب بالورق عینا وتبرا“ کے ساتھ ترجمۃ الباب باندھا ہے، اسی طرح علامہ ابن رشد رحمہ اللہ (بداية المجتهد ج ۲ ص ۱۶۳) میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مذہب نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”جمہور کا اس بات پر اجماع ہے کہ ”مسکوک“ (سکہ بنائے ہوئے سونے چاندی) اور ”تبر“ (کچی دھات کے سونے چاندی) اور مصاغ“ (ڈھیلے ہوئے سونے چاندی) کے بعض کی بیع بعض کے ساتھ احادیث مقدمہ کے عموم کی وجہ سے باہم بہ طور تفاضل کے منع میں برابر ہے، سوائے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہ وہ زرگری کی زیادتی کی جگہ کی وجہ سے ”مصوغ“ (ڈھیلے ہوئے سونے چاندی) اور ”تبر“ (کچی دھات کے سونے چاندی) کے درمیان تفاضل کو جائز قرار دیتے تھے۔“ اسی طرح امام شافعی رحمہ اللہ نے بھی ”الام“ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ مذہب نقل کیا ہے۔ اور یہ بھی ذکر کیا ہے کہ وہ اس طرف مائل تھے کہ ربا ”تبر“ (کچی دھات کے سونے چاندی) ساتھ ”تبر“ (کچی دھات کے سونے چاندی) میں، اور ”مصاغ“ (ڈھیلے ہوئے سونے

چاندی) کے ساتھ ”مصوغ“ (ڈھیلے ہوئے سونے چاندی) میں اور
 ”عین“ (خالص سونے چاندی) کے ساتھ ”عین“ (خالص سونے
 چاندی) کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ علامہ سبکی رحمہ اللہ کے مکملہ شرح المہذب
 (۷۹/۱۰) کی طرف مراجعت کیجئے! پس اس سے ظاہر ہوا کہ حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ نتو زیادتی ربا کے جواز کے قائل تھے اور نہ ہی اس کی
 وجہ سے وہ ایک صحیح حدیث کے رد کرنے والے تھے۔ وہ تو اُس صورت
 کے ساتھ حدیث کی تاویل کرتے تھے جس میں ”مصوغ“ (ڈھلا ہوا سونا
 چاندی) داخل نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے انہوں نے حضرت ابو درداء رضی
 اللہ عنہ کی حدیث میں فرمایا کہ: ”اس جیسی بیچ میں میں کوئی حرج نہیں
 سمجھتا“ یعنی میں ”مصوغ“ (ڈھیلے ہوئے سونے چاندی) کے ”تبر“
 (سونے چاندی کی کچی دھات) کے ساتھ تقاضل یا ادھار کے طور پر
 باطلہ کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتا۔ کیوں کہ ”مصوغ“ (ڈھلا ہوا
 سونا چاندی) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک تمام تجارتی سامان
 کی طرح ایک تجارتی سامان تھا۔ لہذا سونے کے ساتھ کمی بیشی اور ادھار
 کے طور پر اس کی بیچ جائز ہے جیسا کہ وراہم کے ساتھ کپڑے کی بیچ میں
 ہوتا ہے..... صریح حقیقت یہ ہے کہ یہ صحابہ رضی اللہ عنہم ہر سونے اور
 چاندی میں (برابر ہے کہ وہ دونوں ”مصوغ“ (ڈھیلے ہوئے) ہوں، یا
 ”مسکوک“ (مسک بنائے ہوئے ہوں) حرمت کے قائل تھے۔ حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد کے ذریعے اُن کی مخالفت کی، لیکن
 اخیر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے
 خلاف تھا۔ ظاہر یہی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر
 رضی اللہ عنہ کے حکم نامہ کے بعد اپنے قول سے رجوع فرمایا تھا۔ واللہ
 سبحانہ اعلم (ترجمہ ختم)

حدیث مذکور کی تاویل اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا رجوع:

بہر حال مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ زیر بحث حدیث کو بہ دل و جان تسلیم فرماتے تھے، لیکن اپنے اجتہاد کی بناء پر اس میں اس طرح تاویل فرماتے تھے کہ اس میں ”تبر“ (کچی دھات کے سونے چاندی) کے ساتھ ”تبر“ (کچی دھات کے سونے چاندی) کی بیچ سے منع فرمایا گیا ہے۔ ”مصوغ“ (ڈھلے ہوئے سونے چاندی) کے ساتھ ”مصوغ“ (ڈھلے ہوئے سونے چاندی) کی بیچ سے منع نہیں فرمایا گیا۔ اور علت اس کی یہ بتائی کہ اس صورت میں تفاضل زرگر کی محنت (زرگری) کی اُمت کے بہ منزلہ ہو جاتا ہے لہذا یہ جائز ہے۔ لیکن بعد میں جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس مسئلے کی حقیقت سے آگاہ فرمایا تو انہوں نے بلاچوں و چراپے اجتہاد سے جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم کے مسلک کی طرف رجوع فرمایا۔ لہذا جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اس مسئلہ سے رجوع ثابت ہے تو اس کے بعد اب ان پر ربا کی تحلیل کا طعن کرنا کسی بھی طرح جائز نہیں۔

اور اگر بالفرض انہوں نے اپنے مذکورہ اجتہاد سے رجوع نہیں بھی کیا تب بھی ان پر طعن کرنا درست نہیں کیوں کہ وہ مجتہد تھے اور مجتہد کسی دوسرے کے اجتہاد کی اتباع کا ہرگز پابند نہیں ہوتا، بلکہ وہ اپنے مسلک پر کاربند رہنے کے لئے خود مختار ہوتا ہے۔

چنانچہ حبر الامت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے سامنے جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اسی قسم کی شکایت کسی نے کی تو انہوں نے فرمایا:

”أصاب انه فقیہ“ ۱

ترجمہ: انہوں نے ٹھیک کیا کیوں کہ وہ فقیہ (مجتہد) ہیں۔



شرابِ خمر کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ریسرچ پیپر: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی بگاڑ سے متعلق غیبی خبریں دے دی تھیں!“ کے تحت مسند احمد کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ (نعوذ باللہ!) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حلقہ بہ کوشِ اسلام ہو جانے کے بعد ”شرابِ خمر“ کے عادی ہو گئے تھے اور بڑے شوق سے شراب پیتے تھے۔

چنانچہ انجینئر موصوف رقم طراز بہ قلم دراز ہیں:

”سیدنا عبد اللہ بن مریدہ تابعی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں کہ میں اور میرے والد سیدنا مریدہ رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس ملے گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ہمیں فرشی نشست (یعنی قالین پر بٹھایا۔ پھر کھانا لایا گیا جو ہم نے تناول کیا۔ پھر ہمارے سامنے ایک مشروب لایا گیا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پینے کے بعد (وہ مشروب والا مرتن) میرے والد کو پکڑا دیا تو انہوں نے (سیدنا مریدہ رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: ”جب سے اس مشروب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام قرار دیا ہے، تب سے میں نے اسے کبھی نوش نہیں کیا۔“ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرمانے لگے: ”میں قریشی نوجوانوں میں سب سے حسین ترین اور خوب صورت دانتوں والا نوجوان تھا۔ اور

جوانی کے اُن دنوں میں میرے لئے دودھ اور اچھے قہہ کو آدمی سے بڑھ کر کوئی چیز لذت آور نہیں ہوتی تھی۔“ ۱

انجینئر صاحب کی کم علمی یا اُن کا تجاہل عارفانہ:

مسند احمد کی اس روایت کے ترجمہ میں انجینئر محمد علی مرزا نے اپنی جہالت و لاعلمی یا شیعیت و رافضیت کے پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر حدیث کے الفاظ ”ثم قال ما شربته“ میں لفظ ”قال“ کا قائل بریکٹ میں حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ کو مانا ہے جس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف طعن و اہانت کا پہلو نکلتا ہے، بایں طور کہ انہوں نے مشروب پینے کے بعد وہ برتن حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ کو پکڑا یا تو انہوں نے فرمایا کہ جب سے اس مشروب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام قرار دیا ہے تب سے میں نے کبھی اس کو نہیں پیا۔

گویا اس روایت کے ترجمہ میں انجینئر محمد علی مرزا نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ جب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کو حرام قرار دیا ہے اُس وقت سے لے کر آج تک حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ نے تو اس کو کبھی نہیں پیا، البتہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (نعوذ باللہ!) اس کو اب تک پیتے ہیں۔

مسند احمد کی روایت کا صحیح ترجمہ:

جب کہ مسند احمد کی روایت کا صحیح ترجمہ یہ ہے:

”حضرت عبداللہ بن بریدہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں اور میرے والد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ انہوں نے ہمیں فرش پر بٹھایا پھر ہمارے لئے کھانا لایا گیا اور ہم نے کھانا کھایا۔ پھر ہمارے لئے مشروب لایا گیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ مشروب نوش فرمایا۔ پھر وہ مشروب میرے والد کو پکڑا یا۔“

۱ (مسند احمد: ج ۱۰ ص ۶۶۱ ح ۲۳۳۲۹ بحوالہ: ماقہ کر بلا کا حقیقی پس معر بہتر صحیح الاسنادا حدیث کی روشنی میں جس ۱۵)

پھر فرمایا: ”جب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو حرام قرار دیا ہے، تب سے میں نے اس کو نہیں پیا۔ پھر فرمایا: ”میں نو جوانان قریش میں سب سے زیادہ خوب صورت تھا اور میرے سامنے کے دانت بہت عمدہ تھے (یعنی میں خوب رو تھا!) اور میں کوئی چیز لذت والی نہیں پاتا جیسا کہ جوانی میں پاتا تھا، سوائے دودھ کے۔“ (ترجمہ ختم)

شرابِ خمر کی روایت کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ:

مذکور بالا زیر بحث روایت احادیث کی مختلف کتابوں میں مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے۔ سب سے پہلے مسند احمد کی روایت کے الفاظ اور اُس کے پیش نظر دیگر کتب حدیث کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے تاکہ کتب حدیث کی مختلف روایات کا باہمی تقابل کرتے ہوئے اصل حقیقت کے سمجھنے میں آسانی واقع ہو:

مسند احمد کی روایت کے الفاظ:

چنانچہ مسند احمد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حدثنا زيد بن الحباب حدثني حسين حدثنا عبد الله بن بريدة قال دخلت أنا وأبي علي معاوية فاجلسنا علي الفرش ثم أتينا بالطعام فأكلنا ثم أتينا بالشراب فشرب معاوية ثم ناول أبي ثم قال ما شربته منذ حرمه رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم قال معاوية: كنت أجمل شباب قریش وأجوده ثغراً وماشي كنت أجد له لذة كما كنت أجد له وأنا شاب غير اللبن.“^۱

مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کے الفاظ:

اور مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حدثنا عبد الله بن بريدة قال دخلت أنا وأبي علي معاوية فاجلس أبي علي السرير وأوتي بالطعام وأطعمنا وأوتي بشراب فشرب فقال معاوية: ما شيء كنت تستلذه وأنا شاب فأخذه اليوم إلا اللبن فأخذه كما أخذه قبل اليوم اليوم والحديث الحسن۔“ ۱

مجمع الزوائد کی روایت کے الفاظ:

اور مجمع الزوائد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”عن عبد الله بن بريدة قال دخلت مع أبي علي معاوية فاجلسنا علي الفراش ثم أتينا بالطعام فأكلنا ثم أتينا بالشراب فشرب معاوية ثم ناول أبي ثم قال معاوية كنت أجمل شباب قریش وأجوده ثغراً وما من شيء أجده للذة كما كنت أجده وأنا شاب غير اللبن وبسان حسن الحديث يحدثني رواه أحمد ورجالہ رجال الصحيح وفي كلام معاوية شيء تركه۔“ ۲

سند کے اعتبار سے بحث:

مسند احمد کی اس روایت کے رجال کو علامہ نور الدین ہیثمی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۰۷ھ) نے صحیح کے رجال فرمایا جن میں سے ایک زید بن حباب ہے۔

زید بن حباب میزان جرح و تعدیل میں:

مسند احمد کی زیر بحث روایت کے راوی زید بن حباب ماہرین فن اسماء الرجال کی تصریح کے مطابق ”صدوق“ اور ”حسن الحديث“ ہونے کے ساتھ ساتھ صاحب اوہام و اخطاء

۱ (مصنف ابن أبي شيبة: ۱۱/۹۵، ۹۴ ط مكتبة الرشد للرياض السعودية)

۲ (مجمع الزوائد و منبع الفوائد للهيثمی: ج ۵ ص ۴۲ ح ۸۰۱۹ ط مكتبة الفيلسفي القاهرة)

تھے۔

چنانچہ خود امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اُن کے بارے میں فرماتے ہیں:

”زید بن الحباب کان صدوقاً وکان یضبط“

الفاظ عن معاویہ بن صالح ولكن كان كثير الخطأ۔^۱

ترجمہ: زید بن حباب ”صدوق“ تھے اور معاویہ بن صالح سے

الفاظ ضبط کرتے تھے، لیکن ”کثیر الخطأ“ تھے۔

اس سے معلوم ہوا کہ زید بن حباب کے ”صدوق“ و ”حسن الحدیث“ ہونے کے باوجود بھی اُن سے ”ادہام“ و ”اخطاء“ کا صدور ہوتا تھا۔ لہذا عام حالات میں اُن کی مرویات ”حسن“ ہوں گی، لیکن اگر کسی خاص روایت کے بارے میں محدثین عظام کی صراحت یا قرآن و شواہد مل جائیں کہ یہاں موصوف سے چوک ہوئی ہے تو وہ خاص روایت ضعیف ہوگی۔ اور زیر بحث روایت کا بھی یہی حال ہے، کیوں کہ آپ نے ملاحظہ فرمایا ہے کہ زید بن حباب نے امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ سے اس روایت کو بیان فرمایا ہے، لیکن اُس میں وہ منکر جملہ کو نہیں ہے جو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی روایت میں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ زید بن حباب نے کبھی اس روایت کو صحیح طور سے بیان کیا ہے جیسا کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت میں ہے۔ اور کبھی اُن سے چوک ہو گئی ہے جیسا کہ مسند احمد کی روایت میں ہے۔ پھر چون کہ مسند امام احمد کی روایت میں ایک بے جوڑ اور بے موقع محل جملہ ہے اس لئے مسند احمد کی یہ زیر بحث روایت منکر قرار پائے گی۔ چنانچہ علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے بھی جب اس روایت کو مسند احمد سے مجمع الرواۃ میں نقل کیا ہے تو منکر جملہ کو چھوڑ دیا ہے۔

حسین بن واقد مروزی میزان جرح و تعدیل میں:

مسند احمد کی زیر بحث روایت کے دوسرے راوی ”حسین بن واقد مروزی“ ہیں، جن کے بارے میں ماہرین فن اسماء الرجال نے اگرچہ طاقت ذکر کی ہے، مگر اس کے ساتھ ساتھ ان

۱ (سؤالات لیبی داؤد للامام أحمد بن حنبل فی جرح الرواۃ وتعلیلہم: ج ۱ ص ۳۱۹ ط

کے متعلق یہ چیز بھی ذکر کی ہے کہ جب ان کی مرویات کا امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے سامنے ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ اس کی مرویات ہیں ہی کیا چیز؟ کچھ بھی نہیں ہیں، بلکہ آپؑ نے ان کی بے وزنی بیان کرتے ہوئے اپنے ہاتھ کو جھاڑ دیا، اور ایک جگہ تو آپؑ نے ان کی بعض احادیث کے پچانے ہی سے لاعلمی کا اظہار فرمایا ہے۔

چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں:

”حسین بن واقد له أشياء من اكبر“^۱

ترجمہ: حسین بن واقد کی روایات ”مکثر“ ہیں۔

ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”ما انكر حديث حسين بن واقد و انبي العنيب عن بريدة“^۲

ترجمہ: حسین بن واقد اور ابوالعنیب عن بریدہ کی احادیث کس قدر مکثر ہیں۔

موصوف ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”عبد الله بن بريدة الذي روي عن حسين بن واقد ما انكرها“^۳

ترجمہ: عبد اللہ بن بریدہ نے جو حسین بن واقد سے روایت کی ہے وہ کس قدر ”مکثر“

ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وربما أخطأ في الروايات قال أحمد في أحاديثه

زيادة ما أدري أي شيء هي ونقص يده“^۴

^۱ (العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية المروني وغيره: ج ۱ ص ۱۸۳ ط ۱۰۷ ط مكتبة المعارف الرياض السعودية)

^۲ (العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية ابنه عبد الله: ج ۱ ص ۳۰۱ ر ۴۹۷ ط دار المعاني الرياض السعودية)

^۳ (العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية ابنه عبد الله: ج ۲ ص ۲۲ ر ۱۴۱۸ ط دار المعاني الرياض السعودية)

^۴ (تهذيب التهذيب لابن حجر: ج ۲ ص ۳۷۴ ط ۶۴۲ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

ترجمہ: بسا اوقات یہ روایات میں خطاء کر جاتا ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث میں زیادتی پائی جاتی ہے۔ میں نہیں جانتا کہ یہ کیا چیز ہے؟ اور انہوں نے اپنا ہاتھ جھاڑ دیا۔ موصوف ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”ثقة له أو هام“ ۱

ترجمہ: ثقہ ہے اُس کو لوہام ہیں۔

اسی طرح حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”واستكر أحمد بعض حديثه“ ۲

اسی طرح علامہ عقیلی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ذكر أبو عبد الله حسين بن واقد فقال :

وأحاديث حسين ما أرى أي شيء هي ونقص يده“ ۳

ترجمہ: امام ابو عبد اللہ رحمہ اللہ نے حسین بن واقد کا ذکر کیا تو

فرمایا کہ مجھے معلوم نہیں کہ حسین کی احادیث کیا چیز ہیں؟ اور اپنا ہاتھ جھاڑ دیا۔ (ترجمہ ختم)

مذکورہ بالا روایت کے راوی حسین بن واقد مروزی پر ماہرین فن اسماء الرجال کی اس

طرح کی طرح قدح کے بعد زیر بحث روایت جو وزن رہ گیا ہے وہ اہل علم پر مخفی نہیں۔

متن کے اعتبار سے بحث:

بالتقرض زیر بحث روایت کی سند ہذا میں نقد کا اعتبار نہ کیا جائے اور اس سے صرف نظر

کر لی جائے تب بھی اس روایت سے ”شرہا خرا“ کا طعن ثابت نہیں ہوتا، اس لئے کہ عبارت کا

۱۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۱ ص ۱۶۹ ر ۱۳۵۸ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۲۔ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی: ج ۱ ص ۵۴۹ ط دلو المعرفة للطباعة والنشر

بیروت لبنان) و (المعنی فی الضعفاء للذہبی: ج ۱ ص ۱۷۶ ر ۱۵۷۶ ط مکتبة شاملة بیروت)

۳۔ (الضعفاء الکبر للعقيلي: ج ۱ ص ۲۵۱ ط دلو الكتب العلمية بیروت لبنان)

منہوم مبہم اور غیر واضح ہے، بلکہ معنی کے اعتبار سے منہوم میں مذافع پایا جاتا ہے۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ لفظ ”ثم ناول اہی“ کے بعد ”ثم قال“ مذکور ہے۔ چنانچہ اس لفظ ”قال“ کا قائل اگر لفظ ”اہی“ کو بتایا جائے تو پھر یہ لفظ ”ثم قال“ کے بجائے عربی گرامر کے اعتبار سے ”فقال“ ہونا چاہیے۔ اور اگر ”ثم قال“ کا قائل امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بتایا جائے تو روایت کا منہوم باہم متعارض ہو کر رہ جاتا ہے، اس وجہ سے کہ با قبل میں ”شرب معاویہ“ موجود ہے۔ پھر یہ کہنا کہ ”ما شربت منذ حرمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ اس سے متعارض منہوم تیار ہوتا ہے۔

اس بناء پر زیر بحث روایت کے متن اور مصنف ابن ابی شیبہ اور دیگر محدثین کے متن روایت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ: ”ثم قال ما شربت منذ حرمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کے کلمات زوادة کی طرف سے درج اور الحاقی ہیں۔ ان کلمات کو عبارت سے الگ کر لیا جائے تو متن روایت میں کوئی اشکال باقی نہیں رہتا اور منہوم واضح ہو جاتا ہے۔

مختصر یہ ہے کہ قائل اعتراض روایت کی تعبیر اپنے معنی کے لحاظ سے غیر واضح اور باقلین کے تصرف سے خالی نہیں۔ اسی بناء پر فاضل یثمی رحمہ اللہ نے ”مجمع الزوائد“ میں یہ روایت ذکر کرتے وقت قائل اشکال کلمات کو حذف کر دیا اور آخر میں لکھا کہ:

”وفي كلام معاوية شيء تركه.“ ۱

روایت کے اعتبار سے بحث:

اسی طرح بالعرض اگر زیر بحث روایت کو قائل اعتراض نہ ٹھہرایا جائے اور اس میں بعض کلمات مذکورہ کو زوادة اور باقلین کے تصرف سے خالی مان لیا جائے اور ان پر عدم درج و الحاق کا حکم لگایا جائے، تب بھی درایت کے اعتبار سے ”شرب خمر“ کا الزام سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جلالت شان اور آپ کے مقام صحابیت آپ کے مقام دیانت کے بالکل خلاف ہے۔

۱ (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۳۶ کتاب الاطعمہ بحوالہ: سیرت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ج ۲ ص ۶۵۰، ۶۵۱)

طابا لکتاب رعبا نارلاہور

اس لئے کہ یہ بات تواتر کے ساتھ نص قطعی سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل پیرا تھے اور اللہ تعالیٰ کے فرماں بردار اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم بردار تھے۔ اس لئے یہ بات کسی بھی طرح پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتی کہ کوئی ایک بھی ادنیٰ درجہ کا صحابی شرب خمر وغیرہ کسی بھی صریح حکم شرعی کا ارتکاب کرتا ہو، چہ جائے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے خلیفۃ المسلمین، جلیل القدر، کاتب وحی، عظیم صحابی اس فعل حرام کا ارتکاب کر بیٹھیں۔

حرمت خمر سے متعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مروی روایات:
حالاں کہ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے حرمت خمر پر متعدد روایات حدیث منقول ہیں۔

پہلی روایت یہ ہے:

۱- عن یعلیٰ بن شداد بن اوس سمعت معاویۃ یقول
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل مسکر
حرام علی کل مؤمن۔^۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ہر نشہ آور چیز ہر
مؤمن پر حرام ہے۔ (ترجمہ ختم)
دوسری روایت یہ ہے:

۲- عن معاویۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم من شرب الخمر فاضربوه وان عاد فاضربوه وان عاد

۱ (سنن ابن ماجہ: ج ۲ ص ۱۱۲۴ ح ۳۳۸۹ ط دہلوی احیاء الکتاب العربیۃ فیصل عیسیٰ البلبی
الحلی) و (موارد الظمان الی زوائد ابن حبان: ج ۱ ص ۳۳۶ ح ۱۳۸۷ ط دہلوی الکتاب العلمیۃ
بیروت لبنان)

فاضربوه فان عاد فاقتلوه۔“ ۱۔

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”جو شخص شراب پینے اُس کو حد لگاؤ! اگر دوبارہ پینے پھر حد لگاؤ! اگر سہ بارہ پینے پھر حد لگاؤ! اور اگر چوتھی بار پینے تو اُس کو قتل کر دو!“۔ (ترجمہ ختم)

ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو خود شراب نوشی، اُس کی حرمت اور اُس کی وعیدوں پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث نقل کرنے والے ہیں، پھر بملاوہ خود کیسے اس صریح حکم شرعی کی خلاف ورزی کر سکتے تھے؟ بالخصوص جب کہ شرب خمر والا یہ فعل بیع اُن کے مقام دیانت اور اُن کے مرتبہ صحابیت کے بھی خلاف تھا؟ فقہی قواعد کے اعتبار سے بحث:

اسی طرح فقہی اصول و قواعد کی روشنی میں بھی کبار علمائے اہل سنت نے اپنی یہ مآدِ تحقیق پیش فرمائی ہے کہ ”قولی“ اور ”فعلی“ اور ”محرم“ اور ”مباح“ روایات کے تعارض کی صورت میں ”قولی روایات“ کو ”فعلی روایات“ پر اور ”محرم روایات“ کو ”مباح روایات“ پر ترجیح دی جاتی ہے۔

چنانچہ محقق اہل سنت حضرت مولانا محمد مافع صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”قابل اعتراض روایت مذکورہ بالا کا جواب علمائے کرام اس قاعدے کے اعتبار سے بھی پیش کرتے ہیں اگر (مسند احمد کی زیر بحث) وہ روایت جو مورد اعتراض ہے دُست تسلیم کر لی جائے تو وہ ”فعلی“ ہے اور (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مروی مذکورہ بالا حرمت خمر والی) یہ ابن ماجہ اور مسند احمد وغیرہ کی روایات ”قولی“ ہیں، لہذا ”قولی“ اور ”فعلی“ (روایات) کے تعارض کی صورت میں ”قولی“ روایت کو ترجیح دی

۱۔ (مسند احمد: ج ۲۸ ص ۱۰۰ ح ۱۶۸۸۸ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (المعجم الكبير

للطبرانی: ج ۱۹ ص ۳۵۹ ح ۸۴۳ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة)

جاتی ہے۔“

نیز یہ روایات جو (اوپر) اب ذکر کی گئی ہیں ”محرم“ ہیں اور
(مسند احمد کی زیر بحث قابل اعتراض روایت) ”بیح“ ہے۔ (اور)
”محرم“ اور ”بیح“ روایات کے تقابل کی صورت میں ”محرم“ کو ترجیح دی
جاتی ہے۔“ ۱

ایک شبہ اور اُس کا ازالہ:

ممکن ہے کوئی شخص اپنی لاعلمی اور جہالت کی بناء پر یہ اعتراض کر بیٹھے کہ راوی کا جب
اپنا عمل اُس کی مرویات کے خلاف پایا جائے تو فن حدیث وفقہ کے اصول وقواعد کے اعتبار سے
وہ راوی لائق نقد و طعن ہوتا ہے۔ تو اُس کا جواب یہ ہے کہ حدیث وفقہ کا یہ اصول و ضابطہ مطلق
نہیں ہے، بلکہ اس کی بھی کچھ قیود و شرائط ہیں۔ مثلاً یہ کہ (۱) اگر روایت کرنے سے پہلے راوی
اپنی روایت کے خلاف کوئی کام کرے (۲) کیا جو کام اُس نے کیا ہے اس کی تاریخ معلوم نہ
ہو تو وہ جرح نہیں ہوتی۔

چنانچہ فخر المحدثین علامہ خلیل احمد سہارن پوری رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

” قال في التوضيح وان عمل بخلافه قبلها او لم

يعلم التاريخ لا يجرح. “ ۲

ترجمہ: توضیح میں ہے کہ اگر راوی نے اگر روایت نقل کرنے
سے پہلے اپنی روایت کے خلاف عمل کیا یا اسے تاریخ معلوم نہ رہی ہو تو یہ
جرح نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

اسی طرح ملا جیون رحمہ اللہ (التوفی) بھی لکھتے ہیں:

” وان كان قبل الرواية او لم يعرف تاريخه لم يكن جرحاً. “ ۳

۱ (سیرت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ج ۲ ص ۶۵۲ ط ۱۱۱۱ مکتب اردو بازار لاہور)

۲ (بذل المحمود فی حل سنن أبی داؤد للسہارن بوری :)

۳ (نور الأول فی شرح المنار لملا جیون : ص)

ترجمہ: اور اگر روایت (نقل کرنے) سے پہلے (راوی کا عمل اُس کی روایت کے خلاف) ہو یا وہ اُس کی تاریخ نہ جانتا ہو تو یہ جرح نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

محولہ بالا عبارات سے معلوم ہوا کہ راوی مطلقاً اپنی مروی روایت کے خلاف عمل کرنے سے قابل طعن اور لائق جرح نہیں بنتا بلکہ اُس کی بھی کچھ قیود و شرائط ہیں کہ جب اُس کا عمل روایت کرنے کے بعد اپنی مروی روایت کے خلاف پایا جائے تو اُس صورت میں وہ قابل جرح و لائق طعن بنتا ہے۔ اگر اُس کا عمل روایت کرنے سے قبل اپنی مروی روایت کے خلاف پایا گیا یا اُس کا عمل روایت کرنے سے قبل یا روایت کرنے کے بعد متعین نہیں ہو سکا تو اُس صورت میں یہ چیز راوی کے حق میں قابل طعن و لائق جرح نہیں بنتی ہے۔

عقلی و قیاسی اعتبار سے بحث:

روایت و روایت اور فقہی قواعد و قابل اعتراض عبارت کے علاوہ بھی عقلی و قیاسی اعتبار سے بھی سیدنا امیر معاذیہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ”شرب خمر“ یعنی شراب نوشی کا الزام کسی طرح پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتا:

۱- اولاً تو اس وجہ سے کہ اُرُود و غیرہ زبانوں میں حقیقی شراب کے لئے ”شراب“ کا لفظ ہی بولا جاتا ہے، لیکن عربی زبان میں قطعاً ایسا نہیں ہے، بلکہ اُس میں ”شراب“ کا لفظ عام مشروبات کے لئے بولا جاتا ہے، جب کہ حقیقی شراب کے لئے ”خمر“ کا لفظ بولا جاتا ہے۔

چنانچہ قرآن مجید میں حضرت عزیر علیہ السلام کے واقعہ میں آتا ہے:

”فَانْظُرْ اِلٰی طَعَامِكَ وَ شَرَابِكَ لَمْ يَتَمَسَّهٖ“ ۱

ترجمہ: اب اپنے کھانے پینے کی چیزوں کو دیکھو کہ وہ ذرا نہیں سڑیں!

ایک دوسری جگہ جنہی لوگوں کے بارے میں آتا ہے:

”لَا يَلْبَسُوْنَ فِيْهَا بُرْدًا وَلَا شُرَابًا“ ۲

۱ (سورۃ البقرۃ: ۲/۲۵۹)

۲ (النبا: ۷۸/۷۴)

ترجمہ: اُس میں نہ وہ کسی ٹھنڈک کا مزہ چکھیں گے اور نہ کسی پینے کے قابل چیز کا۔
جب کہ حقیقی شراب کے لئے قرآن مجید میں ”خمر“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔
چنانچہ سورہ بقرہ میں آتا ہے:

”يَسْئَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ“ ۱

ترجمہ: لوگ آپ سے شراب اور جوئے کے بارے میں پوچھتے ہیں!
اسی طرح سورہ مائدہ میں آتا ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ
وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ
لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ“ ۲

ترجمہ: اے ایمان والو! شراب، جوا، بتوں کے تھان اور
جوئے کے تیر یہ سب ناپاک شیطانی کام ہیں! لہذا ان سے بچنا کہ تمہیں
فلاح حاصل ہو۔

۲- اور ثانیاً اس وجہ سے کہ زیر بحث روایت میں شراب سے ”خمر“ مراد لیا اس لئے
بھی دُرست نہیں کہ نہ تو اس کا سیاق و سباق قطعاً اس کو مراد لینے کی اجازت دیتے ہیں اور نہ ہی
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقام صحابیت کے پیش نظر ان سے اس طرح کی بدظنی کو ارا کی
جاسکتی ہے، بلکہ اس صورت میں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت بریدہ رضی اللہ
عنہ پر بھی حرف آتا ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایسے دسترخواں پر بیٹھنا
ہی کیوں کوارہ کیا جس پر شراب (خمر) کا دور چلتا تھا؟ کیوں کہ ایسے دسترخواں پر بیٹھنا کسی عام
مسلمان کے ثلایانِ شان نہیں، چہ جائے کہ حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ جیسے ایک صحابی رسول اسے
کو ارا کر سکتے۔

مزید یہ کہ احادیث مبارکہ میں ایسے دسترخواں پر بیٹھنے کی ممانعت وارد ہوئی ہے، جس

۱ (سورۃ البقرۃ: ۲/۲۱۹)

۲ (المائدۃ: ۵/۹۰)

پر شراب (خمر) کا دور چلتا ہو۔

چنانچہ اس سلسلہ میں جامع ترمذی کی ایک مرفوع حدیث (جو اگرچہ ضعیف ہے، لیکن عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے بہ سند صحیح موقوفاً منقول ہے اُس) میں یہ ممانعت مذکور ہے کہ:

”تم ایسے دسترخوان پر مت کھاؤ جس پر شراب پی جاتی ہے!“

چنانچہ امام عبدالرزاق رحمہ اللہ (التوفی ۲۱۱ھ) سے روایت ہے:

”أخبرنا معمر عن زيد بن رفيع عن حرام بن معاوية قال كسب الينا عمر بن الخطاب لا يجاورنكم خنزير ولا يرفع فيكم صليب الا ناكلوا علي مائدة يشرب عليها الخمر وأدبوا الخليل و امشوا بين الغرضين۔“^۱

ترجمہ: حضرت حرام بن معاویہ رضی اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہمیں لکھا کہ خنزیر تمہارے آس پاس نہ بٹکے، تمہارے درمیان صلیب نہ کھڑی کی جائے اور تم ایسے دسترخوان پر مت کھاؤ جس پر شراب پی جاتی ہو اور گھوڑوں کو سکھاؤ اور دونٹاؤں (جہاں سے تیر چلائے جائیں اور جہاں پر چلائے جائیں اس) کے پیچ دوڑو!

۳۔ اور مثالاً اس وجہ سے کہ! کابری صحابہ کرام اور اکابر ہاشمی حضرات مثلاً حضرات حسین کریمین، حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہم وغیرہم کی اکثر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آمد و رفت جاری رہتی تھی۔ یہ حضرات اُن کی اقتداء میں نمازیں ادا کرتے تھے اور اُن کے ہدایا اور وظائف قبول اور وصول کرتے تھے اور اُس دور کی جہاد کی مساعی میں شامل رہتے تھے۔^۲

تو اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شراب خوری کے مرتکب تھے تو ان حضرات نے کیوں منع نہیں کیا؟ اور اُن کے ساتھ دینی و دنیوی تعلقات کیوں استوار رکھے؟ کیا یہ حضرات ایک گناہ

^۱ (مصنف عبدالرزاق: ج ۶ ص ۶۰ ح ۱۰۰۰۳ اسنادہ صحیح ط المکتب الاسلامی بیروت)

^۲ (مثلاً قرآن و تفسیر ص ۱۹۵ ط المکتب الاسلامی بیروت)

اور ظلم پر تعاون کرتے رہے؟ اور ظلم پر تعاون کے مرتکب ہوئے؟ کیا یہ آیات اُن کے پیش نظر نہیں تھیں:

وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان .
اسی طرح:

”ولا ترکوا الی اللین ظلموا فحسکم النار .“

نیز حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں آں جناب صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعائیں حدیث کی کتابوں میں موجود ہیں۔ آں جناب صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کو ”ہادیہ مہدیہ“ کے الفاظ کے ساتھ دُعاء دے کر مشرف فرمایا ہے اور آں جناب صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعائیں یقیناً منکور ہوئیں۔

اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”شراب خوری“ کا اعتراض درست ہے تو وہ قوم کے لئے ”ہادی“ اور اپنے مقام میں ”مہدی“ کس طرح ہوئے؟ کیوں شراب خود آدمی ”ہادی“ و ”مہدی“ نہیں ہوتا۔ ۱

شراب سے کون سا مشروب مراد ہے؟

اب آخر میں یہ سوال رہ جاتا ہے کہ آخر وہ مشروب کون سا تھا جسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے مہمانوں کے لئے منگوا یا اور خود بھی نوش فرمایا؟ تو اُس کے جواب میں بعض علماء نے ”نیزہ“ کا نام لیا ہے جو کھجور، منقہ اور شہد سے تیار کی جاتی ہے اور شرعاً اُس کا استعمال حلال ہے، لیکن زیر بحث روایت کے سیاق و سباق کو اگر دیکھا جائے تو اُس میں ایسا کوئی اشارہ نہیں ملتا جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ وہ مشروب نیزہ تھی، بلکہ جہاں تک غالب گمان جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اس مشروب سے مراد ”دودھ“ تھا، جس کا اسی روایت کے آخر میں ذکر بھی موجود ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ”دودھ“ اپنا پسندیدہ مشروب بتلایا ہے۔ لہذا اس سے یہی اشارہ ملتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ”دودھ“ ہی پیا تھا اور زیر بحث روایت میں ”شراب“ سے مراد ”دودھ“ ہی ہے۔ چنانچہ علامہ بیہقی رحمہ اللہ کا زیر بحث روایت پر ”باب ما جاء فی اللبن“

(یعنی اُن احادیث کے بارے میں باب جو ”ودھ“ پینے کے سلسلے میں وارد ہوئی ہیں) کا ”ترجمۃ الباب“ قائم کرنا ہمارے اس دعوے پر شاہد عدل ہے۔

مختصر یہ کہ مسند احمد کی زیر بحث روایت رِوَاةٌ مَّا قَلَّیْنِ کے تصرف کی بناء پر روایت و روایت اور عقل و قیاس کے لحاظ سے ناقابل اعتبار اور درجہ احتجاج سے ساقط ہے اور سند کے اعتبار سے ”منکر“ اور ”ضعیف“ ہے، جب کہ اُس کے مقابلے میں مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت صحیح اور قابل اعتماد ہے۔

لہذا انجینئر محمد علی مرزا کا مصنف ابن ابی شیبہ کی صحیح روایت کو چھوڑ کر مسند احمد کی ایک ”منکر“ اور ”ضعیف“ روایت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف ”شراب خمر“ یعنی شراب نوشی کا الزام عائد کر کے اُن کی ذات کو مطعون بنانا اور اُن کے مقام صحابیت کو مجروح کرنا ایک انتہائی گھنیا مذموم، اور ناقابل رواج سارت ہے۔



وفات حسنؓ پر خوشی و اشیائے ممنوعہ کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا اپنے رسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی بگاڑ سے متعلق غیبی خبریں دے دی تھیں!“ کے تحت سنن ابی داؤد کی ایک حدیث کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بالکل غلط اور خلاف واقعہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوشی منانے اور بعض اشیائے ممنوعہ کے استعمال کرنے کا الزام لگاتے ہوئے لکھتے ہیں:

” (۳۱) سنن ابی داؤد کی حدیث میں ہے: سیدنا خالد تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ اور عمرو بن اسود اور بنی اسد کا ایک شخص حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے پاس وفد بن کر گئے۔ (اس موقع پر ملاقات کے دوران) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا: ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما فوت ہو گئے ہیں؟“ سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے فوراً پڑھا: ”لنا اللہ وانا الیہ راجعون“ ایک شخص (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جن کا نام اگلے طریق میں ہے) نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا: ”تم اسے (سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی موت کو) مصیبت سمجھتے ہو؟“ (نعوذ باللہ من ذلک) سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے جواباً ارشاد فرمایا: ”میں اسے مصیبت کیوں نہ سمجھوں؟ حالاں

کہ میں نے خود دیکھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو اپنی کود میں بٹھایا ہوا تھا اور ارشاد فرما رہے تھے: ”یہ (حسن رضی اللہ عنہ) مجھ (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہے اور حسین (رضی اللہ عنہ) علی (رضی اللہ عنہ) سے ہے!“ بنو اسد کے ایک شخص نے کہا: ”وہ (حسن رضی اللہ عنہ) تو ایک انکارہ تھا جسے اللہ تعالیٰ نے بجا دیا!“

نعمان اللہ من ذلک) سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے (یہ باتیں سننے کے بعد غصے میں آکر ارشاد فرمایا: ”میں اُس وقت تک یہاں سے نہیں اٹھوں گا جب تک تجھ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کو غصہ نہ دلاؤں اور ایسی بات نہ سناؤں جو تجھے ناپسند ہو! اے معاویہ (رضی اللہ عنہ)! اگر میں سچ بیان کروں تو میری تصدیق کر دینا اور اگر جھوٹ بولوں تو میری تردید کر دینا!“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ٹھیک ہے!“ چنانچہ سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سونا پہننے سے منع فرماتے ہوئے سنا تھا؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ہاں!“

پھر سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ریشم پہننے سے منع فرماتے ہوئے سنا تھا؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ہاں!“

پھر سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دندوں کی کھالوں (کے لباس) کو پہننے سے اور اُن پر (قالین کے طور پر) بیٹھنے سے روکا تھا؟“ (یہ لفظ غلط ہے صحیح ترجمہ یہ ہے: ”روکتے ہوئے سنا تھا؟“ (رفیع) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ہاں!“ پھر سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! اے معاویہ (رضی اللہ عنہ)!

یہ سب (حرام اشیاء استعمال ہوتی ہوئی) میں نے تیرے گھر میں دیکھی ہیں!“ یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اے مقدم (رضی اللہ عنہ)! مجھے پتا ہے کہ میں تم سے جیت نہیں سکتا!“ سیدنا خالد تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ: ”پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ کے لئے اُن کے دونوں ساتھیوں سے بڑھ کر انعام و اکرام کا حکم صادر کیا۔ اور سیدنا مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ نے سارا مال اپنے ساتھیوں میں ہی واپس بانٹ دیا اور اسدی نے کسی کو کچھ بھی نہ دیا۔ اس بات کی خبر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہوئی تو انہوں نے کہا: ”سیدنا مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ تو واقعی ایک سخی شخص ہیں جنہوں نے دل کھول کر دے دیا۔ اور جو اسدی شخص ہے وہ اپنے مال کو اچھی طرح سنبھالنے والا ہے۔“ ۱۔

انجینئر محمد علی مرزا نے سنن ابی داؤد کی اس روایت میں: ”فَقَالَ لَهُ رَجُلٌ لَقَرَاهَا مَصِيْبَةٌ؟“ میں لفظ ”قَالَ“ کے قائل ”رَجُلٌ“ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات مراد لی ہے اور ساتھ ہی بریکٹ میں یہ تصریح بھی کی ہے کہ اس سے مراد (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) ہیں جن کا نام اگلے طریق میں ہے) ہے، جب کہ سنن ابی داؤد ہی کے ایک دوسرے نسخہ میں لفظ ”قَالَ“ کا قائل ”فَلَانٌ“ لکرا دیا ہے، اور اُس کا قائل شارح ابوداؤد علامہ خلیل احمد سہارن پوری رحمہ اللہ نے ”اسدی“ وغیرہ لکرا دیا ہے۔

چنانچہ علامہ سہارن پوری رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

” (فَقَالَ لَهُ فَلَانٌ) وَلَعَلَّهُ الرَّجُلُ الْأَسَدِيُّ أَوْ غَيْرُهُ. “ ۲

ترجمہ: (پس فلاں نے اُن سے کہا) ہو سکتا ہے کہ فلاں شخص

اسدی یا اُس کے علاوہ کوئی اور شخص ہو۔ (ترجمہ ختم)

۱۔ (سنن ابی داؤد: ۴۱۳۴ بحوالہ: مائتہ کر بلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں: ص ۱۵)

۲۔ (بذل المحمود فی حل متن ابی داؤد للسہارن فوری: ج ۱۷ ص ۱۴ ط دار الفلم دمشق)

لیکن انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے مدعا کے اثبات میں یہی روایت سنن ابی داؤد کے بعد مسند احمد کے حوالے سے بھی نقل کی ہے جس میں لفظ ”قال“ کا قائل واضح طور پر ”رجل“ یا ”فلان“ کے بجائے ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ“ کو قرار دیا گیا ہے۔

چنانچہ انجینئر موصوف لکھتے ہیں:

”مسند احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا خالد بن معدان تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ اور عمرو بن اسود حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ سے ملنے آئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے ہیں؟“ سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے فوراً پڑھا: ”اما اللہ واما الیہ راجعون“ اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا: ”تم اسے (یعنی سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی موت کو) مصیبت سمجھتے ہو؟“ (نعوذ باللہ من ذلک) سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے جواباً ارشاد فرمایا ”میں اسے مصیبت کیوں کر نہ سمجھوں؟، حالاں کہ میں نے خود دیکھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو اپنی کود میں بٹھایا ہوا تھا اور ارشاد فرما رہے تھے: ”یہ (حسنؓ) مجھ (محمدؐ) سے ہے اور حسینؓ چلے سے ہے۔“

مسند احمد کی روایت کے الفاظ:

چنانچہ مسند احمد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حللنا حیوة بن شریح حللنا بقية عن بحیر بن

سعد عن خالد بن معدان قال وفد المقدام بن معدی کرب

وعمر بن الأسود الی معاویة فقال معاویة للمقدام أعلمت

أن الحسن بن علی توفي فرجع المقدام فقال له معاویة

۱۔ (مسند احمد: ج ۷ ص ۱۴۱ ح ۱۷۳۲، واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ص ۷۲ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں: ص ۱۵)

أفراها مصيبة؟ فقال ولم لا أراها مصيبة وقد وضعه رسول
الله صلى الله عليه وسلم في حجره وقال هذا مني وحسين
من علي. ۱

ترجمہ: حضرت خالد بن معدان رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت
مقدام بن معدی کرب اور حضرت عمرو بن بن اسود رضی اللہ عنہما حضرت
معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے پاس وفد بن کر گئے۔ حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت مقدام رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”کیا آپ کو
معلوم ہے کہ سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما وفات پا گئے ہیں؟“ حضرت
مقدام رضی اللہ عنہ نے انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھا۔ حضرت معاویہ رضی
اللہ عنہ نے حضرت مقدام رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”تم ان (کی وفات)
کو مصیبت سمجھتے ہو؟“ حضرت مقدام رضی اللہ عنہ نے کہا: ”میں اسے
مصیبت کیوں نہ سمجھوں؟ حالاں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایک
مرتبہ) ان (امام حسن رضی اللہ عنہ) کو اپنی گود میں بٹھایا ہوا تھا اور آپ
ارشاد فرما رہے تھے کہ: ”یہ (حسن رضی اللہ عنہ) مجھ سے ہے اور حسین
(رضی اللہ عنہ) علی (رضی اللہ عنہ) سے ہے!“ (ترجمہ ختم)

معجم طبرانی کی روایت کے الفاظ:

اسی طرح ”المعجم الكبير للطبراني“ میں بھی آتا ہے جس کی روایت کے الفاظ

یہ ہیں:

”حدثنا الحسين بن اسحاق و ابراهيم بن محمد

بن عرق الحمصي قال ثنا محمد بن مصفي ثنا بقية عن

بحير بن سعد عن خالد بن معدان قال وفد المقدام بن

معدی کرب وعمرو بن الأسود - رجل من الأسد من أهل

تفسرين من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم الي معاوية
رحمه الله فقال معاوية للمقدام أما علمت أن الحسن بن
علي توفي؟ قال فاسترجع المقدام فقال له معاوية أراها
مضية؟ قال ولم لا أراها مضية؟ وقد وضعه رسول الله
صلى الله عليه وسلم في حجره فقال هذا مني وحسين من
علي فقال للأسدي ما تقول أنت؟ فقال جمرة أطفأها الله
فقال المقدام أما أنا فلا أبرح اليوم حتي أغيبك
وأسمعك ما تكره ثم قال ان أنا صدقت فصديقي وان أنا
كذبت فكذبي فقال أفعل فقال أنشدك بالله هل سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم ينهي عن لبس الذهب؟
قال نعم قال وأنشدك بالله هل تعلم أن رسول الله صلى
الله عليه وسلم نهى عن لبس الحرير؟ قال نعم قال
أنشدك بالله هل تعلم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم
نهى عن جلود السباع والركوب عليها قال نعم قال فوالله
لقد رأيت هذا كله في بيتك يا معاوية فقال معاوية قد
عرفت أنني لن أنجو منها اليوم يا مقدم قال خالد وأمر له
معاوية بمال ولم يأمر لصاحبه وفرض لابنه قال ففرقها
المقدام علي أصحابه ولم يعط الأسدي شيئاً مما أخذ فبلغ
ذلك معاوية فقال أما المقدام فرجل كريم بسيط يديه
وأما الأسدي فرجل حسن الإمساك لنفسه. ۱

سند کے اعتبار سے بحث:

امام ابوداؤد اور امام احمد بن حنبل اور امام طبرانی رحمہم اللہ تعالیٰ کے علاوہ دیگر محدثین

(مثلاً امام طبرانی رحمہ اللہ ہی نے ”معجم الکبیر“ ہی میں اور ”معجم الشامیین“ میں اور امام بخاری رحمہ اللہ نے ”تاریخ الاوسط“ میں) اس روایت کو اسی اسناد کے ساتھ بقیہ بن الولید سے مختلف طرق سے نقل کیا ہے، لیکن سوائے مسند احمد اور معجم کبیر للطبرانی کی ایک روایت کے اور کسی کی بھی روایت میں ”فقال له“ کا فاعل ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ“ کو نہیں قرار دیا گیا۔

بقیہ بن الولید میزان جرح و تعدیل میں:

بقیہ بن الولید کی جہاں ماہرین فن اسماء الرجال نے تعدیل و توثیق کی جتو وہیں اُس پر جرح و تنقید بھی کی ہے۔ ذیل میں ہم پہلے اِس کی تعدیل و توثیق ذکر کرتے ہیں اور اُس کے بعد اُس پر نقد و جرح۔

تعدیل و توثیق کرنے والے علماء:

امام حجتی بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اذا حدث عن ثقة فليس به باس“ ۱

ترجمہ: بقیہ جب ثقہ راوی سے روایت کرے تو اُس میں کوئی حرج نہیں۔
امام عجل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ثقة ما روي عن المعروف“ ۲

بقیہ معروف راوی سے روایت کرنے میں ثقہ ہے۔

امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمہما اللہ فرماتے ہیں:

”قال أبي بقیة اذا حدث عن المعروفين مثل بحير

بن سعد وغيره قبل.“ ۳

ترجمہ: میرے والد (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) فرماتے ہیں

۱ (تاریخ ابن معین روایۃ ابن محرز: ج ۱ ص ۷۹ ط مجمع اللغة العربية دمشق)

۲ (تاریخ الثقات للعجلی: ج ۱ ص ۸۴ ط دار الباز)

۳ (موسوعة احوال الامام أحمد بن حنبل في رجال الحديث وعلمه: ج ۱ ص ۱۶۲ ط عالم الكتب)

کہ بقیہ جب معروف راویوں بحیر بن سعد وغیرہ سے روایت کرے تو
اُس کی روایت قبول کی جائے۔ (ترجمہ ختم)
امام ابن سعد رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وكان ثقة في روايته عن الثقات“ ۱

ترجمہ: بقیہ ثقات سے روایت کرنے میں ثقہ ہے۔

امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”بقية ثقة حسن الحديث اذا حدث عن المعروفين“ ۲

ترجمہ: بقیہ جب معروف راویوں سے روایت کرے تو وہ ثقہ اور حسن الحدیث ہے۔

امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اذا قال حدثنا وأخبرنا فهو ثقة“ ۳

ترجمہ: بقیہ جب ”حدثنا“ اور ”أخبرنا“ کہے تو وہ ثقہ ہے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (التوفی) فرماتے ہیں:

”وهو حسن الحديث اذا حدث عن المعروفين ولم يدلس“ ۴

ترجمہ: بقیہ جب معروف راویوں سے روایت کرے تو اُس

کی تدلیس نہ کی جائے بلکہ وہ حسن الحدیث ہے۔

جرح و تعدیل کرنے والے علماء:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (التوفی) فرماتے ہیں:

”له من اكبر عن الثقات“ ۵

۱ (طبقات ابن سعد: ج ۷ ص ۳۲۶ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

۲ (سير أعلام النبلاء للذهبي: ج ۷ ص ۴۵۹ ط دار الحديث القاهرة)

۳ (سير أعلام النبلاء للذهبي: ج ۷ ص ۴۵۹ ط دار الحديث القاهرة)

۴ (طبقات الحفاظ للسيوطي: ج ۱ ص ۱۲۷ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

۵ (بحر الدم فمين تكلم فيه الامام أحمد بن حنبل: ج ۱ ص ۳۰ ط دار الكتب العلمية بيروت)

ترجمہ: بقیہ ثقہ راویوں سے منکر روایات نقل کرتا ہے۔

امام عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”صدوق لکن یکب عن اقبل و ادبر“ ۱

ترجمہ: بقیہ صدوق ہے لیکن ہر آنے جانے والے کی روایت لکھ لیتا ہے۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”قلت وهو أيضا ضعيف الحديث اذا قال عن فانه مدلس“ ۲

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ بقیہ تب بھی ضعیف الحدیث ہوگا جب

”عن“ کہے کیوں کہ وہ مدلس ہے۔

موصوف دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”وقال غير واحد كان مدلسا فاذا قال عن فليس بحجة“ ۳

ترجمہ: متعدد علماء نے کہا ہے کہ بقیہ مدلس ہے۔ اور جب یہ

”عن“ سے روایت کرتے تو پھر ناقابل حجت ہے۔

موصوف ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”قلت كان يدلس كثيرا فيما يتعلق بالاسماء“ ۴

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ جو روایات اسماء سے متعلق ہوتی ہیں

اُن میں بقیہ بہت زیادہ مدلس کرتا ہے۔

امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابو مسر الخسائی رحمہ اللہ سے بقیہ کی

حدیث کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا:

”احذر أحاديث بقیة وكن منها علي ثقة فانها غير نقية“ ۵

۱۔ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للنہبی: ج ۱ ص ۳۳۱ ط دار المعرفۃ للطباعة والنشر بیروت)

۲۔ (سیر أعلام النبلاء للنہبی: ج ۸ ص ۵۲۲ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۳۔ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للنہبی: ج ۱ ص ۳۳۱ ط دار المعرفۃ للطباعة والنشر بیروت)

۴۔ (تذکرۃ الحفاظ للنہبی: ج ۱ ص ۲۷۱ ط دار الکتاب العلمیۃ بیروت لبنان)

۵۔ (الکامل فی ضعف الرجال لابن علی: ج ۲ ص ۲۵۹ ط دار الکتاب العلمیۃ بیروت لبنان)

ترجمہ: بقیہ کی احادیث سے کنارہ کشی کریں اور ان سے بچتے رہیں، کیوں کہ وہ صاف نہیں ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وكان كثير التدليس عن الضعفاء والمجهولين“ ۱

موصوف ایک دوسری جگہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”وقال البيهقي في الخلافيات أجمعوا علي أن

بقية ليس بحجة“ ۲

ترجمہ: امام بیہقی رحمہ اللہ نے کتاب الخلافيات میں فرمایا ہے

کہ ماہرین فن اسماء الرجال کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ قابل حجت نہیں ہے۔

موصوف تھوڑا آگے چل کر امام ابن القطان رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”بقية مدلس عن الضعفاء ويستتبع ذلك وهذا

ان صح مفسد لعدالته“ ۳

ترجمہ: بقیہ مدلس ہے ضعیف راویوں سے روایت کرتا ہے اور

اسے مباح سمجھتا ہے۔ اگر یہ بات صحیح ہے تو اس کی عدالت کو فاسد

کر دینے والی ہے۔

امام ابن جوزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”كان مدلسا يروي عن قوم متروكين و مجهولين“ ۴

ترجمہ: بقیہ مدلس ہے متروک اور مجہول لوگوں سے روایت کرتا ہے۔

۱ (تعريف أهل التخليص بمراتب الموصوفين لابن حجر: ج ۱ ص ۴۹ ط مكتبة المنلو عمان)

۲ (تهذيب التهذيب: ج ۱ ص ۴۷۸ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية حيدر آباد دکن الهند)

۳ (تهذيب التهذيب لابن حجر: ج ۱ ص ۴۷۸ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۴ (الضعفاء والمتروكين لابن الحوزي: ۱/ ۱۴۶، الناشر: دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وفي حديثه مناكير الا ان اكثرها عن المجاهيل

وكان صدوقاً“ ۱

ترجمہ: بقیہ کی حدیث میں مناکیر ہیں مگر یہ کہ اُن میں سے

زیادہ تر مجہول روایوں سے مروی ہیں اور یہ صدوق تھے۔

صاحب ”الوفیات والاحداث“ لکھتے ہیں:

”بقية بن الوليد محدث مشهور بالتدليس“ ۲

ترجمہ: بقیہ بن الولید محدث ہیں تدلیس میں مشہور ہیں۔

حرج تعدیل پر مقدم ہوتی ہے!:

اس تمام تر تفصیل سے معلوم ہوا کہ ”بقیہ بن الولید“ کی جہاں کبار ماہرین فن اسمااء الرجال نے توثیق و تعدیل بیان کی ہے تو وہیں اُس پر نقد و حرج بھی کی ہے۔ اور یہ اصول ہے کہ نقد و حرج تعدیل و توثیق پر مقدم ہوتی ہے، بالخصوص اُس وقت جب کہ بقول حافظ ذہبی رحمہ اللہ یہ ”عن“ سے روایت کرے تو اُس وقت یہاں قابل حجت ہوتا ہے، چنانچہ زیر بحث روایت میں ”عن بحیر“ مذکور ہے یعنی یہ ”عن“ سے روایت کر رہا ہے، لہذا بقیہ بن الولید ایک محروح اور ضعیف راوی ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں۔

بقیہ بن الولید مدلس اور ضعیف راوی ہے!:

مزید برآں یہ کہ انجینئر محمد علی مرزا نے سنن ابی داؤد کی زیر بحث روایت کے ترجمہ میں ”عن رجل“ کی جو شرح اُس سے اگلی مسند احمد روایت کی روایت کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام سے کی ہے تو مسند احمد کی اس روایت کے بارے میں شیخ شعیب الارناؤوط، عادل مرشد وغیرہ اُس کے محققین فرماتے ہیں کہ:

۱ (تاریخ بغداد للخطیب البغدادی : ج ۲ ص ۱۲۶ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۲ (الوفیات والاحداث : ج ۱ ص ۵۳ أ ملف غیر مطبوع)

”اسنادہ ضعیف ، بقیہ - ابن الولید - مدلس

ویسوی وقد عنعن وباقي رجال الاسناد ثقات“ ۱

ترجمہ: اس روایت کی اسناد ضعیف ہے۔ بقیہ ابن الولید مدلس اور تسویہ کرتا ہے اور کبھی ”صحیح“ سے یہ روایت کرتا ہے۔ اور باقی اسناد کے رجال ثقہ ہیں۔

لہذا انجینئر محمد علی مرزا کا ان جیسی ضعیف اور کم زور روایات حدیث سے استدلال کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوشی منانے اور اشیائے ممنوعہ کا مرتکب قرار دینے کا الزام دینا ماہرین فن اسماء الرجال کی تحقیق کی روشنی میں لائق اعتناء نہیں بلکہ ناقابل حجت ہے، نیز اس قسم کی ضعیف الاسناد روایات حدیث کو بنیاد بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر طعن و تشنیع اور جرح و تعہید کرنا بڑی ہی بد بختی اور انتہائی مایوس جرات ہے۔ اعاذنا اللہ منہ

حضرت حسنؓ کی وفات پر حضرت معاویہؓ کی حالت زار:

درحقیقت حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ کی زیر بحث روایت میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے انداز گفتگو کے واقعہ کا اگر دیگر روایات کے ساتھ موازنہ کیا جائے تو نہ صرف یہ کہ اس سے اس انداز گفتگو کے واقعہ کا باطل ہونا لازم آتا ہے، بلکہ اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حسن معاشرت، بلند کردار اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ساتھ قلبی تعلق اور دلی ہم دردی کا پہلو بھی نمایاں ہوتا ہے۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (الوفی ۷۷۷ھ) لکھتے ہیں:

”فلما جاء الكتاب بموت الحسن بن علي الفقی

۱ (تعليق المحققين (شيخ شعيب الأناؤوط ، عادل مرشد وآخرون) علي مسند الامام أحمد

بن الحنبل: ج ۲۸ ص ۴۲۶، ۴۲۷ ح ۱۷۱۸۹ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

کون ابن عباس عند معاویة وعزاه فيه بأحسن تعزية ورد
 علیه ابن عباس ردا حسنا كما قلنا (من أنه) قال
 معاویة یا عجباً للحسن بن علی شرب شربة عسل یماثیة
 بماء رومة فقصی نحوه ثم قال لابن عباس لا یسوک الله
 ولا یحزنک فی الحسن بن علی فقال ابن عباس لمعاویة
 لا یحزننی الله ولا یسوونی ما بقی الله امیر المؤمنین قال
 فأعطاه ألف ألف درهم وعروضا وأشیاء وقال خذها
 فالتسما فی لعلک۔^۱

ترجمہ: پس جب حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما کی موت کی
 خبر (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو) کو پہنچی تو اُس وقت اتفاق سے حضرت
 ابن عباس رضی اللہ عنہما بھی اُن کے پاس موجود تھے۔ حضرت معاویہ رضی
 اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی خدمت میں اس (جاں
 کاہ) خبر پر نہایت ہی اچھے طریقے سے تعزیت کی تو اُس کے جواب میں
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بھی اُتنے ہی اچھے طریقے سے
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جواب دیا۔ جیسا کہ ہم پیچھے ذکر کر آئے
 ہیں۔ (یعنی یہ کہ) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ سیدنا حسن بن
 علی رضی اللہ عنہما قابلِ تعجب ہیں کہ آپؐ نے شہد کا شربت نوش فرمایا جو شہد
 یملیٰ کے ساتھ چاوِ رومہ کے پانی کے ساتھ ملا کر تیار کیا گیا تھا۔ اور اس
 سے آپؐ کا انتقال ہو گیا۔ پھر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت
 عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا کہ سیدنا امام حسن بن علی رضی اللہ عنہما
 کی وفات پر اللہ تعالیٰ آپؐ کو غم اور مصیبت میں نہ ڈالے! تو جواب میں
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے

فرمایا کہ جب تک اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین کو باقی رکھیں گے ہمیں کوئی غم اور مصیبت نہیں پہنچے گی۔ اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے دس لاکھ نقد درہم، کچھ ساز و سامان اور کچھ دیگر اشیاء عطیہ کیں اور کہا کہ یہ آپ قبول فرمالیجئے اور انہیں اپنے اہل و عیال میں تقسیم فرمادیجئے! (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ اور یزید دونوں نے حضرت حسنؓ کی تعزیت کی!:

اور صرف یہی نہیں کہ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو وہ نہ صرف یہ کہ خود ہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی خدمت میں تعزیت کے لئے تشریف لے گئے، بلکہ مؤرخین نے لکھا ہے کہ دوسرے وقت انہوں نے اپنے بیٹے یزید بن معاویہؓ کو بھی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی خدمت میں تعزیت کے لئے بھیجا۔ اور یزید نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی خدمت میں پہنچ کر انتہائی عمدہ الفاظ میں نہایت ہی بہترین اور اچھے طریقے سے تعزیت کی، جس پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کی قدر دہلی کی اور شکر یہ ادا کیا۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۶ھ) لکھتے ہیں:

”وبعث معاویۃ ابنہ یزید فجلس یدی ابن عباس

وعزاہ بعبارة فصیحة وجیزۃ شکرہ علیہا ابن عباس۔“ ۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو بھیجا، وہ حضرت

ابن عباس رضی اللہ عنہما کی خدمت میں حاضر ہوا اور اُس نے نہایت ہی

فصح اور سچے سچے الفاظ میں آپؓ کی تعزیت کی، جس پر حضرت ابن عباس

رضی اللہ عنہما نے اُس کا شکر یہ ادا کیا۔ (ترجمہ ختم)

اب اگر حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ کی زیر بحث روایت اور ان مذکورہ بالا روایات کا باہم تقابل کیا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر کے وقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اصل تعزیتی گفتگو وہ تھی جو امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے البدایہ والنہایہ میں صحیح اور مستند روایات کی روشنی میں ذکر کی ہے۔

افسوس کہ بعض عاقبت نا اندیش لوگوں انجینئر محمد علی مرزا وغیرہ ماقدین نے ان صحیح اور مستند روایات کو پس پشت ڈال کر حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ کی زیر بحث مجروح اور مقدوح روایت کو معرض استدلال میں پیش کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی کو ہدف تنقید اور طعن کا نشانہ بنا کر دنیا و آخرت کی بربادی مول لی ہے۔ لہذا اسفا.....

متن روایت کی نکارت:

اس کے بعد یہ چیز بھی لائق توجہ ہے کہ حضرت مقدم رضی اللہ عنہ سے جو روایت: (هذا مني وحسين من علي) منقول ہے، اس کے متعلق علماء فرماتے ہیں کہ اس میں لفظا و معنا نکارت پائی جاتی ہے۔ یعنی یہ روایت معروف روایات کے خلاف ہونے کی وجہ سے ”منکر“ ہے۔

چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (الوفی ۷۷۷ھ) نے اس پر درج ذیل کلام کیا ہے:

”وقال بقية عن بحير بن سعيد عن خالد بن

معدان عن المقدم بن معدی کرب قال سمعت رسول الله

صلي الله عليه وسلم الحسن مني والحسين من علي“ فيه

نكارة لفظا و معنا. ۱

روایت ہذا کے ایک راوی بقیہ بن ولید کے متعلق سابقا ذکر کر دیا گیا ہے کہ وہ ضعیف اور مجروح ہے۔ اور استدلال و استناد کے لائق نہیں۔ لہذا اس بناء پر ابن کثیر رحمہ اللہ نے بھی اس روایت کو ”منکر“ قرار دیا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ اس موقع کی عام روایات میں (جو حسین شریفین رضی اللہ عنہما کے حق میں موجود ہیں) اُن (میں) دونوں حضرات کا جناب نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر طاہرہ (سیدنا فاطمہ رضی اللہ عنہا) کے نسب مبارک سے ہونے کی تصریحات صحیحہ مروی ہیں، پھر یہاں یہ فرق کرنا کہ حسن مجھ سے ہیں اور حسین علیؑ سے ہیں، یہ امتیاز عجیب معلوم ہوتا ہے۔ اور اُن دونوں حضرات کے لئے جو فضائل صحیح روایات میں دست یاب ہوتے ہیں وہ بالکل درست ہیں۔ اُن میں یہ تفریق اور یہ امتیاز مفقود ہے۔

اس مقام پر ایک دیگر چیز بھی قابل توجہ ہے کہ نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے یعلیٰ بن مرہ عامری مرفوعاً ذکر کرتے ہیں کہ آں جناب صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت کرتے ہوئے اُن کی تقبیل فرمائی (یعنی اُن کو چوما) اور ارشاد فرمایا:

”حسین منی ولما من حسین اللہم أحب من أحب

حسینا حسین سبط من الأسباط۔“ ۱

مطلب یہ ہے کہ حسین مجھ سے ہیں (میری ولاد سے ہیں) اور میں حسین سے ہوں

۱ (جامع الترمذی: ج ۵ ص ۶۵۸ ح ۳۷۷۵ ط شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي مصر) و (سنن ابن ماجه: ج ۱ ص ۵۱ ح ۱۴۴ ط دار احیاء الکتب العربیة فیصل عیسی البابي الحلبي) و (مسند ابن ابی شیبہ: ج ۲ ص ۳۰۷ ح ۸۰۷ ط دار الوطن الرياض) و (مصنف ابن ابی شیبہ: ص ۶ ص ۳۸۰ ح ۳۲۱۹۶ ط مكتبة الرشد الرياض) و (فضائل الصحابة لأحمد بن الحنبل: ج ۲ ص ۷۷۲ ح ۱۳۶۱ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (مسند أحمد: ج ۲۹ ص ۱۰۳ ح ۱۷۵۶۱ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (صحیح ابن حبان: ج ۱۵ ص ۴۲۸ ح ۶۹۷۱ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (المعجم الكبير للطبرانی: ج ۳ ص ۳۳ ح ۲۵۸۹ و ج ۲۲ ص ۲۷۴ ح ۷۰۲ مكتبة ابن تيمية القاهرة) و (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ج ۳ ص ۱۹۴ ح ۴۸۲۰ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان) و (فضائل الخلفاء الراشدين للأصفهانی: ج ۱ ص ۱۱۷ ح ۱۲۸ ط دار البیعلری للنشر والتوزیع ألعینة المنورة) و (مولد الظمان الی زواله ابن حبان: ج ۱ ص ۵۵۴ ح ۲۲۴۰ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان) و (الکلی والأسماء للولابی: ج ۱ ص ۲۷۰ ح ۴۷۹ ط دار ابن حزم بیروت لبنان)

(میرا اور حسین کا نسبى تعلق ہے۔ میں مانا ہوں) اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھے تو اُس کے ساتھ محبت فرما! اور حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سے ہیں! ۱

یہ روایت متعدد محدثین (امام بخاری، امام ترمذی، امام ابن ماجہ، اور امام احمد بن حنبل وغیرہ) رحمہم اللہ تعالیٰ نے با سند ذکر کی ہے۔
چنانچہ جامع ترمذی میں ہے:

”عن یعلیٰ بن مرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ”حسين مني وأنا من حسين أحب الله من أحب حسينا حسين سبط من الأسباط.“ ۲

ترجمہ: حضرت یعلیٰ بن مرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھے تو اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم)
اور سنن ابن ماجہ میں ہے:

”قال (رسول الله صلى الله عليه وسلم) حسين مني وأنا من حسين أحب الله من أحب حسينا حسين سبط من الأسباط.“ ۳

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھے تو اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم)
اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے:

۱ (سیرت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ: ج ۲ ص ۶۱۹، ۶۲۰ ط دار الکتاب أرؤبا زار لاہور)

۲ (جامع الترمذی: ج ۵ ص ۶۵۸ ح ۲۷۷۵ ط شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي مصر)

۳ (سنن ابن ماجہ: ج ۱ ص ۵۱ ح ۱۴۴ ط دار احیاء الکتاب العربیہ بیروت لبنان)

”فقال (رسول الله صلى الله عليه وسلم) حسين مني وانا من حسين أحب الله من أحب حسينا حسين مبط من الأسباط.“ ۱

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم) اور مسند ابن ابی شیبہ میں ہے:

”وقال (رسول الله صلى الله عليه وسلم) حسين مني وانا من حسين أحب الله من أحب حسينا حسين مبط من الأسباط.“ ۲

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم) اور فضائل الصحابہ میں ہے:

”وقال (رسول الله صلى الله عليه وسلم) حسين مني وانا من حسين اللهم أحب من أحب حسينا حسين مبط من الأسباط.“ ۳

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم)

۱ (مصنف ابن أبي شيبة: ج ۶ ص ۳۸۰ ح ۳۲۱۹۶ ط مكتبة المرشد الرياض السعودية)

۲ (مصنف ابن أبي شيبة: ج ۲ ص ۲۰۷ ح ۸۰۷ ط دبر الوطن الرياض السعودية)

۳ (مصنف ابن أبي شيبة: ج ۲ ص ۷۷۲ ح ۱۳۶۱، الناشر: مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

اور مسند احمد بن حنبل میں ہے:

”وقال (رسول الله صلى الله عليه وسلم) حسين

مني و أنا من حسين أحب الله من أحب حسينا حسين مبط

من الأسباط.“ ۱

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ

مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو

اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم)

اور مستدرک حاکم میں ہے:

”فقال (رسول الله صلى الله عليه وسلم) حسين

مني و أنا من حسين أحب الله من أحب حسينا حسين مبط

من الأسباط هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه.“ ۲

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ

مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو

اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم)

اور صحیح ابن حبان میں ہے:

”وقال (رسول الله صلى الله عليه وسلم) حسين

مني و أنا من حسين أحب الله من أحب حسينا حسين مبط

من الأسباط.“ ۳

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ

۱ (مسند أحمد بن الحنبل: ج ۲۹ ص ۱۰۳ ح ۱۷۵۶۱ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

۲ (المستدرک علی الصحیحین للإمام الحاکم: ج ۳ ص ۱۹۴ ح ۴۸۲۰ ط دار الكتب العلمية

بيروت لبنان)

۳ (صحیح ابن حبان: ج ۱۵ ص ۴۲۸ ح ۶۹۷۱ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو
اُس سے محبت رکھ! حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سا ہیں! (ترجمہ ختم)
اور معجم کبیر میں تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا ذکر
بھی موجود ہے:

”ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم حسين
مني وانا منه أحب الله من أحبه الحسن والحسين مبطلان
من الأسباط.“ ۱

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ
مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو
اُس سے محبت رکھ! حسنؑ اور حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سے ہیں!
اسی طرح ”الأدب المفرد“ میں بھی ہے:

”ثم قال النبي صلى الله عليه وسلم حسين
مني وانا منه أحب الله من أحبه الحسن والحسين مبطلان
من الأسباط.“ ۲

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حسینؑ
مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں! اے اللہ! جو حسینؑ سے محبت رکھتو
اُس سے محبت رکھ! حسنؑ اور حسینؑ تو اسوں میں سے نوا سے ہیں!
”فتلک عشرة كاملة“

اسی طرح حسنین شریفین رضی اللہ عنہما کے فضائل میں ایک ذخیرہ روایات دست یاب
ہوتا ہے۔ اُن میں سے صحیح مواد پر نظر کرنے سے علی العموم زیر بحث روایت مذکورہ (ہذا مني و

۱ (المعجم الكبير للطبراني: ج ۳ ص ۲۲ ح ۲۵۸۶ و ج ۲۲ ص ۲۷۳ ح ۷۰۱ ط مکتبة
بن تيمية القاهرة)

۲ (الأدب المفرد للبغاري: ج ۱ ص ۱۹۰ ح ۳۶۴ ط مکتبة المعرف للنشر والتوزيع الرياض)

حسین من علی) کی تائید نہیں پائی جاتی۔

فلہذا ہماری جستجو کی حد تک اس روایت کا دوسرا متابع اور شاہد (جو اس روایت کے مختلف طرق کے باوجود بقیہ بن الولید کے علاوہ کسی دوسری اسناد سے مذکور ہو) نہیں پایا گیا، تو (اصول و قواعد کی رو سے یہ روایت معروف روایات کے خلاف ہونے کی بناء پر ”مکڑ“ ہوئی۔ اور مکڑ روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔ لہذا یہ روایت بھی ناقابل قبول، اور درجہ احتجاج سے ساقط ہے۔ ۱۔

اطفاءِ جمرۃ کا الزام اور اس کی حقیقت:

زیر بحث روایت میں ایک شخص اسدی ہے جس نے امام حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر سنتے ہی یہ کہا کہ ”یہ ایک انکارہ تھا جو بچھ گیا!“ (العیاذ باللہ!) تو اب سب سے پہلے یہ سوال اٹھتا ہے کہ یہ شخص کون تھا؟ کہاں کا رہنے والا تھا؟ اس کا مزاج کیسا تھا؟ تو اس بارے میں کوئی تصریح نہیں ملتی، البتہ اس کے ان قبیح اور شنیع کلمات سے اتنی بات ضرور معلوم ہوتی ہے کہ وہ سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی سے شدید درجہ کا بغض اور دلی عداوت رکھتا تھا۔ اور دوسرا سوال یہ اٹھتا ہے کہ اگر اس شخص نے سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ کی شان ایسے گھٹیا اور مازیبا الفاظ منہ سے نکال دی دینے تھے تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کی ان باتوں پر اس کا کوئی مواخذہ کیوں نہیں کیا؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ سوال محض احتمال کے درجہ میں ہے۔ معلوم نہیں کہ اس وقت کیا حالات چل رہے تھے؟ پوری گھنگو کیا ہوئی تھی؟ پھر نقل کرنے والوں نے اس میں سے کتنی گھنگو نقل کی اور کتنی چھوڑ دی؟ یہ تمام سوالات حل طلب ہیں؟

چنانچہ محقق المل سنت مولانا محمد نافع صاحب رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

”اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض قائم

کرنا کہ انہوں نے اسدی کے اس قول پر مواخذہ نہیں کیا، یہ محض احتمال

کے درجے میں ہے۔ خدا جانے اُس وقت کیا صورتِ احوال تھی؟ اور کیا کچھ وہاں پوری گفتگو ہوئی؟ اور کس قدر مقلین نے نقل کی اور کس قدر ترک کردی؟

نیز ہر فرد کے شخصی رجحانات الگ الگ ہوتے ہیں۔ اور ہر شخص واقعات میں ایک دوسری رائے رکھتا ہے، جس پر دیگر شخصیات کا کوئی کنٹرول نہیں ہوتا۔ ممکن ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُس پر گرفت اور مواخذہ کیا ہو اور مقلین زواۃ نے اسے ذکر نہیں کیا؟ اور ”عدم ذکر الشی“ سے ”ذکر عدم الشی“ لازم نہیں آتا۔

اس کے آخر میں اس امر کا ذکر کر دینا قائدہ سے خالی نہیں کہ حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ کی اس روایت کو محدثین نے دیگر مقام پر بھی ذکر کیا ہے، لیکن وہاں ناسدی مذکور ہے اور نہ یہ کلمہ: (جمرة اطفالها الله) منقول ہے۔

یہاں سے روایوں کے تصرفات کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ کسی راوی نے یہ جملہ مذکورہ اعتراض والی روایت میں اضافہ فرما دیا ہو کہ اعتراض کی بحث گرم رہے اور سلسلہ طعن جاری رہے۔ فافہم! ۱۔ اس موقع پر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اُن روایات کو بھی ذکر کر دیا جائے جن میں محدثین عظام نے اس روایت کو ناسدی اور کلمہ ”جمرة اطفالها الله“ کے بغیر نقل کیا ہے تاکہ اصل حقیقت خوب نگر کر سامنے آجائے۔

معجم طبرانی کا حوالہ:

چنانچہ المعجم الکبیر للطبرانی کی روایت میں آتا ہے:

”حدثنا أحمد بن محمد بن يحيى بن حمزة

الدمشقي ثنا حيوة بن شريح ثنا بقیة بن الوليد عن بحير بن

۱۔ (سیرت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ: ج ۷ ص ۶۲۱ ط ۱۰۰۰ دار الکتب اردو بازار لاہور)

سعد عن خالد بن معدان قال وفد المقدام بن معدي كرب وعمر وبن الأسود الي قنسرین فقال معاوية رحمه الله للمقدام أعلمت أن الحسن بن علي توفي فاسترجع المقدام فقال له معاوية أتراها مصيبة فقال لم لا أراها مصيبة وقال وضعه رسول الله صلى الله عليه وسلم في حجره فقال هذا مني وحسين من علي .“ ۱

مسند الشاميين للطبراني كاحوالہ:

مسند الشاميين للطبراني کی روایت میں آتا ہے:

”حدثنا ابراهيم بن محمد بن عرق الحمصي ثنا محمد بن مصفي ح وحدثنا أحمد بن عبد الوهاب بن نجدة ثنا أبي قالنا بقية بن الوليد عن بحير بن سعد عن خالد بن معدان عن المقدام بن معدي كرب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم حسن مني وحسين من علي .“ ۲

تاریخ اوسط كاحوالہ:

التاريخ الأوسط للبخاري کی روایت میں آتا ہے:

”حدثني يحيى بن بشر ثنا الحكم بن المبارك عن بقية عن بحير عن خالد قال قدم المقدام بن معدي كرب وعمر وبن الأسود ورجل من بني أسد من أهل قنسرین الي معاوية فقال معاوية للمقدام أعلمت أن الحسن بن علي توفي فرجع وقال وضعه رسول الله صلى الله عليه

۱ (المعجم الكبير للطبراني : ج ۳ ص ۴۳ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة)

۲ (مسند الشاميين للطبراني : ج ۲ ص ۱۷۰ ح ۱۱۲۶ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

رسول الله صلى الله عليه وسلم في حجوه وقال هذا مني و

حسين من علي. ۱

الغرض حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ کی اس روایت کو محدثین عظام نے سنن ابی داؤد، معجم کبیر، مسند احمد کے علاوہ معجم کبیر، مسند الشامیہ میں اور تاریخ توسط وغیرہ میں بھی ذکر کیا ہے لیکن وہاں ناسدی مذکور ہے اور نہ یہ کلمہ: ”جمرة اطفأها الله“ منقول ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بعد کے داریوں کے اپنے ذاتی تصرفات ہیں جو بعد میں کسی نے اپنی طرف سے اصل روایت میں بڑھا دیئے ہیں۔

چنانچہ انجینئر محمد علی مرزا کی جانب سے معرض استدلال میں پیش کی جانے والی زیر بحث سنن ابی داؤد کی روایت اپنے متن کی نکارت، عجائبات کی حامل اور مختلف قسم کے تصرفات کی بناء پر ہمارے اس دعوے پر شدید عدل ہے۔

لہذا اس قسم کی منکر، ضعیف اور کم زور روایات کو حجت بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا کسی بھی دوسرے صحابی کو طعن و تنقید کا ہدف و نشانہ بنانا کسی بھی طرح جائز نہیں ہے۔

اشیائے ممنوعہ کے استعمال کا الزام اور اس کی حقیقت:

زیر بحث سنن ابی داؤد کی روایت کے آخر میں حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ کی اشیائے ممنوعہ (سوا، رشیم اور جلو و سباع) کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ہونے والی گفتگو کو دلیل و بنیاد بنا کر انجینئر محمد علی مرزا نے اُن کو ان مذکور بالا ہر سہ اشیائے ممنوعہ کا مرکب قرار دیا ہے۔ لیکن اوپر ہم نے اس روایت کی سند پر خوب تفصیل سے کلام کر کے اس کی سند کے مجروح ہونے کی صراحت کر دی ہے۔ تاہم اگر سند پر حرج کرنے سے صرف نظر کر بھی لی جائے تب بھی مضرت نہیں، کیوں کہ یہی روایت اسی سند کے ساتھ امام بیہقی رحمہ اللہ نے بھی اپنی کتاب ”السنن الکبریٰ“ میں نقل کی ہے اور خاص بات یہ ہے اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ان ہر سہ اشیائے ممنوعہ کا استعمال کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے۔

سنن بیہقی کا حوالہ:

السنن الکبریٰ للبیہقی کے الفاظ یہ ہیں:

”أخبرنا أبو علي الروذباري أنبأنا محمد بن بكر
ثنا أبو داود ثنا عمرو بن عثمان بن سعيد الحمصي حدثنا
بقية عن بحير عن خالد قال وفد المقدام بن معدى كرب
وعمر بن الأسود علي معاوية بن أبي سفيان فذكر قصته ثم
قال المقدام يا معاوية ان لنا صلتك فصلتني وان لنا كذبت
فكذبني قال فافعل قال فأنشدك بالله هل سمعت رسول
الله صلي الله عليه وسلم ينهي عن لبس الذهب؟ قال نعم
قال فأنشدك بالله هل تعلم أن رسول الله صلي الله عليه
وسلم نهى عن لبس الحرير؟ قال نعم قال فأنشدك بالله
هل تعلم أن رسول الله صلي الله عليه وسلم نهى عن لبس
جلود السباع والركوب عليها قال نعم.“^۱

ترجمہ: حضرت خالد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت
مقدام بن معدی کرب رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ
عنہما کے پاس ایک وفد کو صورت میں تشریف لائے۔ سیدنا امیر معاویہ
رضی اللہ عنہ نے اُن (حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات) کا قصہ
حضرت مقدم رضی اللہ عنہ سے بیان کیا۔ پھر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ
نے فرمایا: ”اے معاویہ! اگر میں سچ بیان کروں تو آپ میری تصدیق
کیجئے اور اگر جھوٹ بولوں تو آپ میری تردید کیجئے!“ سیدنا امیر معاویہ
رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ٹھیک ہے!“ چنانچہ حضرت مقدم رضی اللہ
عنہ نے پوچھا: ”میں آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا

آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سونا پہننے سے منع فرماتے ہوئے سنا ہے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہاں!“ پھر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ریشم پہننے سے منع فرماتے ہوئے سنا ہے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہاں!“ پھر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو درندوں کی کھالوں (کے لباس) کو پہننے اور ان پر (قالین کے طور پر) بیٹھنے سے منع فرماتے ہوئے سنا ہے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہاں!“

ناقلین اور راویوں کے تصرفات:

اس تصریح سے معلوم ہوا کہ وہ تمام قابل اشکال چیزیں جو ”سنن ابی داؤد“ کی زیر بحث روایت میں ہیں:

”قال فوالله لقد رأيت هذا كله في بيتك يا معاوية“

فقال معاوية قد علمت اني لن أنجو منك يا مقدم.

سنن کبریٰ کی مذکورہ بالا روایت میں نہیں ہیں جس کا واضح اور صاف مطلب اس کے علاوہ اور کچھ بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ بعد کے راویوں کا اپنا ذاتی تصرف ہے جو انہوں نے بعد میں کسی طرح زیر بحث روایت میں اضافہ کر دیا ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اشیا ئے ممنوعہ کی حرمت کے قائل تھے!:

علاوہ ازیں خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان ہر سہ اشیا ئے ممنوعہ (سونا، ریشم اور جلود سباع) کی حرمت کے بڑی سختی سے قائل تھے۔ اور ان کے استعمال سے نہ صرف یہ کہ خود بچنے کی کوشش فرماتے تھے، بلکہ دوسرے لوگوں بھی ان کے استعمال سے منع فرماتے تھے۔

سنن نسائی کا حوالہ:

چنانچہ ”سنن نسائی“ میں ہے:

”أخبرنا الحسن بن قزعة عن سفيان بن حبيب
عن خالد عن أبي قلابة عن معاوية أن رسول الله صلى الله
عليه وسلم نهى عن لبس الحرير والذهب الا مقطعا.“ ۱
ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ریشم اور سونا پہننے سے منع فرمایا مگر

سنن نسائی کا دوسرا حوالہ:

ایک دوسری جگہ ”سنن نسائی“ میں ہے:

”أخبرنا اسحاق بن ابراهيم قال أنبأنا النضر بن
شميل قال حدثنا بييس بن فهدان قال حدثنا أبو شيخ
الهناثي قال سمعت معاوية وحواله ناس من المهاجرين و
الأنصار فقال لهم أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه
وسلم نهى عن لبس الحرير؟ فقالوا اللهم نعم قال ونهى
عن لبس الذهب الا مقطعا قالوا نعم.“ ۲

سنن نسائی کا تیسرا حوالہ:

ایک تیسری جگہ ”سنن نسائی“ میں ہے:

”أخبرنا اسحاق بن ابراهيم قال أخبرنا النضر بن
شميل قال أخبرنا بييس بن فهدان قال أخبرنا أبو شيخ
الهناثي قال سمعت معاوية وحواله ناس من المهاجرين و

۱ (السنن الكبرى للنسائي: ج ۸ ص ۱۶۱ ح ۵۱۴۹ ط مكتب المطبوعات الاسلامية حلب)

۲ (السنن الكبرى للنسائي: ج ۸ ص ۱۶۳ ح ۵۱۵۹ ط مكتب المطبوعات الاسلامية حلب)

الأنصار فقال لهم أعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن لبس الحرير قالوا اللهم نعم قال ونهى عن لبس الذهب الا مقطعا قالوا نعم. ۱

مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ:

اور ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں ہے:

”حدثنا أبو بكر قال حدثنا محمد بن عبد الله الأسدي عن عمر بن سعيد بن أبي حسين عن علي بن عبد الله بن علي قال أخبرني أبي أنه سمع معاوية وهو علي المنبر يقول نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لبس الحرير والذهب.“ ۲

مسند احمد کا حوالہ:

اور ”مسند احمد“ میں ہے:

”حدثنا عبد الصمد حدثنا حرب يعني ابن شداد قال حدثني يحيى يعني ابن أبي كثير قال حدثني أبو شيخ الهنثاني عن أخيه حمان أن معاوية عام حج جمع نفرا من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم في الكعبة فقال أنشدكم عن أشياء فأنشروني أنشدكم الله هل نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لبس الحرير قالوا نعم قال وأنا أشهد ثم قال أنشدكم الله أنه نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لبس الذهب قالوا نعم قال وأنا أشهد قال أنشدكم بالله أنه نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لبس صنف

۱ لا گسن الکبری للنسائی: ج ۸ ص ۲۶۲ ح ۹۳۹۸ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۲ (مصنف بن أبی شیبہ: ج ۵ ص ۱۵۳ ح ۲۴۶۶۳ ط مكتبة الرشد الرياض السعودية)

النمور قالوا نعم قال وأنا أشهد. ۱

مسند احمد کا دوسرا حوالہ:

ایک دوسری جگہ ”مسند احمد“ میں آتا ہے:

”حدثنا محمد بن جعفر قال حدثنا سعيد عن قتادة عن أبي شيخ الهناني أنه شهد معاوية وعنده جمع من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فقال لهم معاوية أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن ركوب جلود النمور قالوا نعم قال أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن لبس الحرير قالوا اللهم نعم قال أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن شرب في آنية الفضة قالوا اللهم نعم قال أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن لبس الذهب إلا مقطعا قالوا اللهم نعم قال أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن جمع بين حج وعمره قالوا اللهم لا قال فوالله انها لمعهن. ۲

شرح مشکل الآثار کا حوالہ:

اور ”شرح مشکل الآثار“ میں ہے:

”وحدثنا محمد بن حميد بن هشام الرعيني أبو قرة قال حدثنا عبد الله بن يوسف قال حدثنا يحيى بن حمزة قال حدثني الأوزاعي قال حدثني يحيى بن أبي كثير قال حدثني حمران قال حج معاوية فلما نفرا من الأنصار في

۱ (مسند أحمد: ج ۲۸ ص ۹۰ ح ۱۶۸۷۷ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

۲ (مسند أحمد: ج ۲۸ ص ۱۱۴ ح ۱۶۹۰۹ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

الكعبة فقال أشهدكم بالله عز وجل ألم تسمعوا أن رسول
الله صلى الله عليه وسلم نهى عن ثياب الحرير قالوا اللهم
نعم قال وأنا أشهد .^۱

معجم طبرانی کا حوالہ:

اور ”المعجم الكبير للطبراني“ میں ہے:

”حدثنا علي بن عبد العزيز وأبو مسلم الكشي
قالا ثنا حجاج بن المنهال ثنا همام بن يحيى ثنا قتادة عن أبي
شيخ الهناتي قال كنت في مأ من أصحاب رسول الله صلى
الله عليه وسلم عند معاوية فقال معاوية نشدكم بالله هل
تعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن لبس
الحرير قالوا اللهم نعم قال وأنا أشهد قال نشدكم بالله
هل تعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن
الشرباب في آنية الفضة قالوا اللهم نعم قال وأنا أشهد .“^۲

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قول و فعل میں تضاد سے پاک تھے!:

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ زیر بحث ہر سہ اشیائے
ملاش (سنا، ریشم اور جلو و سباج) وغیرہ اشیائے ممنوعہ کے استعمال کی جب خود ہی نبی اکرم صلی
اللہ علیہ وسلم سے حرمت و ممانعت نقل کر رہے ہیں تو پھر آپؐ کے مرتبہ صحابیت، مقام عدالت،
شان و یانت اور پابندی شریعت سے یہ چیزیں بعید از قیاس بلکہ ناممکن الوجود معلوم ہوتی ہیں کہ
آپؐ خود کسی طرح ان میں لوٹ ہوئے ہوں۔

اصل بات یہ ہے کہ یہ تمام چیزیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دشمنوں نے بعد میں
اپنے اپنے تصرفات کے ذریعے روایات میں اضافہ کر کے غلط طور پر آپؐ کی منسوب کر دی ہیں

۱۔ (شرح مشکل الاثر للطحاوي: ج ۱۲ ص ۳۱۸ ح ۴۸۳۲ ط مؤسسة الرسالة بيروت)

۲۔ (المعجم الكبير للطبراني: ج ۱۹ ص ۳۵۳ ح ۸۲۵ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة)

تاکہ آپؐ کے خلاف پروپیگنڈے کا بازار ہمیشہ گرم رہے، اور اُمت کے طبقات آپس میں اس میں لڑتے بھڑتے رہیں۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق حسن ظن کا اعتقاد رکھنا چاہیے! لیکن ہمیں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ حسن اعتقاد رکھنے، اُن سے رذائل و نقائص کی نفی کرنے، اور اُن سے قابل اشکال امور کے صدور کی مناسب تاویل کرنے اور تاویل نہ ہونے کی صورت میں راویوں کی طرف دروغ کوئی کی نسبت کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ شارح مسلم امام نووی رحمہ اللہ (التوفی ۷۶۷ھ) لکھتے ہیں:

”لکنا مأمورون بحسن الظن بالصحابۃ رضی اللہ

عنہم أجمعین ونفی کل رذیلة عنهم وإذا اتسلت طرق

تلویلها نسبنا الکذب الی رواتها۔“^۱

ترجمہ: لیکن ہمیں تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے ساتھ حسن

ظن رکھنے اور اُن سے ہر عیب کی نفی کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور جب

اُس (عیب) کی تاویل کے (تمام) راستے مسدود ہو جائیں تو ہم دروغ

کوئی کی نسبت اُس کے راویوں کی طرف کریں گے۔ (ترجمہ ختم)

الغرض حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف طعن و قدح پیدا کرنے والی سنن ابی

داؤد کی زیر بحث حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ والی منکر، ضعیف اور کم زور روایت

حدیث مالاتق اعثناء، ناقابل التفات اور درجہ احتجاج سے ساقط ہے، اس سے کسی بھی طرح

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مرتبہ صحابیت، مقام عدالت، شانِ دیانت اور حسن کردار ہرگز

مجروح و مقدوح نہیں ہو سکتا، اور نہ ہی اس جیسی منکر، ضعیف اور کم زور روایات پر اعتماد کر کے اُن

۱ (المحتاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج المعروف بشرح النووی : ج ۱۲ ص ۷۲ ط دبر

کی بلند پایہ مقام صحابیت اور اُن کی پاکیزہ قد آور شخصیت کا دامن عفت و عصمت کسی طرح داغ دار کیا جاسکتا ہے۔



عدم فضیلت کا شبہ اور اُس کا ازالہ!

انجینئر محمد علی مرزا اپنے رسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے تیسرے باب: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی بگاڑ سے متعلق غیبی خبریں دے دی تھیں!“ کے تحت بعض اکابر اہل سنت کے اقوال سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت کے بارے میں کوئی صحیح روایت منقول نہیں ہے، اور اس کوشش کے پس پردہ اُس خاص سوچ اور نظریے کو پروان چڑھانا مقصود ہے کہ (خاکم بدہن) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مرتبہ صحابیت حاصل ہو جانے کے باوجود اسلام میں کوئی خاص مقام نصیب نہیں ہوا اور نہ ہی زبانِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے اُن کے حق میں کسی قسم کی کوئی فضیلت و منقبت منقول ہے۔

چناں چہ انجینئر محمد علی مرزا لکھتے ہیں:

”نوٹ! امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) (صحیح بخاری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے متعلق باب کے عنوان میں) صرف لفظ ”ذکر معاویہ“ بیان کیا، اور فضیلت یا منقبت جیسے الفاظ ذکر نہیں کیے، کیوں کہ اُس حدیث سے کوئی فضیلت معلوم نہیں ہوتی البتہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کے لئے فقیہ اور صحابیت کا بیان ہی بہ طور فضیلت کافی ہے۔ تاہم امام ابن ابی عامر رحمہ اللہ نے

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مناقب میں ایک رسالہ لکھا ہے۔ اسی طرح کا کام ابو عمر غلام ثعلب اور ابو بکر نقاش نے بھی کیا ہے۔ اور امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے بھی (من گھڑت احادیث کی نشان دہی کرنے والی اُن کی مشہور کتاب) ”الموضوعات“ میں بھی کچھ روایات ذکر کر کے امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں (صحابیت کے سوا) کوئی چیز ثابت نہیں ہے۔ (امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں:) ”یہی وجہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے اُستاد (امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ) پر اعتماد کرتے ہوئے (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذکر میں) لفظ ”فضیلت“ یا ”منقبت“ استعمال کرنے سے گریز کیا ہے۔ تاہم اپنی گہری نظر سے ایسا استنباط فرمایا (یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو صحابی ثابت کیا ہے) کہ جس سے روافض کی سرکوبی ہو گئی۔ اور امام نسائی رحمہ اللہ کا واقعہ اس بارے میں مشہور ہے کہ انہوں نے بھی اپنے اُستاد (امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ) کے قول پر اعتماد کیا (اور اپنی مشہور کتاب ”فضائل صحابہ“ میں کوئی حدیث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت سے متعلق نہیں جمع فرمائی) اور امام حاکم رحمہ اللہ کا قصہ بھی اسی طرح ہے۔ امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن احمد سے اُن کے والد امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا مکالمہ بھی ذکر کیا ہے کہ انہوں نے اپنے والد امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا کہ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے (اختلافات سے) متعلق آپ کی کیا رائے ہے؟“ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے تھوڑی دیر تک سر جھکائے رکھا، پھر فرمایا: ”(میرے بیٹے! خوب) سمجھ لو کہ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے دشمن بہت زیادہ تھے۔ جنہوں نے اُن کے عیوب

تلاش کرنا چاہیے، مگر کام رہے۔ چنانچہ اُن دشمنوں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ پر اُن (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو) بڑھا چڑھا کر پیش کیا۔

(امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں:) ”امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے اس جواب میں اشارہ ہے کہ کچھ لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بے شمار فضائل گھڑ لیے، جن کی کوئی اصلیت نہیں ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے روایات فضیلت تو بہت آئی ہیں، مگر اُن احادیث میں سے کوئی بھی (اصولِ محدثین پر) اسنادی حیثیت سے صحیح نہیں ہے۔ (اسی لئے) امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ اور امام نسائی رحمہ اللہ نے اس موقف کو بڑے یقین کے ساتھ اختیار کیا ہے۔ (یعنی صحابیت کے سوا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل سے متعلق کوئی بھی صحیح حدیث نقل نہیں ہوئی ہے۔“ ۱۔

کیا صحابیت کے علاوہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کوئی مقام نصیب نہیں ہوا؟:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی مذکورہ بالا عبارت سے انجینئر محمد علی مرزا نے اپنی مرضی کا مطلب و مفہوم کشید کر کے دشمنانِ معاویہ کی خوش نووی حاصل کرنے کے لئے بعض اکابرِ علمائے اہل سنت کے اقوال و فرائین کی آڑ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقام و مرتبہ کو طشتِ انہام کرنے کی سعی لا حاصل اور مذموم انجینئرنگ کر کے جو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ (خاکم بدہن) ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مرتبہ صحابیت حاصل ہو جانے کے باوجود اسلام میں کوئی خاص مقام نصیب نہیں ہوا اور نہ ہی زبانِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کے حق میں کسی قسم کی کوئی فضیلت و بشارت منقول ہے۔“ بالکل باطل ہر دو، ناقابلِ التفات، بلکہ خلافِ تحقیق

ہے۔

۱۔ (فتح الباری شرح صحیح البخاری لابن حجر العسقلانی تحت ”باب ذکر معاویہ“ صحیح بخاری ج ۲۶ ص ۳۷۷ بحوالہ واقعہ

کر بلا کا تحقیقی پس منظر ج ۱۳ ص ۱۳)

امام بخاری کا ”مناقب معاویہ“ کی جگہ ”ذکر معاویہ“ لانا کی وجہ:

حقیقت یہ ہے کہ اس عبارت میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ کے ”ترجمۃ الباب“ کی یہ تشریح بیان فرمائی ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے ”فضیلت“ یا ”منقبت“ کے الفاظ کے بجائے ”ذکر“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے۔ کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت ترجمۃ الباب سے ثابت نہیں ہوتی۔ تاہم انہوں نے اپنی گہری فکر و نظر سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کو ثابت کرنے کے لئے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق فقہ و محبت کا قول بہ طور فضیلت نقل کر کے ایسا استنباط فرمایا کہ جس سے رد و انقض کی سرکوبی ہو گئی۔

مزید برآں یہ کہ امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الموضوعات“ میں بھی کچھ روایات ذکر کر کے امام اسحاق بن راہویہ اور امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ کے یہ اقوال نقل کیے ہیں کہ: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی بھی صحیح حدیث وارد نہیں ہے۔ یا کچھ لوگوں نے آپؓ کے لئے بے شمار فضائل گنڈھ لے دیے، جن کی کوئی اصلیت نہیں ہے۔“

چنانچہ یہی وہ نکتہ تھا جس کی وجہ سے امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے اُستاد امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ پر اعتماد کرتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ”فضیلت“ یا ”منقبت“ کے الفاظ سے عدول فرمایا کہ ”ذکر معاویہ“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔

”عدم صحت“ کا قول ”صحت عدم“ کو مستلزم نہیں ہوتا!:

باقی جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے اُستاد امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کی متابعت میں اپنی کتاب صحیح بخاری کے کتاب المناقب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق مرویات کو ”باب مناقب معاویہ“ کے بجائے ”باب ذکر معاویہ“ کے عنوان سے معنون کیا ہے تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ عین ممکن ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب سے متعلق کوئی ایسی صحیح روایت سرے سے ملی ہی نہ ہو جو ان کی شرائط قبول روایت کے مطابق ہو، لہذا امام بخاری رحمہ اللہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

کے متعلق زبان رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے جاری ہونے والی کسی فضیلت و منقبت کا ذکر نہ کرنا اس بات کو مستلزم نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت کے بارے میں انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی روایت منقول ہی نہیں، اس لئے کہ ”عدم صحت“ کا قول ”صحت عدم“ کو مستلزم نہیں ہوتا۔

امام بخاریؒ نے بطور تفسیر کلام ”ذکر معاویہ“ کا ترجمہ الباب باندھا ہے! اور دوسرا جواب اس کا یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے یہ طریقہ تفسیر کلام کے طور پر اختیار کیا ہے، جیسا کہ بعض دیگر صحابہ کرام (حضرت أسامة بن زید، حضرت عبد اللہ بن سلام، اور حضرت جبیر بن مطعم بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم) کے بارے میں بھی انہوں نے یہی اسلوب اپنایا ہے، حالاں کہ ان حضرات کے بڑی کثرت سے فضائل و مناقب بیسیوں صحیح احادیث میں وارد ہوئے ہیں، لیکن اس کے باوجود امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کے فضائل و مناقب کی روایات کے شروع میں بھی ”باب ذکر أسامة بن زید“ اور ”باب ذکر عبد اللہ بن سلام“ اور ”باب ذکر جبیر بن مطعم بن عبد اللہ“ جیسے ترجمہ الباب باندھے ہیں۔

علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ عبد العزیز فرہاروی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۹ھ) لکھتے ہیں:

”وأما الجواب عما فعله البخاري فانه تفنن في

الكلام فانه فعل كذا في أسامة بن زيد و عبد الله بن سلام

وجبير بن مطعم بن عبد الله فذكر لهم فضائل جلييلة معونة

بالذكر.“^۱

ترجمہ: اور بہر حال وہ طریقہ جو امام بخاری رحمہ اللہ نے اختیار

کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ تفسیر فی الکلام ہے کیوں کہ امام بخاری

رحمہ اللہ نے حضرت أسامة بن زید، حضرت عبد اللہ بن سلام اور حضرت

۱ (التأنيب عن طعن معاوية للفرهاروي: ص ۳۴ ط مكتبة الحقيفة استبول تركي)

جسیر بن مطعم بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم کے بارے میں بھی یہی طریقہ اپنایا ہے کہ اُن کے فضائل جلیلہ لفظ ”ذکر“ کے ساتھ معنون کیے ہیں۔ (ترجمہ ختم)

علاوہ ازیں امام بخاری رحمہ اللہ نے بعض دیگر صحابہ مثلاً حضرت عباس بن عبد المطلب حضرت عبد اللہ بن عباس، اور حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب کی روایات کے شروع میں بھی ”باب ذکر عباس بن عبد المطلب“ اور ”باب ذکر عبد اللہ بن عباس“ اور باب ذکر حذیفہ بن الیمان“ جیسے ترجمہ الباب باندھے ہیں۔ حالاں کہ ان حضرات کے بھی فضائل و مناقب بڑی کثرت کے ساتھ بیسیوں صحیح احادیث میں موجود ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ امام بخاری رحمہ اللہ کا ایک خاص اُسلوب تحریر ہے جس میں وہ تفنن فی الکلام کے پیش نظر بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کے لئے ”مناقب“ کا لفظ استعمال فرماتے ہیں اور بعض کے لئے ”ذکر“ کا لفظ۔ پس جس طرح بعض دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کے فضائل سے متعلق مرویات کا لفظ ”مناقب“ کے بجائے لفظ ”ذکر“ کے عنوان سے معنون کیا ہے تو اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل سے متعلق مرویات کو بھی لفظ ”مناقب“ کے بجائے لفظ ”ذکر“ کے عنوان سے معنون کر کے ”باب ذکر معاویہ“ کا ترجمہ الباب قائم فرمایا ہے۔ اور یہ اُسلوب اس لئے اپنایا جاتا کہ اس سے عبارت اور کلام میں تفنن پیدا ہو، کیوں کہ ایسا تفنن فصحاء و بلغاء کے کلام میں اکثر پایا جاتا ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں زبانِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی فضیلت و بشارت ہی منقول نہیں ہے، بلکہ یہ خلاف تحقیق بات ہے۔

”عدم صحت“ کا قول ”عدم ثبوت“ کو مستلزم نہیں ہوتا!:

”لم یصح فی فضل معاویہ شیء“ میں اگر عدم صحت روایت سے مراد یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی حدیث ثابت نہیں، تو یہ قول درست نہیں، کیوں کہ متعدد روایات جو درجہ حسن میں ہیں وہ آپ کی فضیلت میں موجود اور ثابت ہیں، اگر چنانچہ

اسناد صحت کے درجے سے کم ہے۔ اور جو روایات درجہ حسن میں ہوں وہ محدثین کے نزدیک مقبول ہیں اور ان سے شرعی احکام ثابت ہوتے ہیں۔ لہذا احسان روایات کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں پایا جانا عدم صحت روایت کے قول کے جواب میں کافی ہے۔

علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ عبدالحزیر فرہاروی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ) لکھتے ہیں:

”فان أريد بعدم الصحة عدم الثبوت فهو مردود

لما مر بين المحدثين فلا ضير فان فسحتها ضيقة وعامة

الأحكام والفضائل انما ثبت بالأحاديث الحسان لعزة

الصحيح ولا ينحط ما في المسند والسنن عن درجة

الحسن.“^۱

ترجمہ: پس اگر عدم صحت سے مراد عدم ثبوت ہے تو یہ قول

مردود ہے، بنا بر آں جو محدثین کے مابین گزر چکا، لہذا یہ معترض نہیں، کیوں

کہ اس کا دائرہ تنگ ہے۔ اور عام احکام و فضائل جو ہیں وہ بھی احادیث

صحیح کی قلت کی وجہ سے احادیث حسان ہی سے ثابت ہوتے ہیں۔ اور

مسند اور سنن کی احادیث درجہ حسن سے کم تر نہیں ہوتیں۔ (ترجمہ ختم)

”عدم صحت“ کا قول ”موضوع“ یا ”ضعیف“ کو مستلزم نہیں ہوتا!:

”امام علامہ اہل سنت نے محدثین کی ”مصطلحات“ کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے

کہ بعض لوگوں کو محدثین کے قول:

”لا يصح ولا ثبت هذا الحديث“

کے مفہوم کو سمجھنے میں غلط فہمی ہو جاتی ہے۔ حالاں کہ اس قول کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ

یہ روایت ”موضوع“ ہے یا ”ضعیف“ ہے۔ اُن لوگوں سے یہ قول محدثین کی ”مصطلحات“ سے

^۱ (التأنيب عن طعن معاوية للفرهاري: ص ۳۴ ط مكتبة المحققية استبول تركي)

ماواقیت اور لاعلمی کی بناء پر صادر ہوا ہے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

فاضل ابوالحسنات مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ (الوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں:

”کثیرا ما یقولون مالا یصح ولا یتثبت هذا الحدیث

ویظن منه من لا علم له أنه موضوع أو ضعیف وهو مبني علی

جهلة بمصطلحاتهم وعدم وقوفه علی مصراتهم فقد قال

علی القاری فی تذکرة الموضوعات لا یلزم من عدم الثبوت

وجود الموضوع انتهى وقال فی موضع آخر لا یلزم من عدم

صحته وضعه انتهى .“

ترجمہ: محدثین عظام اکثر و بیشتر کہتے ہیں ”لا یصح ولا

یتثبت هذا الحدیث“ تو اس (اصطلاح) سے ماواقف لوگ یہ گمان

کر بیٹھتے ہیں یہ روایت ضعیف یا من گھڑت ہے۔ حالانکہ یہ بات اُن

لوگوں کے محدثین کی ”مصطلحات“ سے جہالت اور اُن کی ”مصمرحات“

سے ماواقیت کی بناء پر مبنی ہوتی ہے، چناں چہ ملا علی قاری رحمہ اللہ نے

”تذکرة الموضوعات“ میں لکھا ہے کہ ”عدم ثبوت“ سے موضوع کا وجود

لازم نہیں آتا! اچھی اور ایک دوسری جگہ لکھا ہے کہ (کسی) حدیث کی

عدم صحت سے اُس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔ (ترجمہ ختم)

مسئلہ ہذا کی وضاحت کے سلسلے میں چند تمثیلات:

چناں چہ اس کی چند ایک تمثیلات اہل علم کے لئے یہاں ذکر کی جاتی ہیں، تاکہ اس

مسئلے میں اطمینان خاطر کا باعث ہو سکیں:

۱- قاضی ابوالحسنات مولانا عبدالحی لکھنوی فرنگی محلی رحمہ اللہ (۱۳۰۴ھ) لکھتے ہیں:

”قال الحافظ ابن حجر في تخریج أحادیث

الأذکار المسمی بتألیفات الأفكار ثبت عن أحمد بن حنبل

أنه قال لا أعلم في التسمية أي في الموضوع حديثاً ثابتاً قلت

لا يلزم من نفي العلم ثبوت العلم وعلي التزل لا يلزم من

نفي الثبوت ثبوت الضعف لاحتمال أن يراد بالثبوت

الصحة فلا يتنفي الحسن .“ ۱

ترجمہ: حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ ”تخریج أحادیث

الأذکار المسمی بتألیفات الأفكار“ میں لکھتے ہیں کہ امام احمد بن

حنبل رحمہ اللہ سے ثابت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ موضوع

میں تسمیہ کے بارے میں کوئی حدیث ثابت ہو، میں کہتا ہوں کہ ”نفي علم“

سے ”ثبوت عدم“ لازم نہیں آتا، اور علی سبیل التزل ”ثبوت کی نفی“ سے

”ضعف کا ثبوت“ لازم نہیں آتا، اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ

”ثبوت“ سے ”صحت“ مراد لی جائے، لہذا (اس سے) ”حسن“ کا

وجہ (ماہود نہیں ہوتا۔) (ترجمہ ختم)

۲- موصوف ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”لا يلزم من كون الحديث لم يصح أن يكون موضوعاً .“ ۲

ترجمہ: کسی حدیث کے صحیح نہ ہونے سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

۳- علامہ ابن عراق رحمہ اللہ (المتوفی ۹۲۳ھ) ”تنزیہ الشریعة“ میں لکھتے ہیں:

۱ (الرفع والتكمیل فی الحرح والتعلیل للکھوی: ج ۱ ص ۱۹۴، ۱۹۵ ط مکتب المطبوعات

الاسلامیة حلب)

۲ (ألفول المصند فی الذب عن مسند أحمد لابن حجر العسقلانی: ج ۱ ص ۲۷ ط مکتبة ابن

تیمة القاهرة)

(قلت) وقول الامام أحمد لا يصح لا يلزم منه أن يكون باطلا كما فهمه ابن القيم فقد يكون الحديث غير صحيح وهو صالح للاحتجاج به بأن يكون حسنا والله تعالى أعلم۔^۱

ترجمہ: (میں کہتا ہوں کہ) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے قول: ”لا يصح“ سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ باطل ہو، جیسا کہ امام ابن قیم رحمہ اللہ نے سمجھا ہے، کیوں کہ کبھی ایک حدیث صحیح نہیں ہوتی اور وہ اپنے سے حجت پکڑنے کی صلاحیت رکھتی ہے، بایں طور کہ وہ ”حسن“ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ترجمہ ختم)

۴- علامہ سہودی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۱۹۱ھ) ”جواهر العقدين في فضل الشرفين“

میں لکھتے ہیں:

”قلت لا يلزم من قول أحمد في حديث الرخصة علي العيال يوم عاشوراء لا يصح أن يكون باطلا فقد يكون غير صحيح وهو صالح للاحتجاج به اذ الحسن رتبة بين الصحيح والضعيف انتهى۔“^۲

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ عاشوراء کے دن گھر کے لوگوں پر کشادگی کرنے کی حدیث کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے قول ”لا يصح“ سے اس (حدیث) کا باطل ہونا لازم نہیں آتا، کیوں کہ کبھی وہ غیر صحیح ہوتی ہے اور وہ اپنے سے حجت پکڑنے کی صلاحیت رکھتی ہے، کیوں کہ ”حسن“ کا مرتبہ ”صحیح“ اور ”ضعیف“ کے درمیان ہوتا

۱ (تتريه الشريعة المعروفة عن الأئمة الشريعة الموضوعات للكتاني : ج ۲ ص ۱۵۸ ط دار الكتب

العلمية بيروت لبنان)

۲ (جواهر العقدين في فضل الشرفين للمصمودي :)

ہے۔ (ترجمہ ختم)

۵۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ محقق ابن ہمام رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”وقول من يقول في حديث انه لم يصح ان مسلم لم يقدح لان الحجة لا تنوقف على الصحة بل الحسن كافي.“ ۱

ترجمہ: اور اس شخص کا قول جو حدیث کے بارے میں کہے کہ یہ صحیح نہیں ہے، اگر اس (قول) کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ موجب قدح نہیں، اس لئے کہ حجت صحت پر موقوف نہیں، بلکہ ”حسن“ بھی کافی ہے۔ (ترجمہ ختم)

۶۔ علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وقول أحمد انه حديث لا يصح أي لذاته فلا ينفي كونه حسنا لغيره والحسن لغيره يحتاج به كما بين في علم الحديث.“ ۲

اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے یعنی (صحیح) لکذاً نہیں ہے، تو اس سے اس کے حسن لغيرہ ہونے کی نفی نہیں ہوتی، اور حسن لغيرہ سے حجت پکڑ سکتے ہیں، جیسا کہ علم حدیث میں بیان کیا گیا۔ (ترجمہ ختم)

مطلب یہ ہے کہ قولہ: ”لا يصح“ کے مفہوم کو کبار محدثین عظام و علمائے اہل سنت (حافظ ابن حجر، علامہ زرقانی، محقق ابن ہمام، علامہ سہودی، حافظ ابن حجر عسقلانی، علامہ ابن العراق، علامہ نور الدین عینی، اور مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہم اللہ تعالیٰ) نے واضح کر دیا ہے جس میں مستبাহ باقی نہیں رہا۔ یعنی اگر بعض لوگوں کی جانب سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی روایت

۱ (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاة المصابیح للقلاری: ج ۲ ص ۲۹۵ ط دار الفکر بیروت لبنان)

۲ (الصواعق المحرقة لابن حجر الهيتمي: ص ۱۸۵ ط مكتبة الحفيفة استنبول ترکی)

کے متعلق ”عدم صحت“ کا قول پایا گیا ہے تو وہ کوئی معترض نہیں، اس سے واقع میں مقبول روایت کی نفی نہیں ہو سکتی۔ یعنی ”عدم صحت“ کا قول ”صحت عدم“ کو مستلزم نہیں ہے، بلکہ اثبات فضیلت ہذا میں درجہ حسن کی روایات موجود ہیں اور قائل احتجاج ہیں۔ ان سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا شرف اور فضیلت بہتر طریق سے ثابت ہے۔ اور جمہور علمائے اُمت اس کو صحیح قرار دیتے ہیں اور درست تسلیم کرتے ہیں۔ ۱۔

صحیح بخاری سے فضائل معاویہ رضی اللہ عنہ میں صحیح روایت کا ثبوت:

امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت سے متعلق ایک صحیح حدیث نقل کی ہے جس میں انہیں زبان رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے جنت میں داخل ہونے کی بشارت کی پیشین گوئی دُنیا ہی میں دی گئی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے:

”ان عمیر بن أسود العنسی حدثنا أنه أتني عبادة بن الصامت رضي الله عنه وهو نازل في ساحل حمص وهو في بناء له ومعه أم حرام رضي الله عنها قال عمير رضي الله عنه فحدثنا أم حرام رضي الله عنها أنها سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول أول جيش من أمتي يغزون البحر قد أوجبوا قالت أم حرام رضي الله عنها قلت يا رسول الله صلى الله عليه وسلم أنا فيهم قال أنت فيهم قالت ثم قال النبي صلى الله عليه وسلم أول جيش من أمتي يغزون مدينة القيصر مغفور لهم فقلت أنا فيهم يا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا“ ۱۔

ترجمہ: حضرت عمیر بن اسود عنسی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

۱۔ (سیرت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ج ۲ ص ۶۶۷..... ۶۶۹ ط ۱ دارالکتب دارالعلوم لاہور)

۲۔ (صحيح البخاري: ج ۴ ص ۴۲ ح ۲۹۲۴ ط ۱ دار طوق النجاة)

وہ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے یہاں آئے اور وہ ساحل حمص میں اپنی جائے قیام میں تشریف فرما تھے اور اُن کے ساتھ (اُن کی اہلیہ) حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا (بھی) تھیں۔ حضرت عمیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا نے ہمیں بتایا کہ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ میری اُمت میں سے سب سے پہلے بحری جنگ لڑنے والے لشکر نے اپنے لئے جنت واجب کر لی ہے۔ حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اُن میں داخل ہوں؟ آپ علیہ السلام نے فرمایا کہ تم اُن میں داخل ہو۔ حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میری اُمت میں سے سب سے پہلے جو لشکر مدینہ قیصر کا جہاد کرے گا اُس کے لئے مغفرت ہے۔ پس میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اُن میں داخل ہوں؟ آپ علیہ السلام نے فرمایا نہیں!“ (ترجمہ ختم)

مؤرخین اسلام کا اتفاق:

مؤرخین اسلام کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ اس غزوہ سے قبضہ کا وہ پہلا بحری غزوہ مراد ہے جو ۲۸ھ میں پیش آیا تھا، جب اہل قبضہ نے عہد شکنی کرتے ہوئے رومیوں کو مسلمانوں کے خلاف مدد دی اور انہیں جنگی کشتیاں فراہم کیں تو غزوہ کا میر جیش حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پانچ سو کشتیوں کے ساتھ قبضہ پر حملہ کر کے پورا جزیرہ بہ زور شمشیر فتح کر لیا تھا۔ ۱

صحیح مسلم سے فضائل معاویہ رضی اللہ عنہ کی روایت کا ثبوت:

بعض کبار علمائے اسلام حافظ ابن عساکر اور امام سیوطی رحمہما اللہ وغیرہ نے صحیح مسلم کی اُس حدیث کو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں سب سے زیادہ صحیح روایت قرار دیا

۱ (فتوح البلدان للبلاذری: ص ۱۵۴ ط دار ومکتبة الهلال بیروت)

ہے جس میں آپؐ کے کاتب نبویؐ ہونے کا ذکر آتا ہے۔

حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ (المتوفی ۵۷۵ھ) لکھتے ہیں:

”وأصح ما روي في فضل معاوية حديث أبي حمزة عن ابن عباس رضي الله عنهما أنه كان كاتب النبي صلى الله عليه وسلم فقد أخرجه مسلم في صحيحه وبعده حديث العرباض ألهم علمه الكتاب والحساب وبعده حديث ابن أبي عمير ألهم أجعله هاديا مهديا.“

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں سب سے زیادہ صحیح ابو حمزہ کی حدیث روایت کی گئی ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب تھے۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں اس کی تخریج کی ہے۔ اور اس کے بعد حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ اے اللہ! معاویہ کو کتاب اور حساب سکھلا دیجئے اور اس کے بعد حضرت ابن ابی عمیر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ اے اللہ! معاویہ کو ہادی مہدی بنا دیجئے! (ترجمہ ختم)

امام سیوطی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح امام سیوطی رحمہ اللہ نے بھی مندرجہ بالا قول نقل کیا ہے جو حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ کے قول کی من و عن تائید ہے۔

چنانچہ علامہ ابن عراق الکتابی رحمہ اللہ (۹۲۳ھ) لکھتے ہیں:

”وقال السيوطي الشافعي أصح ما ورد في فضل

معاویہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما أنه کاتب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقد أخرجه مسلم فی صحیحہ وبعده حدیث العرباض رضی اللہ عنہ اللہم علمہ الکتابہ وبعده حدیث ابن ابی عمیرہ اللہم اجعلہ ہادیا مہلبا . ۱

ترجمہ: امام سیوطی شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں سب سے زیادہ صحیح حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث وارد ہوئی ہے کہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب تھے۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں اس کی تخریج کی ہے۔ اور اُس کے بعد حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ اے اللہ! معاویہ کو کتاب سکھلا دیجئے اور اُس کے بعد حضرت ابن ابی عمیرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ اے اللہ! معاویہ کو ہادی مہدی بنا دیجئے!

فضائل معاویہ رضی اللہ عنہ میں حسان روایات کا ثبوت:

اور کبار علماء نے متعدد روایات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں درج کی ہیں جن کو درجہ حسن میں شمار کیا جاتا ہے۔ مثلاً:

۱- عن العرباض بن ساریہ السلمی قال سمعت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم..... يقول اللہم علم معاویہ

الکتاب والحساب وقہ العذاب . ۲

۱ (تنزیہ الشریعة المرفوعة عن الأعبار الشنیعة الموضوعة للکتابی : ج ۲ ص ۸ ط دلو الکتاب العلمیہ بیروت)

۲ (مسند أحمد: ج ۲۸ ص ۳۸۳ ح ۱۷۱۵۲ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (فضائل الصحابة: ج ۲ ص ۹۱۳ ح ۱۷۴۸ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (مسند الزیلعی: ج ۱ ص ۱۳۸ ح ۴۲۰۲ ط مکتبة العلوم والحکم المدينة المنورة) و (صحیح ابن عثرمة: ج ۳ ص ۲۱۴ ح ۱۹۳۸ ط المکتب الاسلامی بیروت لبنان) و (صحیح ابن حبان: ج ۱۶ ص -

ترجمہ: حضرت عرباض بن ساریہ سلمی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ اے اللہ! معاویہ کو حساب اور کتاب سکھلا دیجئے اور عذاب سے بچا دیجئے! (ترجمہ ختم)

مسند احمد کا مقام علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کی نظر میں:

اس حدیث کے تحت علامہ عبد العزیز فرہاروی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۹ھ) لکھتے ہیں:

”رواہ الامام أحمد في مسنده عن عرباض بن سارية هو كتاب عظيم الاعتماد قال الحافظ الثقة جلال الدين السيوطي رحمه الله كلما في مسند أحمد مقبول وضعفه قريب من الحسن قال وقال الامام أحمد ما يختلف المسلمون فيه فارجعوا الي المسند فان وجلتموه فحسن والا فليس بحجة وأطلق بعضهم الصحة علي كل ما فيه وأخطأ ابن الجوزي في نسبة بعض أحاديث الوضع اليه

- ۱۹۲ ح ۷۲۱۰ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (الشريعة للآجري : ج ۵ ص ۲۴۳ ح ۱۹۱۰ ط دلو الوطن الرياض السعودية) و (المعجم الكبير للطبراني : ج ۱۹ ص ۴۳۹ ح ۱۰۶۶ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة) و (مولود المظمان الي زوائد ابن حبان للهيتمي : ج ۱ ص ۵۶۶ ح ۲۲۷۸ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (غاية المقصد في زوائد المسند للهيتمي : ج ۴ ص ۵۲ ح ۳۸۴۸ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (كشف الاستار عن زوائد الزوايد للهيتمي : ج ۳ ص ۲۶۷ ح ۲۷۲۱ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (مجمع الزوائد ومنبع الفوائد للهيتمي : ج ۹ ص ۳۵۶ ح ۱۵۹۱۵ ط مكتبة القدسي القاهرة) و (اتحاف العجم المهرة بزوائد المسانيد العشرة للبوصيري : ج ۳ ص ۹۴ ح ۲۲۶۵ ط دلو الوطن للنشر الرياض) و (المعرفة والتاريخ للبسوي : ج ۲ ص ۳۴۵ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (المعجم الكبير للطبراني : ج ۱۹ ص ۴۳۹ ح ۱۰۶۶ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة) و (شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة للالكائي : ج ۸ ص ۱۵۲۷ ح ۲۷۷۷ ط دلو طيبة السعودية) و (معجم لابن عساکر : ج ۲ ص ۱۰۴۱ ح ۱۳۴۱ ط دلو البشار الدمشق)

كما هو عادته من التعصب والافراط وقال شيخ الاسلام
ابن حجر العسقلاني ليس فيه موضوع وهو احسن من
السنن الأربعة. ۱

ترجمہ: اس حدیث کو امام احمد رحمہ اللہ نے اپنی مسند میں
حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔ مسند امام احمد
بڑی قابل اعتماد کتاب ہے۔ حافظ ثقفی جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ فرماتے
ہیں کہ مسند احمد کی جملہ مرویات مقبول ہیں۔ اور جو ”ضعیف“ ہیں وہ بھی
”حسن“ کے قریب ہیں۔ نیز امام سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام احمد
رحمہ اللہ کا قول ہے کہ اگر مسلمان کسی مسئلہ میں اختلاف کریں تو انہیں
چاہیے کہ میری مسند کی طرف رجوع کریں۔ اگر تم اُس میں پاؤ تو وہ حسن
ہے ورنہ حجت نہیں اور محدثین نے تو مسند احمد کی جملہ مرویات پر ”صحیح“
کا اطلاق کیا ہے۔ امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے مسند احمد کی طرف بعض
احادیث کے موضوع ہونے کی نسبت میں خطا کی ہے، جیسا کہ اُن کی
عادت ہے کہ وہ تعصب اور افراط سے کام لیتے ہیں۔ شیخ الاسلام ابن حجر
عسقلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مسند احمد میں کوئی موضوع حدیث نہیں
ہے۔ اور یہ کتاب سنن اربعہ سے زیادہ اچھی ہے۔ (ترجمہ ختم)

۲- عن عبد الرحمن بن عتبة المزني رضي الله
عنه وكان من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم أن النبي
صلى الله عليه وسلم قال لمعاوية اللهم علمه الكتاب
والحساب وقه العذاب. ۲

۱ (الأنابة عن طعن معاوية للفرهاروي: ص ۱۴ ط مكتبة الحقيقة استبول تركي)

۲ (معند الشاميين للطبراني: ج ۱ ص ۱۹۰ ح ۳۳۳ ط مؤسسة الرسالة بيروت) و (كتر العمل

في سنن الأقوال والأفعال للهندي: ج ۱۳ ص ۵۸۸ ح ۳۷۵۱۱ ط مؤسسة الرسالة بيروت)

حضرت عبدالرحمن بن عسیرہ المزنی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے (اور وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے تھے) کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے (دُعاء) فرمائی کہ اے اللہ! معاویہ کو کتاب اور حساب سکھا دیجئے اور اسے عذاب سے بچا لیجئے! (ترجمہ ختم)

۳- عن عبد الرحمن بن عميرة المزني رضي الله عنه وكان من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لمعاوية اللهم اجعله هاديا مهديا واهد به . حديث حسن غريب . ۱

ترجمہ: حضرت عبدالرحمن بن عسیرہ مزنی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں

۱ (جامع الترمذی: ج ۵ ص ۶۸۷ ح ۳۸۴۲ ط شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البلبى الحلبي مصر) و (مسند أحمد: ج ۲۹ ص ۴۲۶ ح ۱۷۸۹۵ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (مشكلة المصليح للترمذي: ج ۳ ص ۱۷۵۸ ح ۶۲۴۴ ط المكتب الاسلامي بيروت) و (الآحاد والمثاني لابن أبي عاصم: ج ۲ ص ۳۵۸ ح ۱۱۲۹ ط دار الرأية الرياض) و (اللسنة لأبي بكر الخلال: ج ۲ ص ۴۵۰، ۴۵۹ ح ۶۹۸، ۷۱۲ ط دار الرأية الرياض) و (الشرعية للأجري: ج ۵ ص ۲۴۳۶ ح ۱۹۱۰ ط دار الوطن لرياض السعودية) و (المعجم الأوسط للطبراني: ج ۱ ص ۲۰۵ ح ۶۵۶ ط دار الحرمين القاهرة) و (مسند الشاميين للطبراني: ج ۱ ص ۱۹۰ ح ۳۳۳ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة للإلكاني: ج ۸ ص ۱۵۲۷ ح ۲۷۷۸ ط دار طيبة السعودية) و (حلية الأولياء وطبقات الأصفياء لابن نعيم: ج ۸ ص ۳۵۸ ط السعادة بحول محافظة مصر) و (جامع الأصول لابن أبي العزري: ج ۹ ص ۱۰۷ ح ۶۶۵۶ ط مكتبة الحلواني) و (جامع المسانيد والسنن لابن كثير: ج ۵ ص ۵۳۶ ح ۶۹۸۶ ط دار محضر للطباعة والنشر والتوزيع بيروت لبنان) و (المسند الجامع لمحمود محمد الخليل: ج ۱۲ ص ۳۲۷ ح ۹۵۴۰ ط دار الحيل للطباعة والنشر والتوزيع بيروت لبنان) و (جمع الفوائد من جامع الأصول ومجمع لزوائد لمحمد بن سليمان المغربي: ج ۳ ص ۵۶۲ ح ۸۸۹۸ ط مكتبة ابن كثير الكويت - دار ابن حزم بيروت)

کہ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ دعا فرماتے ہوئے سنا کہ: ”اے اللہ! معاویہ کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت پانے والا بنا دیجئے! ان کو ہدایت عطا فرما دیجئے اور ان کے ذریعے دوسروں کو ہدایت عطا فرما دیجئے!“ (ترجمہ ختم)

جامع ترمذی کا مقام علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کی نظر میں:

اس حدیث کے تحت علامہ عبدالعزیز فرہاروی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۹ھ) لکھتے ہیں:

”رواہ الترمذی وحسنہ و کتابہ جلیل القدر حتی قال شیخ الاسلام الہروی ہو عندي أنفع من الصحیحین لما فیہ من ذکر المذاهب ووجوہ الاستدلال دونہما وأطلق الحاکم والخطیب الصحة علی جمیع ما فیہ وقال الترمذی عرضت هذا الكتاب علی علماء الحجاز والعراق وخراسان ومن کان فی بیتہ فکانما فی بیتہ نبی یتکلم.“ ۱

ترجمہ: اس حدیث کو امام ترمذی رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے اور اس کو ”حسن“ فرمایا ہے۔ جامع ترمذی جلیل القدر کتاب ہے۔ یہاں تک کہ شیخ الاسلام ہروی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک یہ کتاب صحیحین سے زیادہ نفع بخش ہے، کیوں کہ اس میں ذکر مذاہب اور وجوہ استدلال پائے جاتے ہیں نہ کہ صحیحین میں۔ امام حاکم اور امام خطیب رحمہما اللہ نے جامع ترمذی کی تمام روایات پر ”صحیح“ کا اطلاق کیا ہے۔ امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں اس کتاب کو حجاز، عراق اور خراسان کے علماء کے سامنے پیش کیا ہے۔ اور جس شخص کے گھر میں یہ کتاب ہوگی وہ ایسا ہے جیسا کہ اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کلام فرما رہے ہیں۔ (ترجمہ ختم)

۴- حدثنا محمد بن يحيى قال حدثنا عبد الله بن محمد النخيلي قال حدثنا عمرو بن واقد عن يونس بن حبيب عن أبي إدريس الخولاني قال لما عزل عمر بن الخطاب عمير بن سعد عن حمص ولي معاوية فقال الناس عزل عميرا ولي معاوية فقال عمير لا تذكروا معاوية الا بخير فاني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اللهم اهد به . ۱

ترجمہ: حضرت ابو ادريس خولانی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ جب حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے حمص سے حضرت عمیر بن سعد رضی اللہ عنہ کو معزول کیا (اور) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو (اُس کا) والی بنایا تو لوگوں نے کہا کہ عمیر کو معزول کر دیا اور معاویہ کو والی بنا دیا تو حضرت عمیر بن سعد رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگو! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ذکر خیر کے ساتھ ہی کیا کرو! کیوں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: ”اے اللہ! معاویہؓ کے ذریعہ ہدایت دیجئے!“ (ترجمہ ختم)

مذکورہ احادیث پر حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا تبصرہ:

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اپنی کتاب ”البدایہ والنہایہ“ میں یہ چاروں احادیث نقل کرنے کے بعد ان پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

۱- (جامع الترمذی ج ۵ ص ۶۸۷ ح ۳۸۴۳ ط مکتبۃ ومطبعة مصطفى البابي الحلبي مصر) و (تخريج الأحاديث المرفوعة المسندة في كتاب التاريخ الكبير للبغلي: ج ۱ ص ۱۲۵۵ ح ۸۱۹ ط مکتبۃ الرشيد الرياض) و (الشریعة للآجری: ج ۵ ص ۲۴۳۷ ح ۱۹۱۶ ط دبر الوطن الرياض السعودية) و (المعجم الأوسط للطبرانی: ج ۲ ص ۲۳۳ ح ۱۸۳۸ ط دبر الحرمین القاهرة)

”واکفینا بما أوردناه من الأحادیث الصحاح
والحسن والمستجدات عما سواها من الموضوعات
والمنكرات.“^۱

ترجمہ: ہم نے موضوع و منکر روایات کو چھوڑ کر صرف صحیح، حسن
اور جید احادیث کے ذکر پر ہی اکتفاء کیا ہے۔ (ترجمہ ختم)

۵- عن السري بن اسماعيل عن الشعبي قال
حدثني سفيان بن الليل قال لما قدم الحسن بن علي المدينة
من الكوفة أتته فقلت له يا ممل المؤمنين قال لا تقل ذلك
فاني سمعت أبي يقول سمعت رسول الله صلى الله عليه
وسلم يقول لا تذهب الأيام والليالي حتي يملك رجل وهو
معاوية والله ما أحب أن لي الدنيا وما فيها بعد ما سمعت هذا
الحديث أن لا أكون رجعت في المدينة.“

ترجمہ: سفيان بن الليل کہتے ہیں کہ جب حضرت حسن بن علی
رضی اللہ عنہما کوفہ سے مدینہ تشریف لائے تو میں اُن کی خدمت میں حاضر
ہوا اور میں نے اُن سے کہا اے مومنوں کو ذلیل کرنے والے! تو انہوں
نے فرمایا کہ تم ایسے مت کہو! کیوں کہ میں نے اپنے باپ کو یہ کہتے ہوئے
سنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ دن اور
رات نہیں گزریں گے یہاں تک کہ کوئی شخص بادشاہ بنے گا اور وہ حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں، اللہ کی قسم! میں یہ پسند نہیں کرتا کہ مجھے دنیا و ما فیہا
مل جائے، بعد اس کے کہ میں نے یہ حدیث سنی اس بات سے کہ میں
مدینہ میں لوٹنے والا نہ ہوں۔ (ترجمہ ختم)

۱ (البلایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۲۲ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲ (کثر العمل فی سنن الأقوال والأفعال للهنلي: ج ۱۳ ص ۵۸۸ ح ۳۷۵۱۴ ط مؤسسة الرسالة بيروت)

ضعیف الاسناد حدیث باہم مل کر تقویت کا فائدہ دیتی ہیں:

اور اگر بالفرض تھوڑی دیر کے لئے یہ بات تسلیم کر بھی لی جائے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت میں کوئی صحیح اور حسن حدیث مروی نہیں بلکہ ضعیف روایات مروی ہیں تب بھی معترض نہیں، اس لئے کہ محدثین عظام رحمہم اللہ کے نزدیک یہ اصول مسلم ہے کہ جب کوئی ضعیف روایت متعدد طرق سے مروی ہو تو وہ طریق بھی ایک دوسرے کے مؤید ہو کر تقویت کا فائدہ دیتے ہیں۔ نیز فضائل کے باب میں ضعیف روایات بھی قابل قبول ہوتی ہیں۔

علامہ سخاوی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ شمس الدین سخاوی رحمہ اللہ (المتوفی ۹۰۲ھ) لکھتے ہیں:

”قال البيهقي ان أسانيدہا كلها ضعيفة ولكن اذا

ضم بعضها الي بعض أفاد قوة.“ ۱

ترجمہ: امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کی

تمام اسانید ضعیف ہیں، لیکن جب ان کو آپس میں ایک دوسرے کے

ساتھ ملایا جاتا ہے تو کافائدہ دیتی ہیں۔ (ترجمہ ختم)

علامہ کنانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ ابن عراق الکنانی رحمہ اللہ (المتوفی ۹۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”وقال البيهقي فيهما وفي حديث أبي هريرة وابن

مسعود رضي الله عنهما أسانيدہا ضعيفة ولكنها اذا ضم

بعضها الي بعض أخذت قوة انتهى.“ ۲

ترجمہ: امام بیہقی رحمہ اللہ ان دونوں روایتوں اور حضرت

ابو ہریرہ و ابن مسعود رضی اللہ عنہما کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں

۱ (المقاصد الحسنة للمصنوعي: ج ۱ ص ۶۷۴ ح ۱۱۹۳ ط دار الكتاب العربي بيروت)

۲ (تنزيه الشريعة المرفوعة عن الأعجل الشنيعة الموضوعة للكناني: ج ۲ ص ۱۵۷ ط دار الكتب العلمية بيروت)

کہ ان کی اسانید ضعیف ہیں، لیکن جب ان کو آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ ملایا جاتا ہے تو یہ قوت پکڑ لیتی ہیں۔ (ترجمہ ختم)

ملا علی قاری رحمہ اللہ کا حوالہ:

حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ (المتوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں:

”قلت لا يلزم من عدم صحته نفي وجود حسنه

وضعه.“ ۱

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ کسی روایت کے عدم صحت سے اُس کے حسن و ضعیف کے وجود کی نفی لازم نہیں آتی۔ (ترجمہ ختم)

علامہ ابن حجر ہیتمی رحمہ اللہ کا حوالہ:

علامہ ابن حجر ہیتمی مکی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”قلت الذي أطبق عليه أئمتنا الفقهاء والأصوليين

والحفاظ أن الحديث الضعيف حجة في المناقب كما أنه

ثم باجماع من يعتقد به حجة في فضائل الأعمال.“ ۲

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ ہمارے ائمہ فقہاء، اصولیین اور حفاظ

حدیث کے مطابق ضعیف حدیث مناقب میں اُسی طرح حجت ہوتی ہے

جیسا کہ وہاں معتد بہ علماء کے اجماع سے فضائل اعمال میں حجت ہوتی

ہے۔ (ترجمہ ختم)

بہر حال اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کے بارے میں ضعیف

احادیث کے قائل قبول نہ ہونے کا حکم لگایا جائے تو اُس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و

۱ (الأسرار العرفوة في الأحاديث الموضوعة لملا علي الفلوي : ج ۱ ص ۱۰۸ ط مؤسسة

الرسالة بيروت لبنان)

۲ (تطهير العنان واللسان لابن حجر الهيتمي : ص ۱۳ ط مكتبة الحقيقة استنبول ترکی)

مناقب کی بھی بے شمار روایات سے ہاتھ دھونے پڑیں گے۔

فضائل معاویہ میں من گھڑت احادیث بے اصل ہیں!

باقی رہا انجینئر محمد علی مرزا کا یہ کہنا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنے بیٹے کے سوال کے جواب میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے بقول اس طرف اشارہ ہے کہ کچھ لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بے شمار فضائل گھڑ لیے ہیں جن کی کوئی اصلیت نہیں ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے حوالے سے یہ تو فرمایا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں لوگوں نے موضوع و من گھڑت احادیث گھڑ لی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے، لیکن یہ کہیں نہیں فرمایا ہے کہ آپ کی فضیلت و منقبت کے بارے میں سرے سے کوئی روایت ہی ثابت نہیں ہے؟ اس لئے کہ سلسلہ سیاق کلام موضوع و من گھڑت احادیث کے بارے میں چل رہا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں کوئی موضوع و من گھڑت روایت ایسی نہیں جو اسناد کے لحاظ سے صحیح ہو، اور اس کے بغیر ہم بھی قائل ہیں۔

ورنہ اگر یہی بات ہوتی تو خود امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اپنی کتاب میں مسند احمد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کے بارے میں احادیث نقل نہ فرماتے، حالاں کہ آپؑ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں مسند احمد میں کئی روایات نقل فرمائی ہیں، جیسا کہ ماقبل میں مذکور ہو چکا ہے۔

لہذا اگر موضوع و من گھڑت روایات کے انکار سے تمام روایات کی نفی لازم آتی تو یہ بات تو مشاہدہ اور نقل دونوں کے خلاف ہے۔ اس لئے کہ کبار اہل سنت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں وارد ہونے والی احادیث کو ”صحیح“ اور ”حسن“ قرار دیتے ہیں۔

حضرت علیؑ کے فضائل و مناقب میں بکثرت روایات گھڑی گئی ہیں!:

نیز اس سلسلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا نمبر تو بہت بعد کا بنتا ہے، خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں اہل تہذیب و روافض نے جتنی کثرت سے احادیث گھڑی ہیں

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں اُن کا عشر عشر بھی نہیں گھڑا گیا۔
حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) عامر شعبی رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ما كذب علي أحد من هذه الأمة ما كذب علي

علي رضي الله عنه.“^۱

ترجمہ: اس اُمت میں جس قدر رجحوت حضرت علی رضی اللہ عنہ

پر باندھا گیا ہے اتنا کسی پر نہیں باندھا گیا۔ (ترجمہ ختم)

فضائل علی رضی اللہ عنہ میں بکثرت گھڑی جانے والی روایات کی تعداد!:

امام ابن قیم جوزی رحمہ اللہ حافظ ابو یعلیٰ الخلیلی کے حوالے سے ان موضوعات پر گزرت روایات کی تعداد بتاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قال الحافظ أبو يعلي الخليلي في كتاب الارشاد

وضعت الرافضة في علي و أهل البيت نحو ثلاث مائة ألف

حديث ولا تسبعد هذا فانك لو تتبع ما عندهم من ذلك

لوجلت الأمر كما قال.“^۲

ترجمہ: حافظ ابو یعلیٰ الخلیلی کتاب الارشاد میں فرماتے ہیں کہ

روافض نے حضرت علی اور حضرات اہل بیت رضی اللہ عنہم کے فضائل میں

تین لاکھ احادیث گھڑ کر بھیلادی ہیں۔ اور یہ بات کچھ مستبعد نہیں، کیوں

کہ اگر آپ تتبع و جستجو کریں گے تو ایسا ہی پائیں گے جیسا کہ حافظ ابو یعلیٰ

^۱ (تذكرة الحفاظ للذهبي: ج ۱ ص ۶۵ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (میزان الاعتدال

في نقد الرجال للذهبي: ج ۱ ص ۴۶ ط دار المعرفة للطباعة والنشر بيروت لبنان)

^۲ (المنار المنيف في الصحيح والضعيف لابن قيم الحوزية: ج ۱ ص ۱۱۶ رقم ۲۴۷ ط مكتب

المطبوعات الاسلامية حلب)

الخلیلی نے فرمایا ہے۔ (ترجمہ ختم)

لہذا علمائے اہل سنت کی ان تصریحات کے بعد اگر کوئی نادان سیدنا علی اور حضرت اہل بیت رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب کی تمام احادیث کا انکار کر دے تو جیسا کہ انجینئر محمد علی مرزا نے کیا ہے تو سوائے ہدایت کی دُعا کے اور کیا کیا جاسکتا ہے؟

فضائل معلو یہ ہیں ابن جوزیؒ کے عدم صحت کا قول بھی معتبر نہیں!

اسی طرح انجینئر محمد علی مرزا کا یہ کہنا کہ امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے بھی (من کثرت احادیث کی نشان دہی کرنے والی اپنی مشہور کتاب) ”الموضوعات“ میں کچھ روایات ذکر کر کے امام سحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں (صحابیت کے سوا) کوئی چیز ثابت نہیں ہے“ تو یہ بات بھی صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ امام ابن جوزی رحمہ اللہ کے بارے میں علامہ عبد العزیز فرماہروی رحمہ اللہ کے حوالے سے پیچھے گز چکا ہے کہ یہ اُن کی خطا ہے کیوں کہ اُن کی عادت ہے کہ وہ تعصب اور افراط سے کام لیتے ہیں، اس لئے اُن کا بھی قول کا بھی معتبر نہیں۔

علامہ ابن حجر ہمتی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ عبد العزیز فرماہروی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وانحطاً ابن الجوزي في نسبة بعض احاديث

الوضع اليه كما هو عادته من التعصب والافراط.“ ۱

ترجمہ: امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے مسند احمد کی طرف بعض

احادیث کے موضوع ہونے کی نسبت میں خطا کی ہے، جیسا کہ اُن کی

عادت ہے کہ وہ تعصب اور افراط سے کام لیتے ہیں۔ (ترجمہ ختم)

فضائل معلو یہ ہیں امام نسائیؒ کے عدم صحت کا قول بھی معتبر نہیں!

اسی طرح انجینئر محمد علی مرزا کا یہ کہنا کہ امام نسائی رحمہ اللہ کا واقعہ اس بارے میں مشہور

۱ (الناحية عن طعن معاوية للفرهاري: ص ۱۴ مكتبة الحظيفة استنبول ترکی)

ہے کہ انہوں نے بھی اپنے استاد (امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ) کے قول پر اعتماد کیا (اور اپنی مشہور کتاب ”فضائل صحابہ“ میں کوئی حدیث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت سے متعلق نہیں جمع فرمائی) تو اس بات سے بھی ”لم یصح فی فضل معاویہ شی“ کے قول کی تقویت نہیں ملتی، اس لئے کہ ایک مرتبہ اہل شام نے امام نسائی رحمہ اللہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر فضیلت دینے کا مطالبہ کیا تو امام نسائی رحمہ اللہ اُن کے سوائے ادب سے غضب ماک ہو گئے اور انہوں نے بہت اچھا کیا، مگر یہ کہ وہ حد سے تجاوز کر گئے اور انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کچھ اس قسم کے موہم طعن کلمات کہہ ڈالے کہ مجھے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں سوائے اس حدیث کے کہ ”اللہ اُن کا پیٹ نہ بھرے!“ اور کوئی حدیث معلوم نہیں۔ اور ایک روایت میں ہے کہ آپؐ نے فرمایا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے تو بس اتنا ہی کافی ہے کہ انہیں سر بسر نجات مل جائے، اور وہ فضیلت طلب کر رہے ہیں۔“

امام نسائی رحمہ اللہ کے قول کی مختلف توجیہات:

اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ امام نسائی رحمہ اللہ نے تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ”تأكيد المدح بما يشبه الذم“ جیسے کلمات کہے ہوں، لیکن اہل شام نے اپنی

امام نسائی رحمہ اللہ کا یہ واقعہ اس طرح ہے کہ جب وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب لکھ کر فارغ ہوئے تو چاہا کہ جامع دمشق میں لوگوں کے سامنے اس کتاب کو بیان کر دیں، تاکہ وہاں کے لوگ جو بنی امیہ کی مدت مدید تک شام میں سلطنت کے باعث نواسب کے مذہب کی طرف مائل ہو گئے ہیں ہدایت یافتہ ہو جائیں۔ (ابھی آپؐ نے) اس کتاب کا تھوڑا ہی حصہ بیان کیا تھا کہ ایک شخص نے پوچھا کہ: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل میں بھی آپؐ نے تحریر کچھ کیا ہے؟“ امام نسائی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے تو بس اتنا ہی کافی ہے کہ انہیں سر بسر نجات مل جائے، اُن کے فضائل ہی کہاں ہیں؟“ بعض کہتے ہیں کہ: ”آپؐ نے یہ بات بھی فرمائی تھی کہ: ”میرے نزدیک اُن کے مناقب میں کوئی صحیح روایت ثابت نہیں، سوائے ”لا اشیع اللہ بطنہ“ کے!“ (یہیں سے) عوام الناس نے اُن پر تشیع کا الزام لگایا اور چند ضرر میں اُن کے خصمیت میں لگائیں جن کی وجہ سے وہ نیم جاں ہو گئے۔ (بستان المحققین للدہلوی: ص ۱۱۱)

جہالت و لاعلمی کی بناء پر انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص پر محمول کر کے امام نسائی رحمہ اللہ کو مارا ہو۔

علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ عبدالحزیر فرمایا روی رحمہ اللہ (الوفی ۱۲۳۹ھ) لکھتے ہیں:

”والجواب انہم سألوه أن يفضلوه علي علي كرم الله وجهه فغضب من سوء أدبهم وقد أحسن إلا أنه جاوز الحد فكلّم بما يتوهم طعنا علي الصحابي والبشر قد يخطئ ويمكن أن يقال أنه أراد مدحه لما مر من أن مثل هذه الكلمة زكوة وأجر ورحمة إلا أنهم لم يفهموا وأنكروا عدم تفضيل معاوية علي علي رضي الله عنهما فضربوه جهلا منه.“^۱

ترجمہ: اس کا جواب یہ ہے کہ اہل شام نے امام نسائی رحمہ اللہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر فضیلت دینے کا مطالبہ کیا تو امام نسائی رحمہ اللہ ان کے سوئے ادب سے غضب ناک ہو گئے اور بہت اچھا کیا، مگر یہ کہ آپؐ نے حد سے تجاوز کیا اور صحابی پر موہم طعن کلام کیا۔ اور بشر کبھی خطا کرتا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ کہا جائے کہ امام نسائی رحمہ اللہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مدح کا ارادہ کیا ہو بہ سبب اس بات کے جو پیچھے گزر چکی ہے کہ اس قسم کے کلمات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے پاکیزگی اور اجر و رحمت ہیں، مگر یہ کہ انہوں نے اس (کے مفہوم) کو نہ سمجھا ہو، اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عدم تفضیل کا انکار کیا ہو، تو انہوں نے اس (بات) سے جہالت کی بناء پر امام نسائی رحمہ

اللہ کو مارا ہو۔ ۱ (ترجمہ ختم)

فضائل معاویہ میں عدم صحت کا قول معتبر نہیں!

بہر حال خلاصہ کلام یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بعض اہل علم (امام اسحاق بن راہویہ، امام نسائی اور امام ابن جوزی رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہم) حضرات کا جو یہ موقف کتابوں میں مذکور ہے کہ:

”لم یصح فی فضل معاویۃ شیء“

تو وہ آپ کے حق میں وجہ سے قابل اعتناء نہیں:

ایک تو اس وجہ سے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عدم فضیلت کے بارے میں صحیح روایت کے منقول ہونے کے متعلق جہاں ایک طرف بعض اکابر اہل سنت کے اقوال منقول ہیں تو وہیں دوسری طرف اُن کی فضیلت کے بارے میں صحیح و حسان روایات کے موجود ہونے کے متعلق جمہور اکابر اہل سنت کے اقوال بھی منقول ہیں، پھر معلوم نہیں کہ انجینئر محمد علی مرزا اور اُن کے ہم نوا مآخذین معاویہ جمہور اکابر اہل سنت کے اقوال کو چھوڑ کر بعض اکابر اہل سنت ہی کے اقوال کو کیوں ترجیح دیتے ہیں؟

اور دوسرے اس وجہ سے کہ جن اکابر اہل سنت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت میں صحیح روایت کے فقدان کا قول فرمایا ہے تو عین ممکن ہے کہ انہوں نے آپ کے بارے میں یہ موقف اس لئے اختیار کیا ہو کہ اُن تک اُن کی فضیلت و منقبت کی کوئی صحیح روایت نہ پہنچ سکی ہو، اور انہوں نے اپنے علم و تحقیق کی بنیاد پر یہ کہہ دیا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت میں کوئی ایک صحیح روایت بھی ثابت نہیں ہے۔

۱۔ اس سے اُس حکمت کی طرف اشارہ ہے جو علامہ عبدالعزیز فرہاروی رحمہ اللہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے معائن میں لوگوں کی اکثریت کے جملارہنے کے بارے میں لفظ شاید سے ذکر کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کچھ صادر ہوا تو اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ جب تک دنیا رہے گی اُن کے لئے اعمال صالحہ کا سلسلہ چلتا رہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کو تم مکروہ سمجھو حالانکہ وہی چیز تمہارے لئے بہتر ہو۔ (الناعیۃ عن طعن

فضائل معاویہ میں صحیح روایات کی موجودگی کا قول لائق اعتماد ہے!

لیکن جیسا کہ گزشتہ سطور میں آپ نے اچھی طرح ملاحظہ فرمایا کہ میں ہم نے اکابر علمائے اہل سنت (امام مسلم، امام بیہقی، حافظ ابن عساکر، حافظ ابن حجر، علامہ سہودی، حافظ سہوی اور علامہ سیوطی رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہم) کے اصول و تحقیقات کی روشنی میں صحیح و حسن اور مختلف طرق منقول ہو کر درجہ تقویت حاصل کرنے والی ضعیف احادیث سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت کو ثابت کیا ہے اور آپ کے بارے میں بعض کبار علمائے اہل سنت کے ”لم یصح فی فضل معاویہ شی“ کے موقف کو مرجوح اور شاذ قرار دیا ہے اور ان کے بالمقابل جمہور علمائے اہل سنت کے اس موقف کو رائج اور معروف قرار دے کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ آپ کی فضیلت و منقبت میں زبان رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے جاری ہونے والی صحیح و حسان روایات اپنی جگہ ثابت اور موجود ہیں۔

لہذا بعض کبار علمائے اہل سنت کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں: ”لم یصح فی فضل معاویہ شی“ کا موقف اختیار کرنا ان کا اپنا ذاتی خیال اور ان کا مرجوح اور شاذ موقف تو ہو سکتا ہے، لیکن جمہور محققین کبار علمائے اہل سنت نے اصول و تحقیقات کی روشنی میں ان کا رائج، معروف اور لائق اعتماد موقف ہرگز نہیں ہو سکتا۔

حضرت معاویہ کے ثابت شدہ فضائل سے صرف نظر کرنا ظلم ہے!

بہر حال انجینئر محمد علی مرزا اور ان کے ہم نوا قادیان معاویہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت میں موجود کبار علمائے اہل سنت کی نقل کردہ صحیح و حسان اور مختلف طرق سے منقول ہو کر درجہ تقویت حاصل کرنے والی ضعیف احادیث کو نظر انداز کر کے ان کے بالمقابل بعض دوسرے علمائے اہل سنت کے اپنے ذاتی خیالات اور ان کے مرجوح و شاذ اقوال کو بنیاد بنا کر آپ کی فضیلت و منقبت کے بارے میں صحیح روایت کے فقدان کا مرجوح و شاذ موقف اختیار کرنا اور آپ کے حق میں زبان رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے جاری ہونے والے فضائل و مناقب اور دسیوں قسم کی بشارات سے محروم کر کے آپ کی ذات باہر کات متصف باص

صفات کو بدلنا خواہ یہ صرف شرفِ صحابیت تک ہی محدود رکھنا درحقیقت آپؐ کے ساتھ انتہائی بددیانتی، بڑی ہی انسانی بلکہ ایک طرح کا ظلمِ عظیم کیا ہے۔



سب و شتم کا الزام اور اُس کی حقیقت

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ریسرچ پیپر: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے چوتھے باب ”چوتھے خلیفہ راشد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا بیان اور اُن پر منبروں سے لعنت جاری کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی“ کے عنوان کے تحت بتیس نمبر سے لے کر اڑتالیس نمبر تک سترہ احادیث نقل کی ہیں جن میں سے بعض حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب پر مشتمل ہیں اور بعض دیگر احادیث سے یہ ثابت کرنے کی مذموم انجینئرنگ اور سخی لا حاصل کی ہے کہ! العیاذ باللہ! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں اُن کے حکم سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر منبر سب و شتم کیا جاتا تھا۔

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے دعویٰ کے اثبات میں جن روایات حدیث کا سہارا لیا ہے ذیل میں ہم انہیں روایوں کے اعتبار سے پانچ قسموں پر تقسیم کرتے ہیں:

﴿۱﴾ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی روایات:

پہلی قسم کی روایات حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں، جن میں آتا

ہے:

”عن عامر بن سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ

قال أمر معاویہ بن ابی سفیان سعدا فقال ما منعک لن

نسب أبی التراب؟“ ۱

۱ (صحیح المعلم: ج ۴ ص ۱۸۷۱ ح ۲۴۰۴ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان) و

(جامع لترمذی: ج ۵ ص ۶۳۸ ح ۳۷۲۴ ط شركة مکتبہ مطبعہ مصطفیٰ البابی الحلبي مصر)۔

ترجمہ: سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما نے امیر حج مقرر کیا اور فرمایا کہ آپ کو ابو تراب پر سب و شتم کرنے سے کس چیز منع کیا؟

حضرت معاویہؓ نے سب کا حکم نہیں دیا بلکہ منع سب کا سبب دریافت کیا:

سب سے پہلی بات تو یہ ہے اس روایت میں اس بات کی تصریح بالکل نہیں ملتی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کا حکم صادر فرمایا، بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم نہ کرنے کا سبب پوچھ دریافت کر رہے ہیں کہ آپؓ کورات دن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ماتھین و مخالفین کے ساتھ رہنے کے باوجود آخر ان پر سب و شتم کرنے سے کس چیز نے منع کر رکھا ہے؟

وجہ اس کی یہ ہے کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں عراق فتح کرنے کے بعد کوفہ میں آباد ہو گئے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی کچھ مدت تک وہیں کورز تعینات رہے تھے۔ پھر ۳۵ھ میں وہاں سے معزول ہو کر واپس مدینہ منورہ شریف لے آئے تھے۔ اور شہادت عثمانؓ کے بعد آپؓ شہری آبادی سے تین میل (پونے پانچ کلومیٹر) دور ”عقیق“ نامی مقام پر عزالت نشین ہو گئے تھے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں سے کسی کا ساتھ نہ دیا۔ اس دوران کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کرنے والے ماصی و خارجی بہت طاقت ور ہو گئے تھے۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو جب اس کی اطلاع ملی تو وہ اس پر افسوس کا اظہار فرمایا کرتے تھے۔

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آپس میں دیرینہ مراسم چلے آ رہے تھے۔ ان میں

— (السنن الکبریٰ للنسائی: ج ۷ ص ۴۱۰، ۴۲۸ ح ۸۳۴۲، ۸۳۸۵ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (الجمع بین الصحیحین للحمیدی: ج ۱ ص ۱۹۷ ح ۲۰۶ ط دار ابن حزم مصر) و (المسند العام لمحمود محمد الخلیل: ج ۶ ص ۱۲۶ ح ۴۱۱۷ ط دار الحیاء للطباعة والنشر والتوزیع بیروت لبنان)

باہم دینی اخوت و بھائی چارگی بھی تھی اور وہ آپس میں ایک دوسرے کے بے تکلف دوست بھی تھے۔ ایسے میں جب دوست باہم مل بیٹھتے ہیں تو تکلفات کو ہر طرف رکھ کر ہلکی مزاح میں ایک دوسرے پر چوٹ بھی کر جاتے ہیں۔ بالخصوص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو ویسے بھی بڑے ہنس کھا اور خوش مزاج تھے۔ انہیں موجودہ حالات کی نزاکت کے پیش نظر یہ تجسس بڑی شدت کے ساتھ بے قرار کیے جا رہا تھا کہ ابتلا و آزمائش کے ایک ایسے دور میں جب کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں لوگ افراط و تفریط کا شکار ہو رہے ہیں اور اعتدال کا دامن تھامنا انتہائی مشکل کام ہے تو ایسے میں حضرت سعد رضی اللہ عنہ کا افراط و تفریط سے ہٹ کر حد اعتدال پر قائم رہنا آخر کیوں کر ممکن ہو سکتا ہے؟ حالاں کہ اُن کو یہ بات خوب اچھی طرح معلوم تھی کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے والے ہرگز نہیں ہیں، لیکن اس کے باوجود آپؓ نے اپنا تجسس ختم کرنے کے لئے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے بے تکلفی کے سہ انداز میں دریافت فرمایا کہ آپؓ کو یہ ملکہ کیسے حاصل ہو گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ نہ دینے کے باوجود آپؓ کی زبان سے اُن کے خلاف ابھی تک کوئی مازیہ کلمہ سننے کو نہیں ملا؟

امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ شارح مسلم امام نووی رحمہ اللہ (التوفی ۷۲۷ھ) لکھتے ہیں:

”فَقَوْلُ مُعَاوِيَةَ هَذَا لَيْسَ فِيهِ تَصْرِيحٌ بِأَنَّهُ أَمْرٌ سَعْدًا

بِسَبِّهِ وَإِنَّمَا سَأَلَهُ عَنِ السَّبِّ الْمَانِعِ لَهُ مِنَ السَّبِّ كَأَنَّهُ يَقُولُ

هَلْ امْتَنَعْتَ تَوَرَعًا أَوْ خَوْفًا أَوْ غَيْرَ ذَلِكَ فَإِنْ كَانَ تَوَرَعًا

وَاجْتِلَالًا لَهُ عَنِ السَّبِّ فَأَنْتَ مُصِيبٌ مُحْسِنٌ وَإِنْ كَانَ غَيْرَ

ذَلِكَ فَلَهُ جَوَابٌ آخَرٌ وَلَعَلَّ سَعْدًا قَدْ كَانَ فِي طَائِفَةِ يَسْبُونَ

فَلَمْ يَسْبِ مَعَهُمْ وَعَجَزَ عَنِ الْإِنْكَارِ وَتَمَكَّرَ عَلَيْهِمْ فَسَأَلَهُ هَذَا

السُّؤَالُ ۱۰۰

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس قول میں یہ تصریح نہیں ہے کہ انہوں نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کا حکم دیا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو صرف حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے اس سبب کے بارے میں سوال کیا جو ان کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے سے مانع ہے۔ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ دریافت فرما رہے ہیں کہ آپؐ بطور ورع (شرعی احتیاط) کے ایسا کر رہے ہیں یا بطور خوف کے ایسا کر رہے ہیں یا اس کے علاوہ کوئی اور وجہ ہے؟ اگر تو تورع اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ادب کی وجہ سے ایسا ہے تو آپ اچھا اور درست کر رہے ہیں اور اگر کسی اور وجہ سے ایسا کر رہے ہیں تو اس کا جواب دہرا ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ایسے لوگوں میں رہتے ہوں گے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہوں اور یہ ان کے ساتھ رہ کر ایسا نہ کرتے ہوں۔ اور ان لوگوں کو روکنے سے اور سمجھانے سے عاجز ہوں تو تب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے یہ سوال کر لیا ہو۔ (ترجمہ ختم)

علامہ وشتانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح امام ابو عبد اللہ الوشتانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۲۷ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”لأنه ليس بصريح في أنه أمره بسبه إنما سأله عن

المانع وقد سئل عنه من لا يبيح السب.“ ۱

ترجمہ: اس لئے کہ یہ قول اس بارے میں صریح نہیں ہے کہ

۱ (اکمال اکمال المعلم فی شرح صحیح المسلم للوشتانی : ط دار المکتب العلمیۃ بیروت

ترجمہ: اس لئے کہ یہ قول اس بارے میں صریح نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کا حکم دیا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے منع کرنے والی چیز دریافت فرمائی، اور اُن سے اُس چیز کے بارے میں پوچھا ہے جسے وہ جائز نہیں سمجھتے۔ (ترجمہ ختم)

شیخ محمد طاہر مثنیٰ رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح شیخ محمد طاہر مثنیٰ رحمہ اللہ (التونی ص ۸۰) لکھتے ہیں:

”مامنعک ان تسب ابا تراب هذا لا يستلزم امر معاوية بالسب بل سوال عن سب امتناعه عنه أنه تورع او اجلال او غير ذلك.“ ۱

ترجمہ: ”مامنعک ان تسب ابا تراب“ اس کو مستلزم نہیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سب و شتم کا حکم دیا، بلکہ یہ سب و شتم سے امتناع کے سبب کے بارے میں سوال ہے کہ یہ تورع (شرعی احتیاط) کی وجہ سے ہے یا ادب و احترام کی وجہ سے ہے یا کسی اور وجہ سے؟ (ترجمہ ختم)

علامہ فرہاروی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ عبدالحزیز فرہاروی رحمہ اللہ (التونی ص ۱۲۳) نے لکھتے ہیں:

”وذكر في شرح صحيح مسلم يجب تلويحه لما بانّه ليس فيه الأمر بل سوال من السب المانع عنه.“ ۲

۱ (معجم البحار للفتی: ج ۲ ص ۸۳ ط نور کسور لکناؤ الہند)

۲ (آلناہیة عن طعن معاویة للفرہاروی: ص ۳۷ ط مکتبۃ الحقیقۃ استنبول ترکی)

ترجمہ: بہر حال بات یہ ہے کہ اس میں سب و شتم کا حکم نہیں بلکہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سبب مانع کا سوال ہے۔

عربی زبان میں لفظ ”سب“ کا استعمال مختلف معانی میں ہوتا ہے!

دوسرے یہ کہ لفظ ”سب“ کا استعمال ہماری زبانوں (اردو، پنجابی) کی طرح صرف ایک دو معانی (گالم گلوچ اور دشنام طرازی) کے لئے نہیں بلکہ عربی زبان میں مختلف معانی مثلاً کسی کو غلطی پر ٹوکنے، کسی کو سخت ست کہنے، کسی کو عار دلانے، کسی کی عیب جوئی کرنے، کسی پر کتہ چینی کرنے، کسی کی رائے کا خطیہ کرنے جیسے بیسیوں معانی میں استعمال ہوتا ہے۔

صحیح مسلم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے استدلال:

چنانچہ صحیح مسلم میں آتا ہے کہ غزوہ تبوک کے سفر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رفقاء کو یہ ہدایت فرمائی تھی کہ کل جب تم تبوک کے چشمے پر پہنچ جاؤ تو تم میں سے کوئی شخص میرے پیچھے سے پہلے اس کے پانی کو نہ چھوئے، اتفاقاً دو حضرات قافلے سے آگے نکل کر چشمے پر پہلے پہنچ گئے اور انہوں نے پانی پی لیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب اس کی اطلاع ہوئی تو بقول ربوی کے:

”فسبهما النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔“^۱

ترجمہ: اُن دونوں کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”سب“ فرمایا۔

تو فرمائیے جناب! کیا یہاں کوئی شخص حدیث کے مذکورہ بالا الفاظ کا یہ ترجمہ کر سکتا ہے کہ (العیاذ باللہ!) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن دونوں حضرات کو گالم گلوچ کی تھی، یا اُن پر سب و شتم کی بوجھاڑ کی تھی؟ ظاہر ہے کہ کوئی شخص بھی ایسا ترجمہ نہیں کرے گا، بلکہ موقع محل اور آپ کی شخصیت کی مناسبت سے یہی ترجمہ کرے گا کہ آپ نے اُن کو غلطی پر ٹوکا یا آپ نے اُن کو خطا کا رکھا، یا آپ نے اُن کی نادید و سرزنش کی، کیوں کہ یہاں یہ لفظ صرف ان ہی معنوں میں استعمال ہو سکتا ہے۔

صحیح بخاری میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کے فرمان سے استدلال:
اسی طرح صحیح بخاری میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا واقعہ بھی آتا ہے جس
میں وہ خوف فرماتے ہیں:

”انی سابیت رجلاً فعیرتہ بامہ فقال لی النبی صلی
اللہ علیہ وسلم یا ابا ذر اعیرتہ بامہ۔“^۱

ترجمہ: میں نے ایک شخص کو سب و شتم کیا اور اُس کو اُس کی ماں
کا عار دلایا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے ارشاد فرمایا: ”اے ابوذر!
کیا تم نے اُس کو اُس کی ماں کا عار دلایا؟“ (ترجمہ ختم)

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا پس منظر:

واقعہ یہ ہے کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نے ایک مرتبہ اپنے ایک غلام کو اُس
کی ماں کے متعلق یہ کہہ دیا تھا کہ: ”تیری ماں سیاہ رنگ کی ہے“ یا ”تو سیاہ رنگ کی عورت کا بیٹا
ہے“ تو اُس پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے ارشاد فرمایا: ”اے ابوذر! تم نے اُس کو اُس
کی ماں کے متعلق عار دلائی ہے۔“ ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نے یہاں
”سابیت“ کا لفظ استعمال فرمایا، جس سے مراد یہاں ”عار دلانا“ تھا۔

مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۳۹۶ھ) لکھتے

ہیں:

”لفظ ”سب“ کا ترجمہ اردو میں عموماً ”گالی دینا“ کیا جاتا
ہے، جو اس لفظ کا صحیح ترجمہ نہیں، کیوں کہ ”گالی“ کا لفظ اردو زبان میں
”فحش“ کلام کے لئے آتا ہے، حالاں کہ لفظ ”سب“ عربی زبان میں
اس سے زیادہ عام ہے، ہر اُس کلام کو عربی میں ”سب“ کہا جاتا ہے، جس

سے کسی کی تنقیص ہوتی ہو، ”گالی“ کے لئے ٹھیک لفظ عربی میں ”شتیم“ آتا ہے۔ ۱۔

موصوف ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

”لفظ ”سب“ عربی زبان کے اعتبار سے صرف ”فحش گالی“ ہی کو نہیں کہتے، بلکہ ہر ایسا کلام جس سے کسی تنقیص و توہین یا دل آزاری ہوتی ہے، وہ لفظ ”سب“ میں داخل ہے۔“ ۲۔

لفظ ”سب“ کا استعمال رائے کی خطا و قصوب میں:

چنانچہ اس مقام پر بھی کئی ماہرین فن و شراح حدیث نے اس لفظ کو دوسرے کی رائے کا تخطیہ اور اپنی رائے کی قصوب کے معنی میں مراد لیا ہے۔

امام نووی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ شارح صحیح مسلم امام نووی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۲۷ھ) لکھتے ہیں:

”قالوا ويحتمل تاويل آخر ان معناه مامنعك ان

تُخِطَك في رايه واجتهاده وتظهر للناس حسن رأينا واجتهادنا

وانه اخطا قوله.“ ۳۔

ترجمہ: علماء فرماتے ہیں کہ یہ قول ایک اور تاویل کا بھی احتمال

رکھتا ہے کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے و

اجتہاد میں اُن کا تخطیہ کرنے اور ہماری رائے و اجتہاد کی اچھائی کا لوگوں

کے سامنے اظہار کرنے اور یہ آئندہوں نے اپنے قول میں خطا کی اس سے

آپ کو کس چیز نے منع کیا؟ (ترجمہ ختم)

۱۔ (مقام صحابہ ص ۳۴ ط مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۲۔ (مقام صحابہ ص ۳۶ ط مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۳۔ (شرح النووي على صحيح المسلم: ج ۱۵ ص ۱۷۵، ۱۷۶ ح ۲۴۰۴ ط دلو احیاء التراث

العربی بیروت لبنان)

علامہ وشتانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح امام ابی عبد اللہ الوشتانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۴۷ھ) لکھتے ہیں:

”ان يحمل السب علي التغير في المذهب والراي فيكون المعني ما منعك من أن تبين للناس خطاه وأن ما نحن عليه أسد و أصوب مثل هذا يسمي سبا في العرف.“^۱

ترجمہ: اگر ”سب“ کو مذہب اور رائے میں تغیر پر محمول کیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خطاؤں کو لوگوں کے سامنے ظاہر کرنے اور وہ مذہب و رائے جس پر ہم ہیں اُس کے زیادہ ٹھیک اور درست ہونے سے کس چیز نے منع کیا؟ عرف میں ان جیسی چیزوں کو ”سب“ کہا جاتا ہے۔ (ترجمہ ختم)

شیخ محمد طاہر عینی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح شیخ محمد طاہر عینی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۰۷ھ) لکھتے ہیں:

”المعني ما منعك أن تخطئه في اجتهاد و نظهر للناس حسن اجتهادنا.“^۲

ترجمہ: مطلب یہ ہے کہ آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہاد میں تخلیف کرنے اور ہمارے اجتہاد کی اچھائی لوگوں کے سامنے ظاہر کرنے کے بارے میں کس چیز نے منع کیا؟ (ترجمہ ختم)

﴿۲﴾ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی روایات:

دوسری قسم کی روایات حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں جن میں آتا

ہے:

۱ (اکمال اکمال المعلم للوشتانی : ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

۲ (مجمع بحار الأنوار للفتی : ج ۲ ص ۸۳ ط نور کشور لکناؤ الہند)

”حلتنا محمد بن بشر حلتنا مسعر عن الحجاج
مولی بنی ثعلبة عن قطبة بن مالک عم زیاد بن علافة قال
نال المغيرة بن شعبه من علي فقال زيد بن أرقم قد علمت
أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان ينهي عن سب
الموتی فلم تسب عليا وقد مات.“ ۱

ترجمہ: حضرت قطبہ بن مالک رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت
مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا تو
حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ آپ کو معلوم ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوت شدگان پر سب و شتم سے روکا ہے تو پھر
آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کیوں کیا؟ (ترجمہ ختم)

ابو الحجاج مولی بنی ثعلبہ مجہول ہے!

اس روایت میں ابو الحجاج مولی بنی ثعلبہ مجہول الحال اور نامعلوم راوی ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) جیسے ماہر فن اسما و الرجال
بھی تقریباً ایک صفحہ بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”و لم يستفد من ذلك كله معرفة حال حجاج

۱ (مسند أحمد: ج ۲۲ ص ۴۳ ح ۱۹۲۸۸ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (معجم ابن
العربی ج ۲ ص ۶۳۷ ح ۱۲۳۲ ط دار ابن الحوزي المملكة العربية السعودية) و (المعجم
الكبير للطبرتي: ۵ ص ۱۶۸ ح ۴۹۷۵ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة) و (جامع المسانيد والسنن:
ج ۳ ص ۸۹ ح ۳۲۵۰ ط دار محضر للطباعة والنشر والتوزيع بيروت لبنان) و (غاية المقصد
في ذوات المسند للهشمي ج ۳ ص ۱۴۸ ح ۳۰۰۷) و (اطراف المسند المعتمد باطراف المسند
الحنبلي لابن حجر: ج ۲ ص ۳۷۳ ح ۲۴۱۸ ط دار ابن كثير دمشق دار الكلم الطيب بيروت
لبنان)

أبي أيوب مولي بني ثعلبة . ۱

ترجمہ: اس تمام تفصیل سے تاج ابوایوب مولیٰ بنی ثعلبہ کے حالات کی معرفت مستفاد نہیں ہوئی۔

لہذا یہ روایت مشکوک اور سنداً ضعیف ہے۔ اور اس سے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کرنے کا طعن ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

حضرت مغیرہ بن شعبہ پر سب و شتم کی سرپرستی کا الزام:

”حدثنا يحيى بن سعيد عن صدقة بن المشي

حدثني رباح بن الحارث أن المغيرة بن شعبه كان في المسجد الأكبر وعنده أهل الكوفة عن يمينه وعن يساره فجاءه رجل يدعي سعيد بن زيد فحياه المغيرة وأجلسه عند رجله علي السريز فجاء رجل من الكوفة فاستقبل المغيرة فسب وسب فقال من يسب هذا يا مغيرة قال يسب علي بن أبي طالب قال يا مغير بن شعب يا مغير بن شعب ثلاثاً ألا تسمع أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يسبون عندك لا تنكر ولا تغير فلما أشهد علي رسول الله صلى الله عليه وسلم بما سمعت أذناي ووعاه قلبي من رسول الله صلى الله عليه وسلم فاني لم أكن أروي عنه كذبا يسأني عنه إذا لقيته أنه قال أبو بكر في الجنة وعمر في الجنة وعثمان في الجنة وعلي في الجنة وطلحة في الجنة والزبير في الجنة وعبد الرحمن في الجنة وسعد بن مالك في الجنة وتاسع المؤمنين في الجنة لو شئت أن أسميه

۱ (تعجيل المنفعة بزوائد رواية رجال الأئمة الأربعة لابن حجر : ج ۲ ص ۱۳ ط دار البشائر

بيروت لبنان)

لسمیته قال فضج أهل المسجد يناشدونه يا صاحب رسول
الله صلى الله عليه وسلم من التاسع قال ناشدتموني بالله
والله عظيم أنا تاسع المؤمنين ورسول الله صلى الله عليه
وسلم العاشر ثم أتبع ذلك يمينا قال والله لمشهد شهده
رجل يغبر فيه وجهه أفضل من عمل أحدكم ولو عمر عمر
نوح عليه السلام. ۱

ترجمہ: حضرت رباح بن حارث رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ
حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ (کوفہ کی سب سے بڑی مسجد میں
تھے۔ اور آپؐ کے پاس دائیں بائیں کوفہ والے تھے۔ اتنے میں آپؐ
کے پاس ایک صاحب تشریف لائے جنہیں حضرت سعید بن زید رضی
اللہ عنہ کہا جاتا تھا۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے انہیں خوش
آمدید کہا اور تخت پر اپنے پاؤں کی جانب بٹھالیا۔ پھر اہل کوفہ میں سے
ایک شخص آیا تو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اُس کا بھی استقبال

۱ (مسند أحمد باسناد صحيح: ج ۳ ص ۱۷۴ ح ۱۶۲۹ ط مؤسسة الرسالة) و (سنن أبي
داود: ج ۲ ص ۲۱۲ ح ۴۶۵۰ ط المكتبة العصرية صيدا بيروت لبنان) و (مصنف بن أبي
شبة: ج ۶ ص ۳۵۰ ح ۳۱۹۴۶ ط مكتبة الرشد الرياض) و (فضائل الصحابة لأحمد بن
حنبل: ج ۱ ص ۱۰۴، ۱۲۰ ح ۲۲۵، ۹۰ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (السنة لابن أبي
عاصم: ج ۲ ص ۶۱۹ ح ۱۴۳۳ ط المكتب الإسلامي بيروت لبنان) و (شرح أصول اعتقاد
أهل السنة للالكائي: ج ۸ ص ۱۴۹۵ ح ۲۷۱۸ ط دار طيبة السعودية) و (حلية الأولياء
وطبقات الأصفياء لأبي نعيم الأصبهاني: ج ۱ ص ۹۵ ط أسعاده بحوار محافظة مصر) و
(الاحاديث المختارة للمفلسي: ج ۳ ص ۲۸۲ ح ۱۰۸۳ ط دار محضر للطباعة والنشر والتوزيع
بيروت لبنان) و (جامع الأصول لابن أبي العزري: ج ۸ ص ۵۵۷ ح ۶۳۷۰ ط مكتبة
الحلواني مطبعة الملاح مكتبة دار البيان) و (جامع المسانيد والعنن لابن كثير: ج ۳ ص ۴۴۲
ح ۴۱۸۱ ط دار محضر للطباعة والنشر والتوزيع بيروت لبنان)

کیا۔ پھر اُس شخص نے سب و شتم اور گالم گلوچ کرنی شروع کر دی تو حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے دریافت فرمایا کہ یہ شخص کس کو سب و شتم کر رہا ہے؟ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے تین مرتبہ فرمایا اے مغیرہ بن شعبہ! اے مغیرہ بن شعبہ! اے مغیرہ بن شعبہ! خبر دار! میں آپ کے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ گو سب و شتم کیا جاتا رہا ہوں؟ آپ نہ تو نکیر فرما رہے ہیں اور نہ ہی متغیر ہو رہے ہیں؟ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اُس چیز کی کواہی دیتا ہوں جو میرے کانوں نے آپ علیہ السلام سے سنی اور میرے دل نے اُس کو محفوظ کیا۔ کیوں کہ میں ایسا نہیں کر سکتا کہ آپ علیہ السلام سے جھوٹ روایت کروں جس کے بارے میں (قیامت کے دن) جب میں اُن سے طوں تو وہ مجھ سے سوال کریں۔ آپ علیہ السلام نے فرمایا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت عبد الرحمن رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت سعد بن مالک رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، اور مؤمنین کے نویں صحابی جنت میں ہیں۔ اگر میں اُن کا نام لیتا چاہوں تو لے سکتا ہوں۔ راوی کہتے ہیں کہ پس مسجد کونج اُنھی۔ لوگوں نے قسم دے کر پوچھا کہ اے صحابی رسول! نواں شخص کون ہے؟ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے فرمایا تم نے مجھے اللہ کی قسم دی ہے۔ واللہ العظیم! میں ہوں مؤمنین کا نواں شخص۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دسویں ہیں۔ اللہ کی قسم! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں

جس شخص کا چہرہ گرد آلود ہوا ہو تم میں سے کسی ایک کے عمل سے افضل ہے
اگر چہ اسے حضرت نوح علیہ السلام کی عمر دے دی جائے۔ (ترجمہ ختم)

سب و شتم والی روایات میں حضرت معاویہ کا نام ثابت نہیں!:

پہلی بات تو یہ ہے کہ اس روایت یا اس جیسی دیگر تمام روایات میں سے کسی ایک روایت میں بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا نام و نشان تک موجود نہیں اور نہ ہی آپؓ اس مجلس میں موجود تھے اور نہ ہی آپؓ کے حکم و ایما پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کیا گیا ہے۔ اس لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سب و شتم پر مشتمل حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ والی اس قسم کی جملہ روایات کو بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا صریحاً بددیانتی و بیعت زیادتی اور انتہائی ناروا جسارت ہے۔

لوگوں میں باہم طبیعت و مزاج کا بڑا فرق ہوتا ہے!:

دوسرے یہ کہ تمام دامائے زمانہ کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ دنیا کی ہر قوم اور ہر مذہب میں فطرتی طور پر کچھ لوگ مختلف مزاج اور متنوع طبیعت کے بہ کثرت پائے جاتے ہیں۔ جن میں سے بعض حضرات نہایت ہی تند مزاج اور تیز طبیعت کے مالک ہوتے ہیں جو اپنے مزاج و طبیعت کے خلاف جب بھربات بھی سننا برداشت نہیں کرتے، لیکن اس کے برخلاف بعض حضرات ایسے منکسر المزاج اور طبیعت کے نرم ہوتے ہیں کہ اپنے مزاج اور طبیعت کے خلاف دُشست سے دُشست اور کڑوی سے کڑوی بات بھی صرف اس لئے بڑی فراخ دلی اور کشادہ ظرفی سے سن لیتے ہیں بلکہ اسے اپنے اوپر برداشت کر لیتے ہیں کہ کہیں اس سے صلح و آشتی کے زمانے میں فساد و بد امنی کی چنگاریاں ہی نہ بھڑک اٹھیں۔

حضرت مغیرہؓ و حضرت سعیدؓ کی طبیعت و مزاج میں فرق:

چنانچہ یہاں بھی ایسا ہی تھا کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی طبیعت اور مزاج میں تحمل و بردباری اور نرمی و فروتنی غالب تھی تو انہوں نے قیس بن علقمہ کی اس ناروا گفتگو پر صبر و تحمل سے کام لیا، جب کہ اس کے برخلاف حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کی طبیعت اور مزاج

میں تندی و تیزی اور شدت و سختی غالب تھی تو انہوں نے حق کوئی و بے باکی سے کام لیا اور یہ سن فوراً برا فروخت ہو گئے۔ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے شکایت کرنے لگ گئے۔

حضرت مغیرہ بن شعبہ کا تسامح مصلحت کے درجے میں تھا!:

حقیقت یہ ہے کہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت کے ہر آشوب حالات کی نزاکت اور دینی و سیاسی مصالح کے پیش نظر اپنی صف میں شامل اشتراک جیسے کرخت مزاج اور تند طبیعت جیسے لوگوں کو برداشت کر کے حالات کو قابو میں رکھے رکھا، بالکل اسی طرح حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ (جن کا تقریبی کونہ کے حالات پر قابو پانے کے لئے ہوا تھا) بھی حالات کو برداشت کر کے خاطر بعض تشدد اور بد امنی پھیلانے والے لوگوں کو برداشت کر کے ان سے تسامح و چشم پوشی کا ہی معاملہ فرماتے تھے۔ اور ان کے خلاف کسی بڑی کارروائی سے حتی الامکان گریز فرماتے تھے۔ تاکہ ملک میں کہیں بھی فرقہ بازی اور فتنہ انگیزی جنم نہ لے اور ملک کے حالات قابو سے باہر ہو کر بد امنی و فساد نہ پھیل جائے۔ لیکن حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ جیسے بعض کبار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ایمانی جذبہ اور ان کی حساس طبیعت اس قسم کے تسامح و چشم پوشی اور دینی و سیاسی مصالح کو کوار نہیں فرماتے تھے، اس لئے حق کوئی و بے باکی سے کام لیتے ہوئے انہوں نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کر دیا۔

سب و شتم سے متعلق عبداللہ بن ظالم کی روایات:

”أخبرنا محمد بن العلاء قال أخبرنا ابن ادريس

قال أخبرنا حصين عن هلال بن يساف عن عبد الله بن

ظالم وعن سفيان عن منصور عن هلال عن عبد الله بن

ظالم وذكر سفيان رجلا فيما بينه وبين عبد الله بن ظالم

قال سمعت سعيد بن زيد قال لما قدم معاوية الكوفة أقام

مغيرة بن شعبه خطباء يتناولون عليا فأخذ بيدي سعيد بن

زيد فقال ألا ترى هذا الظالم الذي يأمر بلعن رجل من أهل

الجنة فأشهد علي التسعة أنهم في الجنة ولو شهدت علي
العاشر قلت من التسعة قال قال رسول الله صلي الله عليه
وسلم وهو علي حراء أثبت انه ليس عليك الا نبي أو صديق
أو شهيد قال ومن التسعة قال رسول الله صلي الله عليه
وسلم وأبو بكر وعمر وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد
وعبد الرحمن قلت من العاشر؟ قال أنا. ۱

ترجمہ: عبد اللہ بن ظالم کہتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن
زید رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ
عنہ کو فہ تشریف لائے تو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے خطیبوں کو
کھڑا کیا تا کہ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہیں۔ راوی
کہتے ہیں کہ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے میرا ہاتھ پکڑا اور فرمایا
آپ اس ظالم کو نہیں دیکھ رہے جو جنت والوں میں سے ایک شخص کے
بارے میں لعنت کا حکم دے رہا ہے؟ پس میں نو آدمیوں کے متعلق
کو ای دیتا ہوں کہ وہ جنت میں ہیں اور اگر دسویں شخص کے متعلق میں
کو ای دوں تو میں کہوں نواں شخص کون ہے؟ راوی کہتے ہیں کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حروراء پہاڑ پر (کھڑے ہو کر) ارشاد فرمایا کہ تم
جا! کیوں کہ تیرے اوپر سوائے نبی یا صدیق یا شہید کے اور کوئی نہیں۔
راوی نے پوچھا کہ نواں شخص کون ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

۱ (السنن الکبریٰ للنسائی: ج ۷ ص ۴۴۳ ح ۵۱۸۱ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و
(صحیح ابن حبان: ج ۱۵ ص ۴۵۷ ح ۶۹۹۶ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (اتحاف
المہرۃ بالمفوائد المبتکرۃ من أطراف العشرة لابن حجر: ج ۵ ص ۵۲۳ ح ۵۸۷۸ ط مطبع
الملک فہد للطباعة المصحف الشریف الممدینۃ المنورۃ) و (أخبار مکة للفاکھی: ج ۴ ص ۵۷
ح ۲۳۷۷ ط دہر محضر للطباعة والنشر والتوزیع بیروت لبنان)

ارشاد فرمایا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت سعد رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں، حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ جنت میں ہیں۔ میں نے پوچھا دواں شخص کون ہے؟ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں ہوں۔ (ترجمہ ختم)

سند اور متن کی چھان بین:

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اس روایت کی سند کے طرق اور اس کے الفاظ متن میں باہم شدید تعارض اور سخت تضاد ہے۔

جامع ترمذی کی روایت کے الفاظ:

چنانچہ جامع ترمذی میں یہ روایت اس سند اور متن کے ساتھ آئی ہے:

”حدثنا أحمد بن منيع قال حدثنا هشيم قال أخبرنا حصين عن هلال بن يساف عن عبد الله بن ظالم المازني عن سعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل أنه قال أشهد علي التسعة أنهم في الجنة ولو شهدت علي العاشر لم آثم قيل وكيف ذاك قال كنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم بحرآء فقال أثبت حرآء فإنه ليس عليك إلا نبي أو صديق أو شهيد قيل ومنهم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبو بكر وعمر وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد وعبد الرحمن بن عوف قيل فمن العاشر قال أنا هذا حديث حسن صحيح وقد روي من غير وجه عن سعيد بن زيد عن

النبي صلى الله عليه وسلم حدثنا أحمد بن منيع قال حدثنا
الحجاج بن محمد قال حدثني شعبة عن الحر بن الصباح
عن عبد الرحمن بن الأختس عن سعيد بن زيد عن النبي
صلى الله عليه وسلم نحوه بمعناه هذا حديث حسن .“ ۱

جامع ترمذی کی اس روایت میں تو سرے سے حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن
شعبہ رضی اللہ عنہما کے اسماء کا نام و نشان تک موجود نہیں ہے اور نہ ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب
و شتم اور لعنت و ملامت کا حکم دایا کرنے کا کوئی شائبہ نکلتا ہے۔ مزید برآں یہ کہ امام ترمذی رحمہ
اللہ نے یہ روایت اسی معنی کے ساتھ مزید جتنے طرق سے مروی ہے سب کو حسن فرمایا ہے۔

سنن ابی داؤد کی روایت کے الفاظ:

اور سنن ابی داؤد میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ آئی ہے:

”حدثنا محمد بن العلاء عن ابن ادریس حدثنا
حصين عن هلال بن يساف عن عبد الله بن ظالم وسفيان
عن منصور عن هلال بن يساف عن عبد الله بن ظالم
المازني ذكر سفيان رجلا فيما بينه وبين عبد الله بن ظالم
المازني قال سمعت سعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل قال
لما قدم فلان الي الكوفة اقام فلان خطيبا فاخذ بيدي سعيد
بن زيد فقال ألا تري الي هذا الظالم فأشهد علي التسعة
فهم في الجنة ولو شهدت علي العاشر لم اشم قال ابن
ادريس والعرب تقول آثم قلت ومن التسعة قال قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم وهو علي حراء أثبت حراء انه
ليس عليك الا نبي أو صديق أو شهيد قلت ومن التسعة

۱ (جامع الترمذی ت شاكر: ج ۵ ص ۶۵۱ ح ۳۷۵۷ ط شركة مكتبة و مطبعة مصطفى

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبو بكر وعمر
وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد بن أبي وقاص وعبد
الرحمان بن عوف قلت ومن العاشر؟ فتلکا هنية ثم قال أنا
قال أبو داؤد رواه الأشجعي عن سفيان عن منصور عن
هلال بن يساف عن ابن حيان عن عبد الله بن ظالم بامساده
نحوه. ۱

سنن ابی داؤد کی اس روایت میں حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما
کے ناموں کی جگہ فلاں، فلاں کے الفاظ مروی ہیں۔

سنن نسائی الکبریٰ کی روایت کے الفاظ:

سنن نسائی الکبریٰ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”أخبرنا اسحاق بن ابراهيم قال حدثنا جرير عن
حصين عن هلال عن عبد الله بن ظالم قال دخلت علي
سعيد بن زيد فقلت ألا تعجب من هذا الظالم أقام خطباء
يشتمون عليا فقال أوقد فعلوها أشهد علي تسعة أنهم في
الجنة ولو شهدت علي العاشر لصدقت كما مع رسول الله
صلى الله عليه وسلم علي حرآء فتحرك فقال أثبت حرآء
فما عليك إلا نبي أو صديق أو شهيد قلت ومن كان علي
حرآء فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبو بكر وعمر
وعثمان وعلي وطلحة والزبير وعبد الرحمن بن عوف
وسعد قلنا فمن العاشر قال أنا. ۲

سنن نسائی الکبریٰ کی اس روایت میں حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی

۱ (سنن ابی داؤد: ج ۴ ص ۲۱۱ ح ۶۴۸ ط المکتبة العصرية صیدا بیروت لبنان)

۲ (سنن نسائی الکبری: ج ۷ ص ۳۲۶ ح ۸۱۳۴ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

اللہ عنہما کا سرے سما تک مذکور نہیں ہے۔

سنن نسائی الکبریٰ کی دوسری روایت کے الفاظ:

سنن نسائی الکبریٰ کی دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”أخبرنا محمد بن العلاء قال أخبرنا ابن ادریس

قال أخبرنا حصین عن هلال بن يساف وعن سفيان عن

منصور عن هلال عن عبد الله بن ظالم وذكر سفيان رجلا

فيما بينه وبين عبد الله بن ظالم قال سمعت سعيد بن زيد

قال لما قدم معاوية الكوفة أقام مغيرة بن شعبه خطباء

يتناولون عليا فاخذ بيدي سعيد بن زيد فقال ألا تري هذا

الظالم يأمر بلعن رجل من أهل الجنة فأشهد علي التسعة

تهم في الجنة ولو شهدت علي العاشر قلت من التسعة

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبو بكر وعمر

وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد وعبد الرحمن قلت

من العاشر قال أنا .“^۱

سنن نسائی الکبریٰ کی اس روایت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کوفہ میں آنے

اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے خطباء کو کھڑے ہو کر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کا

ذکر موجود ہے، لیکن اس میں یہ مذکور نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مغیرہ بن شعبہ رضی

اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا حکم دیا تھا تو انہوں نے آپ کے تعمیل ارشاد میں

خطباء کو کھڑا کر کے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کروایا تھا۔

مسند احمد کی روایت کے الفاظ:

اور مسند احمد میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ آئی ہے:

”علی بن عاصم قال حصین أخبرنا عن هلال بن یساف عن عبد الله بن ظالم المازنی قال لما خرج معاویة من الکوفة استعمل المغيرة بن شعبه قال فاقام خطباء یقعون فی علی قال وانا الی جنب سعید بن زید بن عمرو بن نفیل قال فغضب فقام فأخذ بیدي فبعتہ فقال ألا تري الی هذا الرجل الظالم لنفسه الذي یأمر بلعن رجل من أهل الجنة فأشهد علی التسعة أنهم فی الجنة ولو شهدت علی العاشر لم آثم قال قلت وما ذاک قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم أثبت حرآء فإنه لیس علیک الا نبي أو صلیق أو شهید قال قلت منهم فقال رسول الله صلی الله علیه وسلم وأبو بکر وعمر وعثمان وعلي وطلحة والزیر وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن مالک قال ثم سکت قال قلت ومن العاشر قال قال لنا اسناده حسن .“ ۱

مسند احمد کی اس روایت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کوفہ سے نکلتے ہوئے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو وہاں کورز مقرر کرنے کا ذکر ہے۔ اور پھر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا اپنے خطباء کو کھڑا کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کا ذکر ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کے الفاظ:

مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ آئی ہے:

”حدثنا أبو الأحوص عن حصین عن هلال بن

یساف عن عبد الله بن ظالم عن سعید بن زید قال أشهد

علي تسعة أنهم في الجنة ولو شهدت علي العاشر لصلحت
قال قلت وما ذاك قال كان رسول الله صلى الله عليه
وسلم علي حراء وأبو بكر وعمر وعثمان وعلي وطلحة
والزبير وسعد بن مالك وعبد الرحمن بن عوف فقال
رسول الله صلى الله عليه وسلم أثبت حراء فإنه ليس
عليك نبي أو صديق أو شهيد قال قلت من العاشر قال
أنا. ۱

مصنف ابن ابی شیبہ کی اس روایت میں نہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا نام ہے اور نہ
بی حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا۔

صحیح ابن حبان کی روایت کے الفاظ:

اور صحیح حبان میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ آئی ہے:

”أخبرنا الفضل بن الحباب حدثنا علي بن
المدينى حدثنا ابن ادریس قال سمعت حصينا يذكر عن
هلال بن يساف عن عبد الله بن ظالم المازني قال قام خطباء
يتناولون عليا رضي الله عنه وفي الدار سعيد بن زيد بن
عمرو بن نفيل فأخذ بيدي وقال ألا تري الي هذا الرجل
الذي أري يلعن رجلا من أهل الجنة؟ وأشهد علي التسعة
أنهم في الجنة ولو شهدت علي العاشر لم آثم فقلت من
التسعة؟ فقال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم علي
حراء فقال أثبت حراء فإن عليك نبيا وصديقا وشهيدا
قلت من هم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبو بكر
وعمر وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد وعبد الرحمن

بن عوف قلت من العاشر ففكر ساعة ثم قال أنا قال الشيخ

شعيب الأرناؤوط حديث صحيح. ۱۔

صحیح ابن حبان کی اس روایت میں بھی حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی

اللہ عنہما کا سرے سے نام ہی مذکور نہیں ہے۔

دو قابل بحث امر:

یہاں دو امر قابل بحث ہیں۔ ایک سند کے لحاظ سے اور دوسرا متن کے لحاظ سے۔

(۱) سند پر کلام:

پہلا قابل بحث امر یہ ہے کہ زیر بحث روایت جتنے بھی طرق سے مروی ہے سب کا

بنیادی راوی عبد اللہ بن ظالم المازنی ہے جو کہ مجہول اور غیر معروف ہے۔ چنانچہ کہیں اس کا

اصل نام مالک بن ظالم مذکور ہے، اور کہیں حیان بن غالب مذکور ہے اور کہیں عبد اللہ بن ظالم

مذکور ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کتب حدیث میں عبد اللہ بن ظالم سے صرف یہی دو

روایات منقول ہیں۔ ایک یہی روایت جس میں کہیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم و ایما

پر اور کہیں حکم و ایما کے بغیر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب و شتم

کرنے کا الزام ہے۔ اور دوسری ”بحسب أصحابي القتل“ والی روایت ۲ جس کے الفاظ

یہ ہیں:

”حدثنا حماد بن أسامة أخبرني مسعر عن عبد

الملك بن ميسرة عن هلال بن يساف عن عبد الله بن

ظالم عن سعيد بن زيد ذكر رسول الله صلى الله عليه

وسلم فحنا كقطع الليل المظلم أراه قال قد يذهب فيها

۱۔ (صحیح ابن حبان : ج ۱۵ ص ۴۵۷ ح ۶۹۹۶ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

۲۔ (تهذيب التهذيب لابن حجر : ج ۵ ص ۲۶۹ تر ۴۶۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

الناس أسرع ذهاب قال فقیل آكلهم هالك أم بعضهم قال
حسبهم أو بحسبهم القتل.“ (قال المحققون له شعيب
الأرنؤوط وعادل مرشد وآخرون اسنادہ حسن) ۱۔

ترجمہ: حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اندھیری رات کے کلڑوں کی طرح قتلوں
کا ذکر فرمایا کہ میں اُن کو دیکھ رہا ہوں۔ تحقیق لوگ اُن میں بڑی تیزی
سے پڑ رہے ہوں گے۔ راوی کہتے ہیں عرض کیا گیا کہ کیا سب ہلاک
ہو جائیں گے یا بعض ہلاک ہوں گے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا اُن کے مطابق قتل ہوں گے۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے علاوہ علماء
فرماتے ہیں کتب حدیث میں عبد اللہ بن ظالم کی ایک تیسری روایت بھی منقول ہے جس کے
الفاظ یہ ہیں:

”عن أبي هريرة ان فساد أمتي علي يدي غلعة من قریش.“ ۲۔

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میری امت کا فساد قریش کے
نوجوانوں کے ہاتھوں سے ہوگا۔

عبد اللہ بن ظالم میزانِ جرح و تعدیل میں:

عبد اللہ بن ظالم کو کوکہ امام عجل رحمہ اللہ نے ”ثقة“ قرار دیا ہے۔

”قال العجلي ثقة.“ ۳۔

ترجمہ: امام عجل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہے۔

اور امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ثقات“ میں ذکر کیا ہے۔ اور اس کی حدیث

۱۔ (مسند أحمد: ج ۲ ص ۱۸۷ ح ۱۶۴۸ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان)

۲۔ (تهذيب التهذيب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۶۹ رت ۴۶۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۳۔ (تهذيب التهذيب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۷۰ تر ۴۶۲ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

اپنی صحیح میں نقل کی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وذكره ابن حبان في الثقات و أخرجه حديثه في صحيحه .“ ۱
ترجمہ: اُس کو امام ابن حبان رحمہ اللہ نے ”ثقات“ میں ذکر کیا ہے اور اپنی ”صحیح“ میں
اُس کی حدیث کی تخریج کی ہے۔

وذكره ابن حبان في الثقات التابعين .“ ۲
ترجمہ: امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اُس کو ثقات تابعین میں ذکر کیا ہے۔
حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) نے اسے ”صدوق“ قرار دیا ہے۔

”عبد الله ابن ظالم التميمي المازني صدوق .“ ۳
ترجمہ: عبد اللہ بن ظالم تمیمی المازنی ”صدوق“ ہے۔
لیکن اس کے ساتھ ساتھ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) نے یہ
تصریح بھی فرمائی ہے کہ عبد اللہ بن ظالم مجہول اور غیر معروف راوی ہے۔
چنانچہ چودہ لکھتے ہیں:

”عبد الله بن ظالم شيخ لهلال بن يساف لا يعرف .“ ۴
ترجمہ: ہلال بن یساف کے استاد عبد اللہ بن ظالم غیر معروف ہے۔
نیز علامہ عقیلی رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن ظالم کی عن سعید بن زید
کوئی سند سے روایت صحیح نہیں ہے:
چنانچہ چودہ لکھتے ہیں:

۱۔ (تحفہ المنفعة وروائد رجال الأئمة الأربعة لابن حجر : ج ۲ ص ۲۲۶ ح ۹۹۶ ط دار البشائر بیروت)
۲۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر : ج ۱۰ ص ۱۸ تر ۲۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)
۳۔ (تقریب التہذیب لابن حجر العسقلانی : ج ۱ ص ۳۰۸ ح ۳۴۰۰ ط دار المرشد سوریا)
۴۔ (لسان المیزان لابن حجر العسقلانی : ج ۷ ص ۴۹۲ تر ۵۷۴۳ ط مؤسسة الأعلمی
للمطبوعات بیروت لبنان)

”وقال العقيلي عبد الله بن ظالم عن سعيد بن زيد

كوفي لا يصح حديثه.“ ۱

ترجمہ: امام عقیلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن ظالم کی

سعد بن زید سے حدیث صحیح نہیں ہے۔

اسی طرح خود علامہ عقیلی رحمہ اللہ حضرت آدم بن موسیٰ رحمہ اللہ کے حوالے سے امام

بخاری رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”حدثني آدم بن موسى قال سمعت البخاري قال

عبد الله بن ظالم عن سعيد بن زيد عن النبي صلى الله عليه

وسلم ولا يصح.“ ۲

ترجمہ: حضرت آدم بن موسیٰ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے

امام بخاری رحمہ اللہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ عبد اللہ بن ظالم کی عن سعید

بن زید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت صحیح نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

”وكذا ذكره ابن عدي عن البخاري.“ ۳

ترجمہ: اور اسی طرح اس کو امام ابن عدی رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ سے نقل

کر کے ذکر کیا۔

نیز حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے یہ تصریح بھی فرمائی ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ

عبد اللہ بن ظالم کو ”لین“ قرار دیا ہے۔

چنانچہ لکھتے ہیں:

”لينة البخاري.“ ۴

۱ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۷۰ تر ۴۶۲ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۲ (الضعفاء الكبير للعقيلي: ج ۲ ص ۲۶۷ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

۳ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۷۰ تر ۴۶۲ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۴ (تقریب التہذیب لابن حجر العسقلانی: ج ۱ ص ۳۰۸ ح ۳۴۰۰ ط دار الرشید سوريا)

ترجمہ: امام بخاری رحمہ اللہ نے اسے ”لین“ قرار دیا ہے۔

بلکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”تعجیل المنفعة“ میں عبد اللہ بن ظالم کی شخصیت سے متعلق مذکور بالا تمام بحث و تحقیق کا پھوڑا اور لب لباب یہ نکالا ہے کہ:

”مالک بن ظالم عن أبي هريرة في أغليمة قریش وعنه سماک بن حرب ذکره الحسینی ولم يعرف من حاله بشئ وانما صوب أنه عبد الله بن ظالم وذكر في عبد الله بن ظالم أن بن حبان وثقه وقد أخرجه النسائي في التفسير من طريق مالک بن ظالم فليس هو من شرط هذا الكتاب لكن عذر الحسینی أن المزي لم يذكره واستدركه في تهذيب التهذيب وذكره ابن حبان في الثقات وأخرج حديثه في صحيحه وكذا أخرجه الحاكم وقال اتعالم بخرجاه لا اختلاف فيه بين سفيان وشعبة ثم ساق من طريق سفيان أنه قال عبد الله بن ظالم تارة وتارة مالک بن ظالم وساقه في الثقات من طريق أبي عوانة عن سماک فقال مالک بن ظالم ولم يذكر في ترجمة عبد الله بن ظالم أن له رواية عن أبي هريرة رضي الله عنه ولا لسماک رواية عنه وكذا هو عند البخاري في الترجمتين فلا يعدانهما اثنين والله أعلم وقد ذكره النهي في الميزان وحكي أنه قيل فيه مالک بن عبد الله بن ظالم والمعروف أنه قيل فيه عبد الله بن ظالم بدل مالک بن ظالم ونقل عن الأزدي أنه قال لا يتابع علي حديثه.“ ۱

۱ (تعجیل المنفعة بزوائد رجال الأئمة الأربعة لابن حجر العسقلانی : ج ۲ ص ۲۲۶ ح ۹۹۶)

ترجمہ: مالک بن خالم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے قریش کے غلاموں کے بارے میں روایات نقل کیں۔ اور اُس سے سماک بن حرب نے۔ امام حسینی رحمہ اللہ نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن اُس کا حال نہیں بتایا۔ البتہ اتنی تصویب کی ہے کہ یہ عبد اللہ بن خالم ہے۔ اور عبد اللہ بن خالم کے بارے میں ذکر کیا ہے کہ امام ابن حبان رحمہ اللہ سے اس کی توثیق کی ہے۔ امام نسائی رحمہ اللہ نے تفسیر میں مالک بن خالم کی سند سے جو نقل کیا ہے وہ اس کتاب کی شرط کے مطابق نہیں ہے۔ لیکن امام حسینی رحمہ اللہ نے یہ عذر بیان کیا ہے کہ امام مزی رحمہ اللہ نے اس کا ذکر نہیں کیا۔ میں نے ”تہذیب التہذیب“ میں اس کا اضافہ کیا ہے۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور اس کی حدیث اپنی صحیح میں نقل کی ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کی تخریج کی ہے۔ اور فرمایا ہے کہ امام بخاری اور امام مسلم رحمہما اللہ تعالیٰ نے اس لئے اس کی روایت نہیں لی کہ اس کی سند میں سفیان اور شعبہ کے درمیان اختلاف ہے۔ پھر امام حاکم رحمہ اللہ نے روایت کو سفیان کی سند سے نقل کیا ہے۔ کبھی راوی کو وہ عبد اللہ بن خالم کہتے ہیں اور کبھی مالک بن خالم۔ اور ابی عوانہ عن سماک کی سند سے اسے ثقات میں شامل کر دیا ہے۔ اور مالک بن خالم فرمایا ہے۔ عبد اللہ بن خالم کے حالات میں مذکور نہیں کہ اُس نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت نقل کی ہو یا اُس سے سماک نے نقل کی ہو۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے دونوں کے حالات میں یہی لکھا ہے۔ اور کوئی بعید نہیں کہ یہ دو افراد ہوں۔ واللہ اعلم۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”میزان الاعتدال“ میں اس کا ذکر کیا ہے۔ یہ بھی مقول ہے کہ اسے مالک بن عبد اللہ بن خالم کہا گیا ہے۔ اور مشہور یہ ہے کہ اسے مالک بن عبد اللہ کی جگہ عبد اللہ بن خالم کہا گیا ہے۔ امام ازودی

رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اس کی حدیث کی متابعت نہیں کی جاتی ہے۔

عبداللہ بن ظالم کی روایات ضعیف اور ناقابل حجت ہیں!:

حاصل کلام یہ کہ زیر بحث روایت سنداً ضعیف ہے کیوں کہ اس کا بنیادی رولوی عبداللہ بن ظالم ہے جسے بعض علماء امام عجل اور امام ابن حبان رحمہما اللہ تعالیٰ نے ”ثقة“ کہا ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے جہاں اسے ”صدوق“ کہا ہے وہاں اسے غیر معروف اور مجہول بھی کہا ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ایک جگہ اسے ”طین“ فرمایا ہے۔ دوسری جگہ اس کی عن سعید بن زید عن النبی صلی اللہ علیہ سے اس کی روایت پر عدم صحت کا حکم لگایا ہے۔ امام عقیلی رحمہ اللہ نے بھی اس روایت پر عدم صحت کا حکم لگایا ہے۔ امام بخاری اور امام مسلم رحمہما اللہ تعالیٰ نے اس کی مشکوک حیثیت کے پیش نظر اس کی روایت نقل نہیں فرمائی۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے اسے مجہول اور غیر معروف قرار دیا ہے۔ امام ازودی رحمہ اللہ نے اس کی روایت کی عدم متابعت کا موقف اختیار فرمایا ہے۔

جرح مفسر تعدیل مبہم پر مقدم ہوتی ہے!:

قلہذا ایسے میں عبداللہ بن ظالم کے متعلق جرح مفسر کو ترجیح دیتے ہوئے تعدیل مبہم پر مقدم سمجھا جائے گا ”لأن الجرح مقدم علی التعلیل“ اور اس کی اس ضعیف الاسناد اور مشکوک روایت کو ناقابل التفات تسلیم کرتے ہوئے درجہ احتجاج سے ساقط کر دانا جائے گا۔

(۲) متن روایت پر کلام:

دوسرا قابل بحث امر یہ ہے کہ زیر بحث روایت کے الفاظ متن میں باہم شدید تعارض اور قسم کا تضاد ہے۔

چنانچہ جامع ترمذی کی روایت میں حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما کے اسماء کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کے بارے میں سرے سے ماہوشان تک موجود نہیں ہے۔

اسی طرح سنن نسائی الکبریٰ کی ایک روایت میں حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن

شعبہ رضی اللہ عنہما کا سرے سے نام تک مذکور نہیں ہے۔ البتہ اس کی دوسری روایت میں اگرچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کوفہ میں آنے اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے خطباء کو کھڑے ہو کر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کا ذکر موجود ہے، لیکن اس میں یہ مذکور نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا حکم دیا تھا تو انہوں نے آپؓ کے تعمیل ارشاد میں خطباء کو کھڑا کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کروایا تھا۔

سنن ابی داؤد کی روایت میں فلاں، فلاں کے الفاظ مروی ہیں کہ فلاں کوفہ میں آئے تو فلاں نے خطباء کو کھڑا کیا۔

مسند احمد کی روایت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کوفہ سے نکلتے ہوئے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو ہاں کورز مقرر کرنے اور پھر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا اپنے خطباء کو کھڑا کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کا ذکر ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ اور صحیح ابن حبان کی روایات میں نہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا نام مذکور ہے اور نہ ہی حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا۔

لہذا زیر بحث روایت الفاظ متین میں شدید تعارض اور سخت تضاد کی بنیاد پر مشکوک ہو کر رہ گئی ہے۔ بالخصوص جب کہ اس کو ساتھ اصولی روایت کی روشنی میں دیکھا جائے تو اس کے کچھ حصے کو خواہ مخواہ مشکوک ہی ماننا پڑے گا۔

اس لئے کہ یہ بات کسی طرح بھی عقل و شعور میں نہیں آ سکتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود یا اُن کے کورز حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ خود یا اُن کے حکم و ایما سے اُن کے خطباء منبروں پر کھڑے ہو کر اعلانیہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہوں اور پوری امت مسلمہ اپنے زمانہ خیر القرون میں حرأتِ بردانہ کے حامل ایسے حق کو بے باک لوگوں سے خالی ہو گئی ہو کہ وہ اس مذموم رسم سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور اُن کے خطباء کو منع نہ کر سکتے ہوں۔ کیا حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی ایک بھی ایسا غیرت مند شخص کوفہ میں موجود نہیں تھا جو اُن حضرات کے خلاف صدائے احتجاج بلند کرنا اور

ظالم بادشاہ کے سامنے کلمہ حق کہہ کر اس کے خلاف افضل ترین جہاد کرنا؟

باقی رہی یہ بات کہ زیر بحث روایت کو اس قدر شہرت و مقبولیت ملنے کا سبب کیا ہوا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ غالباً اس روایت کو فضائل عشرہ مبشرہ کے وجہ سے مقبولیت عامہ نصیب ہوئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کئی نام و رمحدثین نے بھی اس روایت کو اپنی کتابوں میں نقل فرمایا ہے۔ تاہم امام بخاری اور امام مسلم رحمہما اللہ نے اپنی کڑی اور سخت شرائط کے پیش نظر اس روایت کو نہیں لیا کیوں کہ ان کے نزدیک اس کا راوی عبد اللہ بن ظالم مجہول، غیر معروف اور مشکوک شخص تھا۔

لہذا روایت ہذا کا صرف وہی حصہ قابل قبول تصور کیا جائے گا جس میں عشرہ مبشرہ کے فضائل وارد ہوئے ہیں، کیوں کہ یہی روایت بعض دیگر کتب حدیث (جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ، مسند ابی داؤد، الطیالسی، مسند احمد، مصنف ابن ابی شیبہ اور صحیح ابن حبان) میں تقریباً ان ہی طرق کے ساتھ مروی ہے، لیکن ان میں حضرت معاویہؓ اور حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی جانب سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا ذکر کہیں موجود نہیں ہے۔

خلاصہ یہ کہ عبد اللہ بن ظالم سے مروی یہ روایات سنداً ضعیف اور الفاظاً متن کے اعتبار سے باہم شدید متعارض اور سخت متضاد ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جرح و قدح پر بھی مشتمل ہیں۔ جس کی وجہ سے روایت ہذا کے اس حصے کو ناقابل التفات تصور کیا جائے گا اور اس کے مقابلے میں روایت ہذا کے صرف اس حصے کو قابل اعتناء تصور جائے گا جس میں سند کے تمام طرق اور الفاظاً متن باہم موافق ہیں اور وہ حصہ عشرہ مبشرہ سے متعلق ہے جس میں ان حضرات کے فضائل و مناقب مذکور ہیں۔

﴿۳﴾ حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ کی روایات:

تیسری قسم کی روایات حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں جن

میں آتا ہے:

صحیح بخاری کی روایت:

”حدثنا عبد الله بن مسلمة حدثنا عبد العزيز بن

أبي حازم عن أبيه أن رجلا جاء الي سهل بن سعد فقال هذا
فلان لأمير المدينة يدعو عليا عند المنبر قال فيقول ماذا
قال يقول له أبو تراب فضحك قال والله ما سماه الا النبي
صلي الله عليه وسلم وما كان له اسم أحب اليه منه . ۱

ترجمہ: ایک شخص حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کے پاس آیا
اور عرض کیا کہ فلاں امیر مدینہ منبر پر کھڑے ہو کر حضرت علی المرتضیٰ رضی
اللہ عنہ پر سب و شتم کرتا ہے۔ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے
دریافت فرمایا کہ وہ کیا کہتا ہے؟ اُس شخص نے بتایا کہ وہ انہیں ابو تراب
کہتا ہے۔ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ مسکرا دیئے اور فرمایا اللہ کی قسم!
یہ نام تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کا رکھا ہے۔ اور انہیں اس نام
سے زیادہ کوئی نام محبوب نہ تھا۔ (ترجمہ ختم)

مروان بن حکم کا حضرت علیؑ پر سب و شتم اُس کا ذاتی فعل تھا!:

اس روایت میں آنے والے شخص کا نام تو معلوم نہیں، البتہ امیر مدینہ سے مراد مروان
بن حکم ہے، جو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتا تھا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (الوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں:

”الرجل الذي جاء لم يسم وأمير المدينة هو مروان بن الحكم.“ ۲

ترجمہ: وہ شخص جو آیا اُس کا نام نہیں لیا گیا اور امیر مدینہ مروان بن حکم ہے۔

۱ (صحيح البعري : ج ۵ ص ۱۸ ح ۳۷۰۳ ط دلو طوق النحاة) و (الآحاد والمثاني لابن

نبي عاصم ج ۱ ص ۱۵۰ ح ۱۸۳ : ط دلو الرأية الرياض) و (مسند الروياني ج ۲ ص ۱۸۷

ح ۱۰۱۵ ط مؤسسة قرطبة القاهرة) و (صحيح ابن حبان : ج ۱۵ ص ۳۶۸ ح ۶۹۲۵ ط

مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (المعجم الكبير للطبراني : ج ۶ ص ۱۶۷ ح ۵۸۷۹)

۲ (فتح الباري شرح صحيح البعري لابن حجر : ج ۱ ص ۳۰۱ ط دار المعرفة بيروت لبنان)

”ابو تراب“ کا معنی ”مٹی کا باپ“ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس نام سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو محبت میں پکارا کرتے تھے۔ لہذا اس سے اتنا تو ثابت ہوتا ہے کہ مروان ”کلمۃ حق لربہا الباطل“ کی زد سے اس نام سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تعریض کر کے اُن کی شان میں گستاخی کرتا تھا، لیکن اس سے یہ بات آخر کیسے ثابت ہوتی ہے کہ وہ یہ کام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے کرتا تھا؟

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ:

چناں چہ شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب لکھتے ہیں:

”اگر یہاں امیر مدینہ“ سے مراد مروان ہی ہے، جیسا کہ ظاہر بھی ہے تو اس ”سب و شتم“ کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے۔ ابو تراب کے معنی ہیں ”مٹی کا باپ“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کو محبت میں اس نام سے پکارا کرتے تھے، مروان زیادہ سے زیادہ اس کے حقیقی معنوں میں استعمال کرتا ہو گا۔ اگر فرض کیجئے کہ مروان اس سے زیادہ کچھ مازیا الفاظ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں استعمال کرتا تھا تو آخر یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ وہ یہ کام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے کرتا تھا؟“ ۱

صحیح مسلم کی روایت:

اسی طرح کی ایک دوسری روایت صحیح مسلم کی ہے جس میں آتا ہے:

”عن سهل بن سعد قال استعمل علي المدينة

رجل من آل مروان قال فدعا سهل بن سعد فأمره أن يشتم

عليه قال فابى سهل فقال له أما إذا أبيت فقل لعن الله أبا

التراب .“

۱ (حضرت معاویہؓ اور ان کی حقانیت: ص ۵۹، مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۲ (صحیح المسلم: ج ۴ ص ۱۸۷۴ ح ۲۴۰۹ طبع دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

ترجمہ: حضرت اہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ
 آل مروان کا کوئی شخص مدینہ منورہ پر عامل مقرر کیا گیا، جس نے حضرت
 اہل بن سعد رضی اللہ عنہ کو بلا کر حکم دیا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر
 سب و شتم کریں۔ حضرت اہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے انکار کیا۔ حاکم نے
 حضرت اہل بن سعد سے کہا بہر حال اگر آپ انکار کرتے ہیں تو اتنا کہہ
 دیں کہ ابو تراب پر اللہ کی لعنت ہو۔ (ترجمہ ختم)

صحیح مسلم کی روایت میں امیر مدینہ کی تعین نہیں!:

صحیح مسلم کی اس روایت سے صرف اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ مدینہ کے کسی کورز نے
 حضرت اہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی زبانی پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرانا چاہا مگر
 جب انہوں نے انکار کیا تو پھر اس نے لعنت کرائی چاہی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ وہ کورز مدینہ کون
 تھا اور اسے کس نے خلیفہ مقرر کیا تھا؟ اس کا ذکر اس روایت میں نہیں ہے۔

”رجل من آل مروان“ میں دو احتمال ہیں!:

یہاں ”رجل من آل مروان“ میں لغوی لحاظ سے دو احتمال ہیں:

پہلا احتمال:

ایک یہ کہ اس سے مروان کی نسبی اولاد مراد ہو۔ اور دوسرے یہ کہ اس سے مروانی
 گروہ کا کوئی شخص مراد ہو۔ چنانچہ اگر ”آل مروان“ سے مراد مروان بن حکم کی نسبی اولاد ہو تو پھر
 یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت ۴۱ھ سے لے کر ۶۰ھ تک
 تقریباً بیس سالوں میں سوائے مروان بن حکم، سعید بن العاصؓ اور ولید بن عتبہؓ کے مروان کی نسبی
 اولاد (عبد الملک، عبد العزیز، ولید، سلیمان، ہشام) میں سے کوئی بھی مدینہ کا کورز نہیں بنا۔ لہذا
 جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیس سالہ دور حکومت میں ”آل مروان“ میں سے کسی ایک
 شخص کا امیر مدینہ بنایا جانا ثابت نہیں ہوتا تو آخر اس سے یہ کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے کہ حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں آپؓ کے حکم سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم اور

لعنت کی بوچھاڑ کی جاتی تھی؟

دوسرا احتمال:

اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ اگر ”آل مروان“ سے مروان کی لمبی اولاد مروانہ لی جائے، بلکہ ”مروانی گروہ“ مراد لیا جائے، تب بھی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ واقعہ مروان بن حکم کے کسی کورز کا نہیں ہو سکتا، کیوں کہ یہاں روایت میں امیر مدینہ کا ذکر ہے، جب کہ مروان بن حکم کو مدینہ منورہ پر کوئی کورز تعینات کرنے کا موقع ہی نہیں ملا، اس لئے کہ اُس کی حکومت حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے مقابلے میں صرف شام تک محدود تھی۔ ایسے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ مروان بن حکم کے بعد اُس کے بیٹے عبد الملک بن مروان یا اُس کے پوتے ولید بن عبد الملک کے دور حکومت کا ہو گا۔ لہذا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ واقعہ نہ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کا ہے اور نہ ہی آپؐ کے حکم و ایماء سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم اور لعنت کی بوچھاڑ کی جاتی تھی۔

کیا حضرت معاویہؓ کے کورزوں کا حضرت علیؓ پر سب و شتم ثابت ہے؟

باقی رہی یہ بات کہ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کورز حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے یا نہیں؟ تو اُس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات صحیح و حسن روایات حدیث اور صحیح روایات تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض مشدد و غیر محتاط اموی کورز حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے، لیکن اُن کے بعض دوسرے غیر مشدد و محتاط اور سنجیدہ کورز اس فعل شنیع کا ارتکاب نہیں کرتے تھے۔

حضرت معاویہؓ سیاسی مصالح کے تحت مصلحت سے کام لیتے تھے!:

لیکن اس کا یہ مطلب بھی ہرگز نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے دور حکومت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم اور لعن و ملامت کی بوچھاڑ کرنے والے اپنے مشدد و غیر محتاط کورزوں کی پشت پناہی کرتے ہوئے اُن سے تسامح و چشم پوشی اور بخود رگز کا معاملہ فرماتے تھے۔ بلکہ آپؐ ایک ذوراندیش، صاحب بصیرت اور مدبر حکیم تھے۔ زمانے کے حالات و رُأُن

کی نزاکت کے پیش نظر کبھی تو آپ مصلحت سے کام لیتے ہوئے ایسی کڑوی کسلی باتوں کو برداشت کر کے تسامح و چشم پوشی کا مظاہرہ فرما لیتے تھے اور کبھی ایسی ماروا جسارت اور دُرُشت باتوں کی پاداش میں اگلے کو تنبیہ کر کے ڈانٹ بھی پلا دیتے تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی چشم پوشی مصلحتاً تھی!:

اس کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ اہل شام ایک طویل مدت تک اہل عراق کے مد مقابل رہ چکے تھے۔ اس دوران اُن کے ہزاروں کی تعداد میں افراد اہل عراق کے ہاتھوں قتل ہوئے۔ اس لئے ان میں سے بعض متشدد و غیر محتاط لوگ اس تمام تر خون ریزی کی ذمہ داری حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ڈال کر اُن پر سب و شتم کرتے تھے۔ ایسے میں اُس زمانہ کے حالات کی نزاکت اور سیاسی مصالح کے پیش نظر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کبھی تو اُن سے غمخوار گز رکھا معاملہ کرتے ہوئے چشم پوشی کا مظاہرہ فرماتے تھے۔

سنن ابی داؤد کا حوالہ:

چنانچہ سنن ابی داؤد کی روایت کے حوالے سے پیچھے گزر چکا ہے:

”عن خالد قال ولقد المقدم بن معدي كرب

وعمر بن الأسود ورجل من بني أسد من أهل قنسرين الي

معاوية بن أبي سفيان فقال معاوية للمقدم أعلمت أن

الحسن بن علي توفي فرجع المقدم فقال له رجل أترأها

مصيبة قال له ولم لا أراها مصيبة وقد وضعه رسول الله

صلي الله عليه وسلم في حجره فقال هذا مني وحسين من

علي فقال الأسدي جمرة أطفأها الله عز وجل۔“ ۱

ترجمہ: حضرت خالد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت مقدم بن

معدی کرب رضی اللہ عنہ اور عمرو بن اسود اور بنی اسد کا ایک شخص لیل

تقریب میں سے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے پاس وفد بن کر گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما وفات پا گئے ہیں؟“ حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ نے ”انا للہ وانا الیہ راجعون“ پڑھا۔ ایک شخص نے حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ سے کہا: ”تم اسے مصیبت سمجھتے ہو؟“ حضرت مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں اسے مصیبت کیوں نہ سمجھوں؟ حالاں کہ میں نے خود دیکھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو اپنی کود میں بٹھایا ہوا تھا اور ارشاد فرما رہے تھے: ”حسنؑ مجھ سے ہے اور حسینؑ علیؑ سے ہے!“ بنو اسد کے ایک شخص نے کہا: ”حسنؑ تو ایک انگارہ تھا (نعوذ باللہ!) جسے اللہ تعالیٰ نے بجا دیا!“ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہؓ کبھی مصلحت کے تحت گوش مالی بھی فرماتے تھے!:

اس کے برخلاف جب کبھی حالات ہم وارا ہوتے اور ان میں بہتری آتی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے تشدد و غیر محتاط اسوی گورزوں کو تنبیہ گوش مالی بھی فرماتے تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے اور ان کو برا بھلا کہتے تھے۔

چنانچہ ایک مرتبہ کا واقعہ ہے کہ حضرت بسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو انتہائی سخت اور درشت الفاظ سے یاد کیا۔ اتفاق سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے حضرت زید بن عمر رحمہ اللہ (جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نواسے تھے اور ان کی والدہ حضرت ام کلثوم رحمہا اللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی صاحب زادی تھیں) ۱۔ وہ بھی وہاں

۱۔ قال النہبی: ”زید بن عمر بن الخطاب القرشی العلوی و امہ ام کلثوم بنت فاطمة الزہراء۔“ (تاریخ الاسلام و وفیات المشاہیر و الأعلام للنہبی: ج ۴ ص ۵۸ ط دار الکتاب العربی بیروت لبنان)

موجود تھے۔ حضرت زید بن عمر رحمہ اللہ اپنے ماما حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص برداشت نہ کر سکے اور حضرت بسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ پر ٹوٹ پڑے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دونوں کو علیحدہ کیا۔ اور حضرت بسر بن ابی ارطاة رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرتے ہو حالاں کہ وہ حضرت زید بن عمر رحمہ اللہ کے ماما ہیں!

تاریخ طبری کا حوالہ:

چنانچہ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۴۰ھ) لکھتے ہیں:

”عن جویریۃ بنت أسماء أن بسر بن أبي أرفطه نال من علي عند معاوية و زيد بن عمر بن الخطاب جالس فعلاه بعضا فشجه فقال معاوية لزيد عملت الي شيخ من قريش سيد لهل الشام فضربته و أقبل علي بسر فقال تشتم عليا وهو جله وابن الفاروق علي رؤوس الناس أو كنت تري فله يصبر علي ذلك ثم أرضاها جميعا.“^۱

ترجمہ: حضرت جویریہ بنت اسماء رحمہا اللہ سے روایت ہے کہ حضرت بسر بن ابی ارطاة رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت زید بن عمر بن خطاب رحمہ اللہ کی موجودگی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ تخت اور درشت الفاظ سے یاد کیا، تو حضرت زید بن عمر رضی اللہ عنہ نے لائحی اٹھائی اور ان کو مار کر زخمی کر دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت زید بن عمر رحمہ اللہ سے فرمایا کہ آپ نے قریش اور اہل شام کے سردار کو مارنے میں جلد بازی کی۔ اور حضرت بسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کی متوجہ ہو کر فرمایا کہ آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کر رہے ہیں حالاں کہ وہ حضرت زید بن عمر رحمہ اللہ کے ماما ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے کو لوگ اپنا سردار مانتے ہیں۔ آپ کا

کیا خیال ہے کہ حضرت زید بن عمر رحمہ اللہ اس بات پر صبر کر لیں گے؟
پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن دونوں (حضرات) کو آپس میں
راضی کرا دیا۔ (ترجمہ ختم)

سب علیؑ حضرت معاویہؓ کے بعض متشدد گورنروں کا ذاتی فعل تھا!:

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم اور لعنت و ملامت کرنا بعض متشدد و غیر محتاط گورنروں کا اپنا ذاتی فعل تھا، جس کے عمل بولتے پر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو ہیں و تنقیص کر کے اپنے باطن کی آگ کو ٹھنڈا کرتے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حالات کی نزاکت اور سیاسی مصالح کے پیش نظر اپنی بالغ حکمت عملی سے کبھی تو غصہ و درگزر سے کام لیتے ہوئے اُن کے اس فعل شنیع سے تسامح و چشم پوشی کا مظاہرہ فرماتے اور کبھی حالات کی ہم واری اور اُن کی بہتری سے فائدہ اٹھا کر موقع کو غنیمت سمجھتے ہوئے ایسے گورنروں کی نادید و کوش مالی بھی فرما دیتے۔

حضرت علیؑ پر سب و شتم سے حضرت معاویہؓ کا دامن پاک ہے!:

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم اور لعنت و ملامت کی رسم نہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت کی پالیسی تھی اور نہ ہی اُن کا حکم تھا، بلکہ آپؑ کے دور حکومت کے بعض متشدد و غیر محتاط اموی گورنروں (مروان بن حکم وغیرہ) کا یہ اپنا ذاتی فعل تھا۔ جس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ موقع و محل کی مناسبت سے کبھی اُن سے چشم پوشی فرما لیتے تھے اور کبھی اُن کی اس گھنیا حرکت پر اُن کی تنبیہ و سرزنش فرما دیتے تھے۔ چنانچہ شروع میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسی جرم کے پاداش میں مروان بن حکم کو مدینہ منورہ کی گورنری سے معزول فرمایا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ کتب حدیث و تاریخ کے ذخیرہ میں کوئی ایک بھی ایسی صحیح، مستند اور قابل اعتماد روایت ڈھونڈ نہیں ملتی، جس سے کسی بھی طرح یہ ثابت ہوتا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت کی یہ سرکاری پالیسی تھی یا آپؑ کے حکم و ایما سے حضرت علی رضی اللہ

عنه پرست و شتم اور لعنت و ملامت کی یہ شنیع و قبیح رسم ادا کی جاتی تھی۔

ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔

﴿۴﴾ ابو عبد اللہ اللہ الجدلہ کی روایات:

تیسری قسم کی روایات ابو عبد اللہ اللہ الجدلہ کی سے مروی ہیں جن میں آتا ہے:

”حدثنا محمد بن الحسين أو حصين القاضي قال

نا عون بن سلام قال نا عيسى بن عبد الرحمان السلمي عن

السدي عن أبي عبد الله الجدلي قال قالت لي أم سلمة

ليسب رسول الله صلى الله عليه وسلم فيكم علي المنابر

قلت سبحان الله وتعالى يسب رسول الله صلى الله عليه

وسلم قالت أليس يسب علي بن أبي طالب ومن يحبه أشهد

أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يحبه۔“ ۱

ترجمہ: ابو عبد اللہ اللہ الجدلہ کہتے ہیں کہ حضرت ام

سلمہ رضی اللہ عنہا نے مجھ سے دریافت فرمایا کہ کیا تم میں منبروں پر رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب و شتم کیا جاتا ہے؟ میں کہا سبحان اللہ! رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو کیوں کر سب و شتم کیا جاتا ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ کیا

۱ (المعجم الأوسط للطبرانی والمفصله: ج ۶ ص ۷۴ ح ۵۸۳۲ ط دار الحرمین القاهرة) و

(مسند أبي يعلى: ج ۱۲ ص ۴۴۴ ح ۷۰۱۳ ط دار المأمون للتراث دمشق) و (سنن النسائي

الكبرى: ج ۷ ص ۴۴۱ ح ۸۴۲۲ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (مسند أحمد: ج ۴۴

ص ۳۲۹ ح ۲۶۷۴۸ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (المستدرک علی الصحیحین للحاکم:

ج ۳ ص ۱۳۰ ح ۴۶۱۶، ۴۶۱۵ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (مجمع الروايد

ومنبع الفوائد للهيثمی: ج ۹ ص ۱۳۰ ح ۱۴۷۴۰ ط مكتبة القدسي القاهرة) و (فضائل

الصحابة لأحمد بن حنبل: ج ۲ ص ۵۹۴ ح ۱۰۱۱ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و

(مصنف ابن أبي شيبة: ج ۶ ص ۳۷۱ ح ۳۲۱۱۳ ط مكتبة الرشد الرياض) و (المعجم

الكبير للطبراني: ج ۳۲ ص ۳۲۲ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة)

علی بن ابی طالب اور اُن سے محبت رکھنے والوں کو سب و شتم نہیں کیا جاتا؟
میں کو ایسی دیتی ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ
سے محبت فرماتے تھے۔ (ترجمہ ختم)

ابو عبد اللہ الجحدلی کی صحیح روایات ”سب و شتم“ کے طعن سے پاک ہیں!:
ابو عبد اللہ الجحدلی کی زیر بحث روایت متعدد طرق سے مروی ہے، جن میں سے بعض
طرق ”صحیح“، ”مور“، ”حسن“ ہیں اور بعض طرق ”ضعیف“ ہیں۔

پہلی قسم کی روایات جن صحیح یا حسن طرق سے مروی ہیں اُن میں اتنا تو آتا ہے کہ
حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا عبد اللہ الجحدلی کو فرما رہی ہیں کہ تم لوگوں میں منبروں پر حضرت علی
رضی اللہ عنہ کو ”سب و شتم“ کیا جاتا ہے، تاہم اس میں یہ کہیں بھی مذکور نہیں ہے کہ حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ اپنے کورزوں کو اس کام کا حکم دیتے تھے یا اُن کے کورز خود یہ کام کرتے تھے۔ اس
لئے اس فعل شنیع کا اطلاق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کرنا بڑی ناروا جسارت اور انتہائی گھٹیا
حرکت ہے۔

ابو عبد اللہ الجحدلی کی ضعیف روایات ناقابل حجت ہیں!:
دوسری قسم کی روایات جتنے بھی طرق سے مروی ہیں وہ تمام کے تمام بوجہ ضعیف
ہیں۔

ابو عبد اللہ الجحدلی میزان جرح و تعدیل میں:
اولاً تو اس وجہ سے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے ہر جگہ نقل کرنے والا ایک شخص
ابو عبد اللہ الجحدلی ہے، جسے اگرچہ بعض علماء نے ”ثقة“ کہا ہے۔
چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:
”وقد وثقه أحمد وأبو ابن معين وغيرهما۔“ ۱

ترجمہ: اور تحقیق امام احمد اور امام ابن معین رحمہما اللہ نے اُس کی توثیق کی ہے۔
 امام ابو طالب رحمہ اللہ امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن منصور رحمہما اللہ تعالیٰ سے وہ
 امام یحییٰ بن معین اور امام ابو زرہ رحمہما اللہ تعالیٰ سے نقل کرتے ہیں کہ ابو عبد اللہ المجدلی ”ثقة“
 ہے۔

چنانچہ امام مزی رحمہ اللہ (المتوفی ۴۲۷ھ) لکھتے ہیں:

”وقال أبو طالب عن أحمد بن حنبل وإسحاق بن

منصور عن يحيى بن معين وأبي زرعة ثقة.“ ۱

ترجمہ: اور امام ابو طالب رحمہ اللہ امام احمد بن حنبل اور امام

اسحاق بن منصور رحمہما اللہ تعالیٰ سے وہ امام یحییٰ بن معین اور امام ابو زرہ

رحمہما اللہ تعالیٰ سے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ وہ ”ثقة“ ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ امام ابن حبان رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”وذكره ابن حبان في الثقات.“ ۲

ترجمہ: امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اُس کو ”ثقات“ میں ذکر کیا ہے۔

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں:

”أبو عبد الله الجذلي ليس بمتروك.“ ۳

ترجمہ: ابو عبد اللہ المجدلی متروک نہیں ہے۔

امام برقاوی رحمہ اللہ امام دارقطنی رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں:

”لا بأس به“ ۴

ترجمہ: اُس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

۱ (تہذیب الکمال فی أسماء الرجال للزبي: ج ۱۵ ص ۸۸ تر ۳۳۲۷ ط مؤسسة الرسالة بيروت)

۲ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۳ (تاریخ ابن معین روایۃ الطبري: ج ۳ ص ۴۹۶ رت ۲۴۲۸ ط مرکز البحث العلمي و احیاء التراث

الاسلامی المکة المکرمہ)

۴ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

امام حرب بن اسماعیل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ کیا ابو عبد اللہ الجدی معروف ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ ہاں! اور اُس کی توثیق کی۔

چنانچہ امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ (التوفی ۳۲۷ھ) لکھتے ہیں:

”عبد الرحمان نا حرب بن اسماعیل فیما کتب

الی قال قلت لأحمد بن حنبل أبو عبد الله الجدلي معروف

قال نعم وثقه.“ ۱

ترجمہ: امام حرب بن اسماعیل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام احمد

بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ ابو عبد اللہ الجدی معروف ہے؟ تو

انہوں نے فرمایا کہ ہاں! اور اُس کی توثیق فرمائی۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (التوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”أبو عبد الله الجدلي ثقة.“ ۲

ترجمہ: ابو عبد اللہ الجدی ”ثقة“ ہے۔

امام محلی رحمہ اللہ (التوفی ۷۶۱ھ) لکھتے ہیں:

”أبو عبد الله الجدلي كوفي تابعي ثقة.“ ۳

ترجمہ: ابو عبد اللہ الجدی کوفی تابعی ”ثقة“ ہے۔

حافظ مزی رحمہ اللہ (التوفی ۷۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ:

”قال حرب بن اسماعيل قيل لأحمد بن حنبل أبو

عبد الله الجدلي معروف قال نعم وثقه.“ ۴

۱ (الشرح والتعليل لابن أبي حاتم: ج ۶ ص ۹۳ تر ۴۸۴ ط دار احیاء التراث العربی بیروت)

۲ (تهذيب التهذيب لابن حجر: ج ۱ ص ۶۵۴ تر ۸۲۰۷ ط دار الرشید سوريا)

۳ (کنقات للعجلي: ج ۲ ص ۴۱۲ تر ۲۱۸۹ ط مکتبة المدینة المنورة السعودية)

۴ (تهذيب الكمال في أسماء الرجال للمزي: ج ۳۴ ص ۲۴ رت ۷۴۷۱ ط مؤسسة الرسالة بیروت)

و (الشرح والتعليل لابن أبي حاتم: ج ۶ ص ۹۳ تر ۴۸۴ ط دار احیاء التراث العربی بیروت)

ترجمہ: امام حرب بن اسماعیل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ ابو عبد اللہ الحجدی معروف ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ ہاں! اور اُس کی توثیق فرمائی۔
امام احمد، امام ابن معین اور امام ابو زرہ رحمہم اللہ فرماتے ہیں:
”ثقة.“ ۱

ترجمہ: ”ثقة“ ہے۔

امام نسائی رحمہ اللہ (التوفی) فرماتے ہیں:

”لیس بہ بائس“ ۲

ترجمہ: اُس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

لیکن اس کے برخلاف بعض علماء نے ابو عبد اللہ الحجدی پر حرج بھی کی ہے۔

چنانچہ امام ابو حاتم اور امام نسائی رحمہما اللہ فرماتے ہیں:

”لیس بقوي“ ۳

امام عقیلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اسدي کوفي کان ممن يغلو.“ ۴

ترجمہ: اسدی ہے کوئی ہے یہ اُن لوگوں میں سے تھا جو غلو کرتے ہیں۔

امام جوزجانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”مختاري کتاب.“ ۵

دوسری جگہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (التوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

۱ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۲ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۳ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۴ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۵ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

”أبو عبد الله الجدلّي شيعي.“^۱

ترجمہ: ابو عبد اللہ الجدلّی شیعہ ہے۔

ایک اور جگہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”أبو عبد الله الجدلي شيعي بغض.“^۲

ترجمہ: ابو عبد اللہ الجدلّی شیعہ ہے سخت دشمن رکھنے والا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”أبو عبد الله الجدلي رمي بالشيعة.“^۳

ترجمہ: ابو عبد اللہ الجدلّی اُس پر تشیع کا عیب لگایا گیا ہے۔

امام ابن سعد رحمہ اللہ (المتوفی ۲۳۰ھ) لکھتے ہیں:

”ويستضعف في حديثه وكان شديد التشيع.“^۴

ترجمہ: وہ اپنی حدیث میں ضعیف سمجھا جاتا ہے اور اُس میں شدید تشیع تھا۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ (المتوفی ۳۴۴ھ) لکھتے ہیں:

”وكان غالبا في التشيع يروي عن الأئمة ما

لا يشبه حديث الثقات.“^۵

ترجمہ: یہ تشیع میں غلو کرتا تھا، اثبات رویوں سے وہ حدیث

نقل کرتا ہے جو ”ثقات“ کی حدیث کے مشابہ نہیں ہوتی۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے پیچھے ایک جگہ ابو عبد اللہ الجدلّی کو ”ثقات“ میں شمار کیا ہے

۱ (المغني في الضعفاء للذهبي: ج ۲ ص ۷۹۴ تر ۷۵۶۵ ط مكتبة الشاملة بيروت لبنان)

۲ (موازن الاعتدال في نقد الرجال للذهبي: ج ۴ ص ۵۴۴ تر ۱۰۳۵۷ ط دار المعرفة للطباعة

والنشر بيروت لبنان)

۳ (تقريب التهذيب لابن حجر: ج ۱ ص ۶۵۴ تر ۸۲۰۷ ط دار الرشيد سوريا)

۴ (طبقات ابن سعد: ج ۶ ص ۲۲۸ ط دار صادر بيروت لبنان)

۵ (الضعفاء لابن حبان)

اور یہاں اُس پر جرح کی ہے تو اس کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ولما ذكره في الثقات قال عداة في أهل الكوفة

روي عن ابن عمر روي عنه الثوري فكانه ظنه الآخر.“ ۱

ترجمہ: اور جب امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اُس کو ”ثقات“

میں ذکر کیا تو فرمایا کہ اُس کے ہم سر اہل کوفہ میں ہیں، یہ حضرت ابن عمر

رضی اللہ عنہما سے روایت کرتا ہے اور اس سے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ

روایت کرتے ہیں تو گویا کہ بیان کا ظن آخر ہے۔ (ترجمہ ختم)

امام یعقوب بن سفیان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ثقة من كبار أهل الكوفة يعيل الي الشيعة.“ ۲

ترجمہ: ثقہ ہے، کبار اہل کوفہ میں سے ہے، تشیع کی طرف میلان رکھتا ہے۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (الوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”ولينه النسائي وقال الجوزجاني كذاب.....

وقال ابراهيم بن عرعرة عن سفیان كان مختاريا ولن

لا يحدث عنه قال وكان عبد الرحمن بن مهدي قد ترك

الحديث عنه.“ ۳

اور امام نسائی رحمہ اللہ نے اُس کو ”لین“ قرار دیا ہے۔ اور امام

جوزجانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ ”کذاب“ ہے۔ اور امام ابراہیم بن

عرعرہ رحمہ اللہ امام سفیان رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ یہ مختاری تھا اور

یہ کہ اُس سے حدیث نہ لی جائے۔ اور فرمایا کہ امام عبد الرحمن بن مہدی

رحمہ اللہ نے اُس سے حدیث لیتی ترک کر دی تھی۔ (ترجمہ ختم)

۱ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۲ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۲ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ تر ۴۴۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۳ (میزان الاحتمال في نقد الرجال للنسبي: ج ۲ ص ۴۲۹ تر ۴۲۷۹ ط طر المعرفة للطباعة والنشر بيروت)

امام ابو الفتح الازدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”من اصحاب المختار لا یکتب حدیثہ.“^۱

ترجمہ: مختار کے ساتھیوں میں سے ہے اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”مختاری کوفی و لیس له من الحدیث الا الشیء البسیر.“^۲

ترجمہ: مختاری ہے کوفی ہے اور اس کے پاس حدیث میں سے سوائے تھوڑی سی مقدار

کے اور کچھ بھی نہیں ہے۔

ابو عبد اللہ الجحدلی کی اگرچہ بعض ماہرین فن اسماء الرجال نے توثیق و تعدیل کی ہے،

اسی طرح اُس کا مختار کذاب کی فوج میں شامل رہنا بھی اُس کے لئے موجب قدح نہیں ہے،

کیوں کہ بعد میں وہ اس سے تائب ہو کر علیحدہ ہو گیا تھا۔

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”و کان فی اوائل امرہ من اصحاب المختار و لکنہ تاب.“^۳

ترجمہ: اور وہ اپنے معاملے کے اوائل میں مختار کے ساتھیوں میں سے تھا، لیکن اُس

نے توبہ کر لی تھی۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”ان وجودہ فی ذلک الجیش لا یقدح بہ.“^۴

ترجمہ: اُس کا وجود اس جماعت میں موجب قدح نہیں ہے۔

تاہم حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے ہر جگہ اُسی کا مذکورہ روایت نقل کرنا اُس کی

۱۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ تر ۴۴۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۲۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۲۵۳ تر ۴۴۳ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند)

۳۔ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی: ج ۲ ص ۴۳۹ رت ۴۳۷۹ ط دار المعرفة للطباعة

والنشر بیروت لبنان)

۴۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۱۲ ص ۱۴۹ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية لہند)

روایت کو مشکوک ضرور بتا دیتا ہے، اور ”تہنیق“ کا داغ تو اُس کے دامن سے کسی بھی طرح نہیں مٹ سکتا۔

سدی میزان جرح و تعدیل میں:

اور تا نیا اس وجہ سے کہ ابو عبد اللہ المجدلی سے یہ روایت ”علی المناہر“ کے اضافے کے ساتھ صرف سدی نے نقل کی ہے جسے اگرچہ بعض علماء نے ”ثقة“ و ”صدوق“ کہا ہے، مگر تہنیق کا الزام اُس پر بھی ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (الوفی ۴۸۰ھ) لکھتے ہیں:

”قال يحيى القطان لا بأس به وقال أحمد ثقة وقال ابن معين في حديثه ضعف وقال أبو حاتم لا يحتج به وقال ابن عدي هو عندي صدوق..... وقال الفلاس عن ابن مهدي ضعيف و رمي السدي بالتشيع وقال الجوزجاني حدث عن معمر عن ليث قال كان بالكوفة كذا بان فمات احدهما السدي والكلبي.“^۱

ترجمہ: امام یحییٰ القطان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سدی میں کوئی حرج نہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں وہ ”ثقة“ ہیں۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اُن کی حدیث میں ضعف ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ ناقابل احتجاج ہیں۔ امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک ”صدوق“ ہیں۔ امام فلاں رحمہ اللہ امام ابن مہدی رحمہ اللہ سے نقل فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہیں اور سدی پر ”تہنیق“ کا الزام لگایا گیا ہے۔ امام جوزجانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے معمر سے اور انہوں نے لیث سے روایت کیا ہے کہ کوفہ میں وہ جوئے شخص تھے۔ اُن میں سے ایک مر گیا۔ سدی اور کلبی۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (الوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”صدوق یہم ورمی بالتشیع۔“ ۱

ترجمہ: وہ ”صدوق“ ہے، اسے ”وہم“ ہوتا ہے اور اُس پر ”تشیع“ کا الزام لگایا گیا

ہے۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی بعض روایات کی اسناد میں عبید اللہ بن موسیٰ کا نام بھی دیکھنے کو ملتا ہے، جنہیں اگرچہ بعض علماء نے ”ثقة“ کہا ہے۔ اور امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی اُن سے روایات لی ہیں، تاہم اُن پر بھی ”تشیع“ کا الزام ہے۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (الوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”ثقة كان يتشیع“ ۲

ترجمہ: ثقة ہے، اُس میں ”تشیع“ تھا۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (الوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”ثقة في نفسه لكنه شيعي محرق وثقه ابو حاتم

وابن معين وقال أبو داود كان شيعيا محرقا وروي

الميموني عن أحمد كان عبید الله صاحب تخطيط حدث

بأحاديث سوء.“ ۳

ترجمہ: عبید اللہ بن موسیٰ رحمہ اللہ فی نفسہ ”ثقة“ ہے، لیکن جلا

بھنا شیعہ ہے۔ امام ابو حاتم اور امام ابن معین رحمہما اللہ تعالیٰ نے اس کی

توثیق کی ہے۔ امام ابو داؤد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ جلا بھلا ہوا شیعہ تھا۔

امام میمون رحمہ اللہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے نقل فرماتے ہیں کہ

۱ (تقریب التہذیب لابن حجر: ص ۴۶۳ تر ۴۶۳ ط دالر الرشید سوریا)

۲ (تقریب التہذیب لابن حجر: ج ۱ ص ۳۷۵ رت ۴۳۴۵ ط دالر الرشید سوریا)

۳ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی: ج ۳ ص ۱۶ تر ۵۴۰۰ ط دالر المعرفة للطباعة

والنشر بیروت لبنان)

عبد اللہ بن موسیٰ صاحب ”تخلیط“ ہے اور اُس نے بری روایات نقل کی ہیں۔ (ترجمہ ختم)

مسلم اہل بدعت کی تائیدی روایات ناقابل قبول ہوتی ہیں!:

بہر حال ابو عبد اللہ الجدلی کی دوسری قسم کی روایات کی اسناد میں ایسے راوی ضرور موجود ہیں جنہیں کوکہ ماہرین فن نے ”ثقة“ قرار دیا ہے، لیکن اس کے باوجود اُن پر ”تہتق یسر“ یا ”تہتق شدید“ کا الزام بہر حال موجود ہے۔ لہذا اُن کے اس ”تہتق“ کے پس منظر میں اُن کی یہ روایات ضعیف و مشکوک اور محل نظر سمجھی جائیں گی۔ کیوں کہ اہل علم کے نزدیک اصول یہ ہے کہ اہل بدعت کی جو روایات اُن کے مسلک کی تائید کر رہی ہوں یا اُن کے نظریئے لائقویت پہنچا رہی ہوں وہ مقام طعن میں ناقابل قبول شمار کی جاتی ہیں اور اُن کی طرف التفات نہیں کیا جاتا۔ لہذا اس اصول و کلیہ کے تحت ابو عبد اللہ الجدلی کی مذکورہ روایات بھی ناقابل قبول اور درجہ احتجاج سے ساقط تصور کی جائیں گے۔

برسر منبر سب علیؑ کی رسم حضرت معاویہؓ کے دور کے بعد کی ہے!:

ہاں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابو عبد اللہ الجدلی کی ان تمام روایات سے باقائ شراح حدیث مجموعی طور پر یہ تاثر ضرور ملتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت کے بعد دوسری اُمیہ میں کوفہ کے منبروں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کرنے کی رسم بد جاری کی گئی تھی۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”ثم كان من أمر علي ما كان فنجمت طائفة اخري

حاربه ثم اشتد الخطب فتقصروا واخذوا لعنه علي المناهر

سنة ووافقهم الخوارج علي بغضه و زادوا حتي كفروه

مضموما ذلك منهم الي عثمان فصاروا الناس في حق علي

ثلاثة أهل السنة والمبتدعة من الخوارج والمخاربيين له من
بني أمية واتباعهم“۔^۱

ترجمہ: پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معاملہ جو بھی تھا تو دوسری
جماعت ظاہر ہوئی جنہوں نے اُن سے محاربہ کیا، پھر حالات سنگین ہو گئے
تو انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کی اور منبروں پر اُن کو
لعنت کرنے کی رسم شروع کی اور خوارج نے اُن سے بغض کی بناء پر اُن
(کے محاربین) کی موافقت کی اور (بغض میں) بڑھتے ہی چلے گئے،
یہاں تک کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہا۔ اُن میں سے
بعض نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ
ملا دیا، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں لوگ تین فرقوں میں
بٹ گئے (۱) اہل سنت (۲) خوارج میں سے اہل بدعت (۳) اُن سے
محاربہ کرنے والے بنو امیہ اور اُن کے ہم نوا۔ (ترجمہ ختم)

علامہ سفیری رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح شارح بخاری علامہ سفیری رحمہ اللہ (المتوفی ۱۹۵۶ھ) لکھتے ہیں:

”وهو الذي أزال ما كان يذكر به عليا علي المنابر

فان بني أمية كانوا يلعنون عليا علي المنابر“۔^۲

ترجمہ: اور یہ (یعنی حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ) وہی
شخص ہیں جنہوں نے وہ الفاظ زائل کرائے جن کے ذریعے منبروں پر وہ
حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یاد کرتے تھے، یعنی یہ کہ بنی امیہ حضرت علی رضی
اللہ عنہ کو منبروں پر لعنت کرتے تھے۔ (ترجمہ ختم)

^۱ (فتح الباری شرح صحیح البخاری لابن حجر: ج ۷ ص ۷۱ ط دار المعرفة بیروت لبنان)

^۲ (شرح البخاری للصفیری) المعروف بالمعالم الوعظیة فی شرح أحادیث خیر البریة صلی

اللہ علیہ وسلم من صحیح البخاری: ج ۱ ص ۳۱۰ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان)

ملا علی قاری رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ (۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں:

”وما أحسن عمر بن عبد العزيز حيث جعل مكان
سب أهل البيت الصادر من بني أمية فوق المنابر هذه الآية
الشريفة.“ ۱

ترجمہ: اور حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے کیا ہی اچھا کیا
کہ بنو اُمیہ کی جانب سے منبروں اہل بیت کے ”سب و شتم“ کی جگہ
انہوں نے یہ آیت شریف جاری فرمادی۔ (ترجمہ ختم)

باقی جہاں تک مؤرخین کی بات کا تعلق ہے تو حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے بھی کوفہ کے
منبروں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کرنے کی اس رسم بد کو دو پر بنی اُمیہ پر ہی محمول
کیا ہے اور اسے ایک حقیقت متواترہ کے طور پر تسلیم کیا ہے۔

علامہ اتلیدی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ اتلیدی رحمہ اللہ (التوفی ق ۱۲۰۰ھ) لکھتے ہیں:

”أزال ما كانت بنو أمية تذكر به عليا رضي الله
عنه علي المنابر وجعل مكان ذلك قوله تعالى ان الله يأمر
بالعدل والاحسان الآية.“ ۱

ترجمہ: بنو اُمیہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ جن الفاظ سے
کرتے تھے، حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے اُن کو زائل کر کے اُن
کی جگہ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان جاری کر دیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ عدل و
احسان کا حکم دیتے ہیں..... الخ۔ (ترجمہ ختم)

۱ (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاة المصابیح للقراری: ج ۳ ص ۱۰۳۲ ط دار الفکر بیروت لبنان)

۲ (نواذر الخلفاء للاختلای: ج ۱ ص ۶۸ ط دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)

علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ (المتوفی ۶۳۰ھ) لکھتے ہیں:

”کان بنو أمیة یسبون أمیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام الی أن ولی عمر بن عبد العزیز الخلافة فترك ذلك وكتب الی العمال فی الآفاق بتركه۔“^۱
ترجمہ: بنو امیہ حضرت علی بن ابی طالب علیہ السلام کو سب و شتم کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ والی خلافت ہوئے تو انہوں نے اس (رسم بد) کو ترک کیا اور اپنے اس پاس کے عمال کے طرف اس (رسم بد) کے ترک کرنے کا حکم نامہ جاری کیا۔ (ترجمہ ختم)

علامہ ابن الورودی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ ابن الورودی رحمہ اللہ (المتوفی ۴۹۹ھ) لکھتے ہیں:

”وبويع عمر بن عبد العزیز بالخلافة أوائل سنة تسع و تسعين فأبطل سب علي رضي الله عنه علي المناهر وكتب الی نوابه بإبطاله ولما خطب يوم الجمعة أبطل السب فی الخطبة بقوله تعالی ان الله يأمر بالعدل والاحسان وإيتاء ذي القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر يحفظكم لعلكم تذكرون۔“^۲

ترجمہ: اور ۹۹ھ کے اوائل میں حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کی بیعت خلافت کی گئی تو انہوں نے منبروں پر حضرت علی رضی اللہ

۱ (الکامل فی التاریخ لابن اثیر الجزری: ج ۴ ص ۹۸ ط دار الکتاب العربی بیروت لبنان)

۲ (تاریخ ابن الورودی: ج ۱ ص ۱۷۲ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان)

عنه کوسب و شتم کرنے (کی رسم بد) کو باطل کر دیا اور اپنے گورنروں کی طرف اس (رسم بد) کو باطل کرنے کا حکم نامہ جاری کیا۔ اور جب جمعہ کے دن خطبہ دیا تو خطبہ میں سب و شتم (کے الفاظ) کو اللہ تعالیٰ کے اس قول سے بدل دیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ عدل و احسان و اقرباء نوازی کا حکم کرتا ہے اور فحش و منکر کاموں سے منع کرتا ہے تم کو نصیحت کرتا ہے تاکہ تم نصیحت حاصل کرو۔ (ترجمہ ختم)

امام سیوطی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں:

”کان بنو أمية يسبون علي بن أبي طالب في الخطبة فلما ولي عمر بن عبد العزيز ابطله وكتب الي نوابه بابطاله وقرأ مكانه ان الله يأمر بالعدل والاحسان..... الآية.“^۱

ترجمہ: بنو امیہ خطبوں میں حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کیا کرتے تھے۔ پس جب حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ والی بنے تو انہوں نے اس (رسم بد) کو باطل کر دیا اور اپنے گورنروں کی طرف اس رسم بد) کے باطل کرنے کا حکم نامہ جاری کیا۔ اور اس کی جگہ یہ آیت تلاوت کرنی شروع کی کہ بے شک اللہ تعالیٰ عدل و احسان کا حکم دیتا ہے..... الخ (ترجمہ ختم)

علامہ عصامی رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ عبد الملک العصامی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۱۱۱ھ) لکھتے ہیں:

”و أزال ما كان بنو أمية تذکر به عليا علي المنابر

وكتب الي الآفاق بتركه وجعل مكان ذلك ان الله يأمر بالعدل والإحسان الآية ١٧

ترجمہ: بنو اُمیہ منبروں پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ جن الفاظ سے کرتے تھے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے اُن کو زائل کر دیا اور اُس پاس (کے کورزوں) کی طرف ان کے ترک کرنے کا حکم نامہ جاری کیا۔ اور ان کی جگہ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان جاری کیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ عدل و احسان کا حکم دیتے ہیں..... الخ۔ (ترجمہ ختم)

چنانچہ خود انجینئر محمد علی مرزا اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہوئے علامہ سیوطی رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”علامہ جلال الدین السیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں: ”بنو اُمیہ (اپنے) خطبات میں سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو گالی دیا کرتے تھے۔ پھر جب سیدنا عمر بن عبدالعزیز تابعی رحمہ اللہ خلیفہ بنے تو انہوں نے (غلیظ، انتہائی گستاخانہ اور قبیح رسم) کو بند کروادیا، اور حکومتی کارندوں کے نام حکم نامہ جاری فرمایا کہ اس (غلیظ رسم) کو بند کر دیا جائے۔ پھر اُس کی جگہ اس (آیت) کو جاری فرمایا: ”بے شک (اے ایمان والو!) اللہ تعالیٰ تمہیں (ان تین کاموں کا) حکم دیتا ہے کہ ہر معاملہ میں انصاف سے کام لو، اور احسان کرو، اور اچھا سلوک کرو رشتہ داروں کے ساتھ، اور تمہیں (ان تین کاموں سے منع فرمایا ہے، بے حیائی سے، اور بُرے کاموں سے، اور سرکشی سے۔ وہ (اللہ تعالیٰ) تمہیں وعظ کرتا ہے، تاکہ تم نصیحت حاصل کر سکو۔“ [النحل: ۹۰] چنانچہ اُس وقت سے اب تک خطبات میں اس (آیت مبارکہ) کی قرأت مسلسل جاری

۱ (مسقط النجوم العرفی فی انباء الاولیاء والتوالی للعصامی: ج ۲ ص ۲۲۶ ط دلو الکتاب

ہے۔“ ۱

بہر حال ابو عبد اللہ الجحدلی کی زیر بحث روایت کی تشریح و توضیح کے پس منظر میں شراح حدیث و مؤرخین بلکہ خود انجینئر محمد علی مرزا کی تصریح سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچتی ہے کہ اس روایت کا تعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت کے ساتھ ہرگز نہیں، بلکہ اُن کے دور حکومت کے بعد و ربیعہ امیہ کے ساتھ ہے جس میں یہ رسم بداموی عمال کا اپنا فعل شنیع تھا اور اس کا بالآخر حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے قلع قمع کیا۔

ابو عبد اللہ الجحدلی کی روایت ضعیف اور ناقابل احتجاج ہے!:

مختصر یہ کہ ابو عبد اللہ الجحدلی کی زیر بحث روایت جتنے طرق سے مروی ہے، اُن میں سے بعض طرق ”صحیح“ اور ”حسن“ ہیں اور بعض طرق ”ضعیف“ اور ”کم زور“ ہیں۔ بھر یہ روایت جن ”صحیح“ یا ”حسن“ طرق سے مروی ہے اُن میں کہیں بھی مذکور نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کیا جاتا تھا یا وہ اپنے کورزوں کو اس فعل بد کا حکم دیتے تھے یا اُن کے کورز خود یہ کام کرتے تھے۔ اور جن ”ضعیف“ اور ”کم زور“ طرق سے یہ روایت مروی ہے وہ تمام کے تمام ناقابل اعتبار درجہ احتجاج سے ساقط ہیں۔

ایک تو اس لئے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے یہ روایت نقل کرنے والا ہر جگہ ایک ہی شخص ابو عبد اللہ الجحدلی ہے۔ جس کی بعض علماء نے جہاں توثیق کی ہے تو وہیں بعض دوسرے علماء نے اُس پر نقد و جرح بھی کی ہے۔ بلکہ بعض علماء نے تو اُس پر ”تہنیق“ کا الزام بھی عائد کیا ہے۔ چنانچہ امام ابن سعد رحمہ اللہ نے اسے تشدد و شیعہ کہا ہے اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے غیض و ارضیہ کہا ہے۔

دوسرے اس وجہ سے کہ ابو عبد اللہ الجحدلی سے یہ روایت: ”علي المنابر“ کے الفاظ سے صرف سدی ہی نے نقل کی ہے، جس پر خود ”تہنیق“ کا الزام ہے۔

تیسرے اس وجہ سے کہ بعض روایات میں عبید اللہ بن موسیٰ کا نام آیا ہے، جس کی ۱ (تاریخ الخلفاء السیوطی، باب عمر بن عبد العزیز، بحوالہ: واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ص ۷۷ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں ص ۳۳)

اگرچہ بعض علماء نے توثیق کی ہے اور امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی جامع میں اُس سے روایات بھی نقل کی ہیں، لیکن اِس کے باوجود بعض علماء نے اُس پر ”تشیع“ کا الزام بھی عائد کیا ہے جس کی وجہ سے ابو عبد اللہ الجحدلی کی یہ روایت ضعیف اور مشکوک اور ناقابلِ حجت ہو کر رہ جاتی ہے۔

چوتھے یہ کہ ابو عبد اللہ الجحدلی کی اِس روایت کے تمام طرق سے مجموعی طور پر حسب تصریح شراح حدیث و مؤرخین یہ بات واضح طور پر سمجھ میں آتی ہے کہ منبروں پر سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی رسم بد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ حکومت کی نہیں بلکہ اُن کے بعد دو ربئی اُمیہ کی تھی۔ اِس لئے اِس الزام کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ حکومت کے بعد دو ربئی اُمیہ پر محمول کیا جائے گا۔ اور اِس صورت میں کوئی اشکال واقع نہیں ہو سکتا، کیوں کہ دیگر صحیح روایات سے بعض اُموی عمال کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا اپنی جگہ بالکل ثابت ہے، اِس لئے اِس ضعیف اور مشکوک روایت کو جو مختلف اسناد سے شیعہ راویوں سے مروی ہے دیگر صحیح روایات کے ساتھ ملا کر دو ربئی اُمیہ پر محمول کر کے لائق اعتبار اور قابلِ احتجاج سمجھا جائے گا۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیس سہ درخشاں دورِ حکومت کو منبروں پر سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کی رسم بد کے الزام سے بالکلیہ مستثنیٰ اور خارج از بحث تصور کیا جائے گا۔

﴿۵﴾ قیس بن ابی حازم رحمہ اللہ کی روایات:

پانچویں قسم کی روایات قیس بن ابی الحازم رحمہ اللہ کی ہیں جن میں آتا ہے:

”فحللنا بشر هذا الحديث الشيخ أبو بكر بن

اسحاق أنا الحسين بن علي بن زياد السري ثنا حامد بن

يعحي البلخي بمكة ثنا سفيان عن اسماعيل بن أبي خالد عن

قيس بن أبي حازم قال كنت بالمدينة فينا أنا أطوف في

السوق إذ بلغت أحجار الزيت فرأيت قوما مجتمعين علي

فارمن قد ركب دابة وهو يشتم علي أبي طالب والناس

وقوف حوالیہ اذ اقبل سعد بن ابی وقاص فوقف علیہم فقال ما هذا فقالوا رجل یثتم علی بن ابی طالب فتقدم سعد فانرجوا له حتی وقف علیہ فقال یا هذا علام یتثتم علی ابی طالب ألم یکن أول من أسلم ألم یکن أول من صلی مع رسول الله صلی الله علیہ وسلم ألم یکن أزهد الناس ألم یکن أعلم الناس و ذکر حتی قال ألم یکن ختن رسول الله صلی الله علیہ وسلم علی ابنته ألم یکن صاحب رایة رسول الله صلی الله علیہ وسلم فی غزواته ثم استقبل القبلة ورفع یدیه وقال اللهم ان هذا یثتم ولیا من أولیائک فلا تفرق هذا الجمع حتی تربهم قدرتک قال قیس فوالله ما تفرقنا حتی ساخت به دابته فرمته علی حامته فی تلک الأحجار فانفلق دماغه ومات .“ هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاه ۱۔

ترجمہ: حضرت قیس بن حازم رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں مدینہ میں تھا، دریں اثنا میں بازار میں گھوم رہا تھا کہ میں ”اجار الریت“ نامی جگہ پہنچ گیا، تو میں نے ایک گھوڑا سوار کے پاس چند لوگوں کو مجتمع ہوتے دیکھا جو اپنے گھوڑے پر سوار تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کر رہا تھا۔ اور لوگ اُس کے ارد گرد کھڑے تھے کہ اچانک حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ تشریف لے آئے اور لوگوں کے پاس آ کر ٹھہر گئے۔ اور دریافت فرمایا کہ یہ کیا ماجرا ہے؟ لوگوں نے بتایا کہ یہ شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کر رہا ہے۔ چنانچہ حضرت سعد بن

ابی وقاص رضی اللہ عنہ آگے کی جانب بڑھے تو لوگوں نے آپؐ کے لئے راستہ کشادہ کر دیا یہاں تک کہ آپؐ اُس شخص کے پاس جا کر ٹھہر گئے۔ اور فرمایا اے فلاں! تو حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کیوں کرتا ہے؟ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے پہلے مسلمان نہیں تھے؟ کیا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سب سے پہلے نماز پڑھنے والے نہیں تھے؟ کیا وہ لوگوں میں سب سے زیادہ زہد اختیار کرنے والے تھے؟ کیا وہ لوگوں میں سب سے زیادہ جاننے والے نہیں تھے؟ آپؐ اُن کا خیر کرتے رہے یہاں کہ فرمایا کہ کیا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحب زادی کے رشتے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے داماد نہیں تھے؟ کیا وہ غزوات النبی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم بردار نہیں تھے؟ اس کے بعد حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ قبلہ رخ ہوئے اور اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے اور کہا: اے اللہ! بے شک یہ شخص تیرے اولیاء میں سے ایک ولی پر سب و شتم کرتا ہے، لہذا یہ ہجوم منتشر نہ ہونے پائے یہاں تک کہ تو ان لوگوں کو اپنی قدرت دکھا دے۔ حضرت قیس بن ابی حازم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم! ہم منتشر بھی نہیں ہوئے یہاں تک کہ اُس شاتم کی سواری زمین میں دھنسے لگی، اور اُس شاتم کو اُس کی کھوپڑی کے اُس سواری نے پتھروں پر دے بیچ مارا، جس سے اُس کا دماغ پھٹ گیا اور وہ مر گیا۔ (ترجمہ ختم)

قیس بن ابی حازم کی روایات حضرت معاویہؓ کے طعن سے پاک ہیں!:

انجینئر محمد علی مرزا کے رسرچ پیپر ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر میں“ کے چوتھے باب بہ عنوان ”خلیفہ راشد سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فضائل کے بیان اور اُن پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی؟“ کے ذیل میں حضرت قیس بن ابی حازم رحمہ

اللہ کی اس روایت سے چوتھے خلیفہ راشد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل تو ثابت ہو رہے ہیں کہ وہ سب سے پہلے مسلمان تھے۔ سب سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سب سے پہلے نماز پڑھنے والے تھے۔ سب سے زیادہ لوگوں میں زہد اختیار کرنے والے تھے؟ سب سے زیادہ لوگوں میں جاننے والے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحب زادی کے رشتے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے داماد تھے۔ غزوات النبی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم بردار تھے؟ لیکن یہ چیز اس روایت سے قطعاً ثابت نہیں ہو رہی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی؟

اگر انجینئر محمد علی مرزا حضرت قیس بن ابی حازم رحمہ اللہ کی اس روایت کے پس پردہ میں یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ (خاکم بدہن) حضرت علی رضی اللہ عنہ پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے دو حکومت میں ایجاد کی، جیسا کہ انہوں نے متعدد مواقع میں ایسی انجینئرنگ کرنے کی سعی لا حاصل کی بھی ہے، تو پھر سوال یہ ہوگا کہ اس روایت میں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام کا اشارہ تک موجود نہیں ہے۔ اگر یہی بات ہوتی تو پھر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے جیسے یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاتم کے خلاف بددعا کر کے اُسے ٹھکانے لگا دیا ہے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بھی ویسا ہی کوئی کارنامہ انجام دیتے جب انہوں نے آپؓ سے دریافت فرمایا کہ:

”ما منعک ان تسب ابا توwab“ ۱

ترجمہ: آپ کو کس چیز نے ابو تراب (یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ) پر سب و شتم کرنے سے روکا ہے؟ (ترجمہ ختم)

لیکن چوں کہ حضرت سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فشاء و مراد سے خوب اچھی طرح واقف تھے اور جانتے تھے کہ اُن کی فشاء و مراد ہرگز یہ نہیں ہے کہ میں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا شروع کر دوں بلکہ اُن کے دریافت فرمانے کا مقصد یہ ہے کہ لوگ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہیں، لیکن آپ کو کبھی ایسا کرتے نہیں

دیکھا گیا، تو آپ کو کس چیز نے اس سے منع کیا ہے اور آپ اس سے کیسے بچ اُٹھے ہیں؟ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس سوال میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص یا اُن پر سب و شتم کرنے کا اگر کوئی ادنیٰ سا بھی اشارہ پایا جاتا تو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اپنی ایمانی غیرت و دینی حمیت کا ضرور مظاہرہ فرماتے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی نہ کوئی مہم لازمی طور پر چلاتے، لیکن اس کے جواب میں انہوں نے نہایت ہی سنجیدگی و متانت خوش اسلوبی کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب بیان کرنے شروع کر دیئے، جنہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی نہایت ہی ادب و احترام اور بڑی ہی دل چسپی سے گوش گزار کرتے رہے۔

حضرت معاویہ کی توہین حضرت سعد کی توہین کو مستلزم ہے!:

اب اگر دشمنان معاویہ انجینئر محمد علی مرزا اور اُن کے ہم نوا لوگ حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی مذکورہ گفتگو سے یہ غلط مطلب کشید کریں کہ (نعوذ باللہ!) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے دریافت فرمانے کی فضا و مراء یہ تھی کہ ہم لوگ تو العیاذ باللہ! حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہیں، لیکن آپ اُن پر سب و شتم کیوں نہیں کرتے اور آپ کو اُن پر سب و شتم کرنے سے کس چیز نے روک رکھا ہے؟ تو اس سے دشمنان معاویہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمیت حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی ذات سے بھی ہاتھ دھونے پڑیں گے اور وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمیت حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے بھی مائدہ و گستاخ ٹھہریں گے۔ کیوں کہ اس صورت میں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ لازم آئے گا کہ ایک طرف تو انہوں نے مدارج ایمان کے اعلیٰ ترین مدارج کا مظاہرہ کر کے شاتم علیؑ کے خلاف بددعاء کر کے اُسے ٹھکانے لگا کر حق پسندی و ایمان داری کا ثبوت دیا، لیکن دوسری طرف انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف مدارج ایمان کے درمیانی مدارج کا بھی مظاہرہ نہیں فرمایا، بلکہ اُن کے سامنے آپ کی زبان حق کوئی و بے باکی سے گنگ ہو کر ہو گئی۔

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا حوالہ:

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم لکھتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو پروپیگنڈا کیا گیا ہے اسے بلا تحقیق درست مان لیا جائے تو صرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کی ذات مجروح نہیں ہوتی، بلکہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم پر طعن و تشنیع کا بھی دروازہ کھل جاتا ہے۔ چنانچہ تجربہ ہے کہ جو لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر الزام عائد کرنے میں جرمی ہوتے ہو جاتے ہیں، اُن کی زبان دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم کے خلاف اور زیادہ دراز ہو جاتی ہے۔ حضرت ربیع بن مافع رحمہ اللہ نے کتنی سچی بات کہی تھی کہ: ”معاویۃ منکر لأصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم فاذا كشف الرجل السترا اجتروا علي ما ورائه۔“ ۱۔

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک پردہ ہیں۔ جب کوئی شخص اس پردے کو کھول دے گا تو اُس کے پیچھے کے لوگوں پر اُس کی جراثیم بڑھ جائیں گی۔ ۲۔

بہر حال حضرت قیس بن حازم رحمہ اللہ کی اس روایت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب ثابت ہو رہے ہیں، لیکن اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہو رہا کہ آپؐ کے خلاف منبروں سے سب سے پہلے لعنت کب اور کس کی نے ایجاد کی؟



۱۔ (تاریخ بغداد للبغدادی: ج ۱ ص ۲۰۹، بحوالہ حضرت معاویہ اور تاریخ حقائق ص ۱۲۹)۔

طبعة معارف القرآن (کراچی)

۲۔ (حضرت معاویہ اور تاریخ حقائق ص ۱۲۹ ط: مکتبہ معارف القرآن کراچی)

شرائط صلح کے عدم ایفاء کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے رسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے پانچویں باب ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت مل جانے کے بعد سے بدترج اُمت پر کیسی ملوکیت مسلط ہوئی اور اُس کا بھیانک نتیجہ کیا نکلا؟“ کے تحت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر شرائط صلح حسن رضی اللہ عنہ کے عدم ایفاء کا بے جا الزام لگاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما جن شرائط کی بنیاد بنا کر حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کو حکومت سپرد کی تھی، اُن کی پوری تفصیلات شروع احادیث اور کتب تاریخ میں ہیں۔ مثلاً:

۱۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی کتاب، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، اور خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلائیں گے۔

۲۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے بعد کسی کو جانشین مقرر نہیں کریں گے، بلکہ اُمت کو خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ پہ چھوڑیں گے۔

۳۔ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لوگ (جو صلح کے بعد ہتھیار ڈال چکے ہیں) اُن کے خلاف کسی قسم کی انتقامی کارروائی نہیں کی جائے گی۔

۴۔ آپ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خمس (مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ) جو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مقرر کیا ہے بہ دستور بنو عبد المطلب کو ملے گا، جیسا کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے احاد اسے ملتا آرہا ہے۔

۵۔ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر بنو امیہ کے مندروں سے ہونے والا سب و شتم کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر افسوس! ان شرائط کی پابندی ویسے نہ کی گئی جیسا کہ اس (اُن) (رفع) کا حق تھا۔ ۱۔

مصالحات حسن رضی اللہ عنہ کا پس منظر:

تاریخ اسلام میں مصالحات حسن رضی اللہ عنہ کا واقعہ انتہائی اہمیت اور بڑی وقعت کا حامل ہے۔ اور مؤرخین نے اس بارے میں بہت کچھ ربط و یابس جمع کر رہا ہے۔ اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شرائطِ صلح پر بحث کرنے سے پہلے اس واقعہ کا حقیقی پس منظر روایاتِ تاریخ کے بہ جائے روایاتِ حدیث کی روشنی میں بنیاد بنا کر پیش کیا جائے تاکہ شرائطِ صلح کے ایفاء و عدم ایفاء کے مالد و ماعلیہ کے سمجھنے میں آسانی واقع ہو سکے اور اصل واقعہ کی صحیح حقیقت آنکھوں کے سامنے آجائے۔

چنانچہ مصالحات حسن کا سب سے صاف اور بے غبار واقعہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”صحیح بخاری“ میں اس طرح لکھا ہے:

۱۔ (الاستیعاب لابن عبد البر، الاصلابة لابن حجر، البداية والنهاية لابن كثير، فتح الباري لابن حجر تحت الحديث البعري : ح ۷۱۰۹، بحوالہ: واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ۲ صحیح الاساناد حادیث کی روشنی میں ص ۱۳)

مکرمہ تماشایہ کہ یہاں حوالہ نقل کرتے ہوئے انجینئر محمد علی مرزا نے اپنی نیم علمی بلکہ اپنی جہالت و مادیاتی کا بھیم ثبوت دیتے ہوئے ”مضاف“ پر ”الف لام“ داخل کر کے ”تحت الحديث البخاري“ کی جگہ ”تحت الحديث البخاري“ لکھ دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ کتابت کی غلطی ہے۔ رفع

”حدثنا عبد الله بن محمد حدثنا سفيان عن أبي موسى قال سمعت الحسن يقول استقبل والله الحسن بن علي معاوية بكثائب أمثال الجبال فقال عمرو بن العاص اني لأري كثائب لا تولي حتي تقتل أقرانها فقال له معاوية وكان والله خير الرجلين أي عمرو ان قتل هؤلاء هؤلاء وهؤلاء هؤلاء من لي بأمر الناس من لي بنسائهم من لي بضيعتهم فبعث اليه رجلين من قريش من بني عبد شمس عبد الرحمان بن سمرة وعبد الله بن عامر بن كريز فقال اذهب الي هذا الرجل فاعرض عليه وقولا له واطلبا اليه فأتياه فدخلا عليه فتكلما وقالوا له فطلبا اليه فقال لهما الحسن بن علي أنا بنو عبد المطلب قد أصبنا من هذا المال وان هذه الأمة قد عاثت في دمانها قالاه فانه يعرض عليك كذا وكذا ويطلب اليك ويسالك قال فمن لي بهذا قال نحن لك به فما سألهما شيأ الا قالوا نحن لك به فصالحه فقال الحسن ولقد سمعت أبا بكره يقول رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم علي المنبر والحسن بن علي الي جنبه وهو يقبل علي الناس مرة ولية أخري ويقول ان ابني هذا سيد ولعل الله أن يصلح به بين فتيين عظيمتين من المسلمين قال أبو عبد الله قال لي علي بن عبد الله اتعا ثبت لنا سماع الحسن من أبي بكره بهذا الحديث .“ ۱

ترجمہ: حضرت حسن بصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم!

حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے

میں پہاڑوں جیسے لشکر لے کر آن پہنچے۔ تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا میں نے ایسا لشکر دیکھا ہے جو اُس وقت تک پیٹھ پھیر کر جانے والا نہیں ہے یہاں تک کہ وہ اپنے مد مقابل کو قتل کر دے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن سے فرمایا (اور وہ یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ”خیر الرجلین“ تھے یعنی حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے بہتر تھے) کہا اگر ان لوگوں (کی فوج) نے اُن لوگوں (کی فوج) کو اور اُن لوگوں (کی فوج) نے ان لوگوں (کی فوج) کو مارا تو میرے پاس لوگوں کے معاملات کی دیکھ بھال کرنے والا کون رہے گا؟ میرے پاس لوگوں کی خواتین کی نگہداشت کرنے والا کون رہے گا؟ اور میرے پاس لوگوں کی جائے دادوں کی خبر گیری کرنے والا کون رہے گا؟ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قبیلہ قریش کی شاخ بنو عبد شمس کے دو حضرات حضرت عبدالرحمن بن سرہ اور عبداللہ بن عامر بن کریم رضی اللہ عنہما کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف روانہ کیا۔ اور ہدایت فرمائی کہ آپ دونوں حضرات حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوں اور انہیں (صلح کی) پیش کش کریں۔ اور (اس بارے میں) اُن سے بات چیت کریں۔ اور اُن سے (باہمی مفاہمت کی) درخواست کریں۔

چنانچہ وہ دونوں حضرات حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور گفت و شنید اور بات چیت کر کے اُن سے باہمی مفاہمت کی درخواست کی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اُن دونوں سے فرمایا کہ ہم عبدالمطلب کی اولاد ہیں (یعنی جوہو سجا اور فیاضی و کرم نوازی ہماری جہلت میں داخل ہے) اور ہم اس (دنیا کے) مال و دولت سے (بہت کچھ) خرچ (کر کے لوگوں کو اپنی سخاوت کرم نوازی کا عادی)

کر چکے ہیں۔ بے شک یہ اُمت اپنے ہی خون میں لت پت ہے (اور اب اس میں بہت انتشار اور فساد واقع ہو گیا ہے۔ لہذا یہ خون خرابا ختم کرنے کے لئے باہمی صلح و رضامندی انتہائی ناگزیر ہے، لیکن اس صلح کو برقرار رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ ہم پر دل کھول کر خرچ کیا جائے، تاکہ مخالفین صلح کا منہ بند رہے اور اُمت مسلمہ کے حالات ہدامن رہیں) اس پر اُن دونوں حضرات نے کہا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آپ کو اتنے اتنے (عطیات و اموال کی) کی پیش کش کر رہے ہیں۔ اور آپ سے باہمی مفاہمت کا مطالبہ اور صلح کی درخواست کر رہے ہیں۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ پھر میرے لئے اس بات کی ضمانت کون لیتا ہے؟ اُن دونوں حضرات نے کہا کہ ہم آپ کے لئے اس بات کی ضمانت لیتے ہیں۔

(اس کے بعد) حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اُن دونوں حضرات سے جس چیز کی بھی فرمائش کی تو انہوں نے کہا کہ ہم آپ کے لئے اس بات کی ضمانت لیتے ہیں۔ چنانچہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے فرمائی۔ حضرت حسن بصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس حال میں منبر پر دیکھا کہ آپ کے پہلو میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ بیٹھے ہوئے تھے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک مرتبہ لوگوں کے مجمع کی طرف متوجہ ہوتے اور دوسری طرف حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف متوجہ ہوتے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا کہ میرا یہ صاحب زادہ سردار ہے! اُمید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو عظیم جماعتوں کے درمیان صلح کرا دے گا۔ (ترجمہ ختم)

امام ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ:

اس واقعہ کی مزید تفصیل امام ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۶ھ) نے بیان فرمائی ہے

کہ:

”فاشترط أن يأخذ من بيت مال الكوفة خمسة
آلاف ألف درهم وأن يكون خراج دار أبجد له ولن لا
يسب علي رضي الله عنه وهو يسمع فإذا فعل ذلك فنزل
لفضل عن الأمرة لمعاوية.“^۱

ترجمہ: حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے شرط (بھی) رکھی کہ کوفہ
کے بیت المال سے وہ پچاس لاکھ درہم حاصل کریں گے۔ اور ”دار ابجد“
کا خراج بھی اُن کے لئے ہوگا۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اُن کی
موجودگی میں سب و شتم بھی نہیں کیا جائے گا۔ (ترجمہ ختم)

شرائط صلح کی تفصیل:

مذکورہ بالا حدیث و تاریخ کی دونوں صحیح روایات کی روشنی میں حضرت حسن رضی اللہ
عنہ کی شرائط صلح یہ تھیں:

۱۔ چوں کہ ہم عبدالمطلب کی اولاد ہیں (یعنی جو دوسٹا اور فیاضی و کرم نوازی ہماری
جہلت میں داخل ہے) اور ہم اس (دنیا کے) مال و دولت سے (بہت کچھ) خرچ (کر کے
لوگوں کو اپنی سخاوت کرم نوازی کا عادی) کر چکے ہیں۔ اس لئے ہم پر اس صلح کو برقرار رکھنے کے
لئے دل کھول کر خرچ کیا جائے، تاکہ مخالفین صلح کے منہ بند رہیں اور اُمت مسلمہ کے حالات
پُر امن رہیں۔

۲۔ کوفہ کے بیت المال میں سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو پچاس لاکھ درہم عطاء کئے
جائیں گے۔

۱ (البلایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۴ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۳۔ ”دار البجرد“ کا خراج حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے مختص ہوگا۔

۴۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں اُن کے والد گرامی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم نہیں کیا جائے گا۔

روایات حدیث و تاریخ کی روشنی میں یہ وہ صحیح اور اصل ”شرائط صلح“ تھیں جن کے وعدہ ایفاء پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے امر خلافت کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سونپ دیا اور خود اس سے دست بردار ہو گئے تھے۔

اس کے بعد اب ہمیں یہ دیکھنا پڑے گا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جن مذکورہ بالا شرائط صلح کے وعدہ ایفاء کی بنیاد پر امر خلافت کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کیا تھا، تو کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے امر خلافت کو اپنانے کے بعد اُن شرائط کا ایفاء صحیح معنوں میں کیا یا نہیں؟

جہاں تک مذکورہ بالا حدیث و تاریخ کی دونوں صحیح روایات کی روشنی میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی شرائط صلح کے ایفاء و عدم ایفاء کی بات ہے تو اس بارے میں علمائے اہل سنت کا اجماع ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے صلح کی یہ تمام شرائط نہ صرف یہ کہ پوری فرمائیں بلکہ اُن کا حق بھی ادا فرمایا۔

چنانچہ علامہ ابو حنیفہ الدینوری رحمہ اللہ (المتوفی ۱۸۲ھ) لکھتے ہیں:

”ولا قطع عنہما شینا مما کان شرط لہما۔“^۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما سے جو عہد کئے تھے اُن میں سے کسی کی خلاف ورزی نہیں کی۔ (ترجمہ ختم)

علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۷۳ھ) لکھتے ہیں:

”انہ اشترط علیہ شروطا کثیرة فالتزمہا ووفی لہ بها۔“^۲

۱۔ (الأخبار الطوال للدينوري: ج ۱ ص ۲۲۵ ط دبر احیاء الكتب العربی القاهرة)

۲۔ (الصواعق المحرقة علی أهل الرفض والضلال والزندقة لابن حجر الهيتمي: ص ۲۱۷ ط

مکتبة الحقیقة استنبول ترکی)

ترجمہ: حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بہت ساری شرائط رکھیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن کے لئے اُن کا التزام کیا اور اُن کو پورا کیا۔ (ترجمہ ختم)
حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”فوالفقاہ علی ما شرط من جمیع ذلک والتزاما له۔“^۱

ترجمہ: پس اُن دونوں حضرات (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فرستادوں حضرت عبد اللہ بن عامر اور حضرت حضرت عبد الرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہما) نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی تمام شرائط کی موافقت کی اور اُن کے لئے اُن شرائط کا التزام کیا۔ (ترجمہ ختم)

شرائط صلح کی چھان بین:

لیکن بعض حضرات نے مذکورہ بالا صحیح روایات حدیث و تاریخ کے علاوہ دیگر شرائط صلح کو بھی ذکر کیا ہے تو سب سے پہلے تو یہ دیکھا جائے گا کہ وہ شرائط تھیں کیا؟ اُن کی حیثیت کیا تھی؟ اور وہ کن لوگوں سے مروی ہیں؟ اُس کے بعد یہ دیکھا جائے گا وہ شرائط کس قسم کی اسناد سے مروی ہیں؟ صحیح الاسناد روایات سے مروی ہیں، یا ضعیف الاسناد سے؟ اگر تو ضعیف الاسناد سے مروی ہیں تو اُن کو رد کر دیا جائے گا۔ کیوں کہ سند کی بنیاد پر ہی کسی بھی روایت کی صحت و سقم کو پرکھا جاتا ہے۔ سند صحیح ہوگی تو روایت بھی صحیح ہوگی اور سند ضعیف یا کم زور ہوگی تو روایت بھی ضعیف اور کم زور قرار پا کر ناقابل حجت ٹھہرے گی۔

اور اگر شرائط صلح صحیح الاسناد روایات سے مروی ہوئیں تو اُس کے بعد اس بات کا سراغ لگایا جائے گا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حسب وعدہ اُن شرائط کا ایفاء کیا تھا یا نہیں؟ یا اگر کیا بھی تھا تو کیا کیا تھا اور کیا کما حقہ؟
انجینئر محمد علی مرزا کا دعویٰ ہے کہ:

”سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما جن شرائط کی بنیاد بنا کر

حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کو حکومت سپرد کی تھی، اُن کی پوری تفصیلات شرویح احادیث اور کتب تاریخ میں ہیں۔ مثلاً: (۱) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی کتاب، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، اور خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلائیں گے۔ (۲) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے بعد کسی کو جانشین مقرر نہیں کریں گے، بلکہ اُمت کو خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ پہ چھوڑیں گے۔ (۳) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لوگ (جو صلح کے بعد ہتھیار ڈال چکے ہیں) اُن کے خلاف کسی قسم کی انتقامی کارروائی نہیں کی جائے گی۔ (۴) آلِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نفس (مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ) جو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مقرر کیا ہے بہ دستور بنو عبدالمطلب کو ملے گا، جیسا کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے ادوار سے ملتا آرہا ہے۔ (۵) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر بنو اُمیہ کے منبروں سے ہونے والا سب و شتم کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر افسوس! ان شرائط کی پابندی ویسے نہ کی گئی جیسا کہ اُس کا حق تھا۔ ۱۔

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے دعویٰ کے اثبات میں چار کتابوں کا سہارا لیا ہے۔ جن میں سب سے پہلے علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی ”الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب“ ہے۔ دوسرے نمبر پر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی ”الاصابہ فی تمییز الصحابہ“ ہے۔ تیسرے نمبر پر حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی ”البدایہ والنہایہ“ اور چوتھے نمبر پر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی ”فتح الباری شرح صحیح البخاری“ ہے۔

۱۔ (الاستیعاب لابن عبد البر، الاصابة لابن حجر، البدایة والنہایة لابن کثیر، فتح الباری لابن حجر تحت الحدیث البعلوی: ۷۱۰۹، بحوالہ: واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں ج ۳)

پہلی شرط کے عدم ایفاء کا الزام:

ذیل میں ہم لف و نشر مرتب کے طور پر سب سے پہلے انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ پہلی شرط کو لیتے ہیں جس میں انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ایک تو اس شرط پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت سپرد کی تھی کہ وہ اللہ تعالیٰ کی کتاب، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلائیں گے، مگر افسوس! اس شرط کی پابندی ویسے نہ کی گئی جیسا کہ اس کا حق تھا۔

ہم نے جب انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ اس شرط کو اُن کی محولہ بالا چار کتب کے علاوہ اہمات کتب تفسیر، شروح حدیث، کتب تاریخ اور کتب اسماء الرجال کے ذخیرہ میں تلاش کیا تو اُن کی یہ شرط ہمیں امام ابن بطل رحمہ اللہ کے حوالہ کے ساتھ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی ”فتح الباری شرح صحیح البخاری“ میں اِن الفاظ کے ساتھ ملی:

”قال ابن بطل سلم الحسن لمعاوية الأمر وبإيعه

علي العامة كتاب الله وسنة نبيه ودخل معاوية الكوفة.“^۱

ترجمہ: امام ابن بطل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت حسن

رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امر خلافت سونپا اور اس

بات پر اُن کی بیعت فرمائی کہ وہ اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اُس کے نبی صلی

اللہ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق امر خلافت قائم فرمائیں گے اور حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ کوفہ میں داخل ہوئے۔ (ترجمہ ختم)

شرائط صلح میں سنت خلفائے راشدین کا ذکر موجود نہیں!:

انجینئر محمد علی مرزا نے (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف چارج شیٹ یعنی)

اپنے ریسرچ پیمپرز میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ وہ اُن میں صحیح الاسناد احادیث کی روشنی ہی میں اپنا مدعا

ثابت کریں گے، لیکن جب انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف شرائط صلح کے عدم ایفاء

۱ (فتح الباری شرح صحیح البخاری لابن حجر: ج ۱۳ ص ۶۳ ط دار المعرفة بیروت لبنان)

کے بارے میں کوئی روایت صحیح الاسناد نظر نہ آئی تو وہ شروع حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال کی کتب پر اتر آئے اور اپنے مکروہ مدعا کو ان کتبوں سے ثابت کرنے کی سعی لا حاصل شروع کر دی، اور پھر جب وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت کو کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف ثابت نہ کر سکے تو فتح الباری میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے کلام میں شرائط صلح میں ”خلفائے راشدین“ کے نام کا اضافہ کر کے یہ فریب کاری دکھانے کی مذموم انجینئرنگ کی ہے کہ شرائط صلح میں ”کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم“ کے ساتھ ”خلفائے راشدین“ کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلانے کی بھی شرط ہے، حالاں کہ فتح الباری سمیت علی مرزا کی پیش کردہ محولہ بالا چاروں کتابیں اٹھا کر دیکھ لیں اُن میں کہیں بھی ”خلفائے راشدین“ کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلانے کا نام و نشان تک موجود نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہاں آہوں نے کسی کتاب کی کاغذ جلد و صفحہ کے حوالہ دینا کوارا نہیں تاکہ کہیں اُن کا بھاڑا پھوٹ نہ پڑے اور ”رائی“ پر اُن کا بنایا ہوا ”پر بت“ دھڑام سے نیچے نہ گر جائے۔

مسلک اہل تشیع سے مسلک اہل سنت کی تائید:

البتہ شیعہ مذہب کے بعض مشاہیر علماء نے دیگر شرائط صلح کے ساتھ اس شرط کا بھی ذکر کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کتاب اللہ، سنت رسول اور خلفائے راشدین صالحین کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلائیں گے۔

شیعہ عالم علامہ ارملی کا حوالہ:

چنانچہ مشہور شیعہ عالم علی بن عیسیٰ الارملی لکھتے ہیں:

”بسم الله الرحمن الرحيم هذا ما صالح عليه

الحسن بن علي بن أبي طالب معاوية بن أبي سفيان صالحه

علي أن يسلم اليه ولاية أمر المسلمين علي أن يعمل فيهم

بكتاب الله تعالى وسنة رسوله وسيرة الخلفاء الراشدين

الصالحین۔ ۱۔

ترجمہ: بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یہ وہ شرائط ہیں جن کی بنیاد پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے ساتھ باہم صلح فرمائی۔ (من جملہ اُن شرائط کے ایک) اس شرط پر (بھی) صلح فرمائی کہ وہ مسلمانوں کے معاملہ کی ولایت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس شرط پر سونپتے ہیں کہ وہ اس امر خلافت میں کتاب اللہ، سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات خلفائے راشدین صالحین رضی اللہ عنہم کی سیرت پر عمل درآمد کریں گے۔ (ترجمہ ختم)

انجینئر محمد علی مرزا کا شیعہ کتب سے سہارا:

افسوس! کہ انجینئر محمد علی مرزا کو جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنے مکروہ پروپیگنڈے کی انجینئرنگ اور اپنے مذموم عزائم و مقاصد کے اثبات کے لئے صحیح الاسناد روایات، کتب شرویح حدیث، اور کتب تاریخ و اسماء الرجال میں جب کچھ نہ ملا تو وہ اتنی بلندی سے نیچے شیعہ مسلک کی کتابوں کی طرف اتر آئے اور ایک شیعہ عالم علامہ علی بن عیسیٰ الارملی کی بیان کردہ اس شرط صلح کہ ”حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کے معاملہ کی ولایت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس شرط پر سونپی تھی کہ وہ اس امر خلافت میں کتاب اللہ، سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات خلفائے راشدین صالحین رضی اللہ عنہم کی سیرت پر عمل درآمد کریں گے۔“ کو دلیل بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر نقد و جرح اور طعن و قدح کلبا زار گرم کر دیا۔

فاضل ارملی شیعہ کی زبانی خلفائے راشدین کی حقانیت!:

بے شک فاضل ارملی شیعہ کے اس بیان سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ذات ستودہ صفات پر تو کوئی حرف اس لئے نہیں آتا کہ اہل بدعت کی ایسی دلیل جو اُن کے موقف کو تقویت پہنچا رہی ہو علمائے محققین کے نزدیک ناقابل قبول ہوتی ہے، تاہم اس روایت سے اتنا ضرور

ثابت ہو رہا ہے کہ اہل تشیع کے نظریے کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے نزدیک حضرات خلفائے ثلاثہ (حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان غنی) رضی اللہ عنہم کی خلافت برحق اور صحیح تھی۔ اور ان کی دینی و مذہبی وثاقت و ثقاہت مسلم تھی۔ ان حضرات کا عہد خلافت قابل تقلید تھا۔ وہ نیک و صالح اور راشد خلفاء تھے۔ اور اسی بناء پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے باہم صلح کرتے وقت ان حضرات خلفائے راشدین صالحین کی سیرت پر عمل درآمد کرنے کی شرط لگائی تھی۔

”والفضل ماشہدت بہ الأعداء“

انجینئر محمد علی مرزا کا الزام باطل ہے!:

بہر حال انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اس شرط صلح کہ (وہ کتاب اللہ، سنت رسول، اور سنت خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلائیں گے) کے عدم ایفاء کے الزام کے اثبات میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی کتاب ”فتح الباری شرح صحیح البخاری“ کی عبارت میں اس طرح کے مکروہ و جل و فریب اور قطع برید کرنے کے ساتھ ڈنڈی مار کر خلاف حقیقت اور غلط استدلال کرنا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت کی بدترین اور غلط تصویر پیش کرنا قطعی طور پر باطل، مردود اور ناقابل التفات ہے۔

دوسری شرط کے عدم ایفاء کا الزام:

دوسرے نمبر پر ہم انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ دوسری شرط کو لیتے ہیں جس کے بارے میں انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے دوسرے اس شرط پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت سپرد کی تھی کہ وہ اپنے بعد کسی کو جانشین مقرر نہیں کریں گے، بلکہ اُمت کو خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ پہ چھوڑیں گے۔ مگر افسوس! اس شرط کی پابندی ویسے نہ کی گئی جیسا کہ اُس کا حق تھا۔

ہم نے جب انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ اس شرط کو ان کی محولہ بالا چار کتب کے

علاوہ اہمات کتب تفسیر، شروح حدیث، کتب تاریخ اور کتب اسماء الرجال کے ذخیرہ میں تلاش کیا تو اُن کی یہ شرط ہمیں علامہ ابن عبدالبر رحمہ اللہ کی ”الاستیعاب“ میں ان الفاظ کے ساتھ ملی:

”وكان معاوية قد اُشَارَ بالبيعة الي يزيد في حياة

الحسن وعرض بها ولكنه لم يكشفها ولا عزم عليها الا

بعد موت الحسن.“^۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ

عنہ کی زندگی ہی میں یزید کی بیعت کی طرف اشارہ کیا اور بیعت پیش کی

لیکن وہ اُس میں کامیاب نہ سکے اور اُس کا عزم حضرت حسن رضی اللہ عنہ

کی وفات کے بعد کیا۔ (ترجمہ ختم)

امر خلافت شوریٰ کے سپرد کرنے کی شرط بلا سند ہے!:

لیکن جیسا کہ آپ نے ملاحظہ فرمایا ہے کہ علامہ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے یہ روایت کسی

صحیح یا حسن سند سے تو کجا کسی ضعیف اور کم زور سند سے بھی نقل نہیں کی، بلکہ بلا سند ہی اسے نقل

کر دیا ہے، جس کی وجہ سے اس کی حیثیت واضح ہو گئی ہے کہ یہ سند ضعیف کم زور اور ناقابل

احتجاج ہے۔ لہذا ایسی سند بہ طور حجت بھلا کیسے پیش کی جاسکتی ہے؟

البتہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۱ھ) نے اتنا لکھا ہے کہ:

”وقد كان معاوية لما صالح الحسن عهد للحسن

بالأمر من بعده فلما مات الحسن قوي أمر يزيد عند

معاوية.“

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ

عنہ کے ساتھ اس شرط پر صلح فرمائی تھی کہ امر خلافت اُن کے بعد حضرت

حسن رضی اللہ عنہ کے لئے ہوگا، پھر جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی

۱ (الاستیعاب فی معرفة الأصحاب لابن عبدالبر: ج ۱ ص ۳۹۱ ط دار الحیاء بیروت لبنان)

(البلایة والنهاية لابن کثیر: ۸ ص ۸۰ ط دار الفکر بیروت لبنان)

وفات ہوگئی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یزید کے لئے امر خلافت قوی ہو گیا۔ (ترجمہ ختم)

اس سے یہ مفہوم سمجھ میں آتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ پختہ قلبی عہد تھا کہ اُن کے بعد امر خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ ہی کے لئے ہوگا، لیکن یہ قضائے الہی حضرت حسن رضی اللہ عنہ اس سے پہلے ہی وفات پا گئے، اس لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اپنے بعد یزید کو امر خلافت سپرد کرنے کا ارادہ قوی ہو گیا۔ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اس شرط صلح کا عہد بھی اپنی دلی رضا و رغبت سے وفاء کرنا چاہتے تھے لیکن حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کی وفات نے انہیں اس شرط صلح کے ایفاء کا موقع ہی حاصل نہیں ہونے دیا۔

امر خلافت شوریٰ کے سپرد کرنے کی شرط ثابت نہیں!:

بہر حال انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی یہ شرط صلح ذکر کرنا کہ وہ اپنے بعد کسی کو جانشین مقرر نہیں کریں گے، بلکہ اُمت کو خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ پہ چھوڑیں گے“ کسی بھی روایت سے ثابت نہیں۔ ہم انجینئر صاحب کے نشان دہی کردہ جملہ شروح حدیث و تاریخ کے حوالہ جات میں اس شرط کو دھونڈا کر ہو سکتا ہے کہ کہیں کوئی گری پڑی ہوئی روایت ہی مل جائے، لیکن یقین کیجئے کہ ہمیں کوئی ایک روایت بھی ایسی نہیں ملی جس میں اس شرط کا ذکر ہو۔

بعض لوگوں نے شرائط صلح میں اس شرط کا بھی اضافہ کیا ہے کہ ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد خلافت واپس حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف عود کر آئے گی“ چنانچہ اس بناء پر آہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام بھی عائد کیا ہے کہ انہوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اس مقصد کی خاطر ”زہر“ بھی دلویا تھا، تا کہ حکومت ہمیشہ اُن کے خاندان میں باقی رہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ تاریخ کی اُمہات الکتاب اور اُس کے قدیم، معتبر اور مستند آخذ تاریخ طبری، تاریخ خلیفہ بن خیاط اور طبقات ابن سعد وغیرہ کے علاوہ بالخصوص قدیم ترین شیعہ مؤرخین

کی کتب ”الامامۃ والسیاستہ“ و ”المعارف“ کلاما لابن قتیبہ، و ”الاخبار الطوال للذینوری“ اور ”تاریخ یعقوبی“ وغیرہ کی کسی بھی معتبر و مستند روایت سے مذکورہ بالا شرط کی تائید نہیں ہوتی۔

اس تفصیل سے یہ چیز بہ خوبی سمجھ میں آجاتی ہے کہ مذکورہ بالا سنی و شیعہ ہر دو مؤرخین کے ادوار تک شرائط صلح میں یہ شرط داخل نہیں تھی، بلکہ ایک مدت دراز کے بعد روافض نے یہ روایت اس لئے وضع کی تاکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانے کے طعن و الزام کے لئے اس روایت کو سہارا بنایا جاسکے۔

اگر شرائط صلح کی مخالفت کی تو کبار صحابہؓ خاموش کیوں رہے؟

اور دوسرے یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب اپنے دور حکومت میں ”اختلاف یزید“ کا مسئلہ اُس دور کے صحابہ کرام (حضرت حسین بن علی، حضرت اسامہ بن زید، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت عبد اللہ بن زبیر، حضرت زید بن ثابت، حضرت سلمہ بن ملکہ، حضرت ابو سعید خدری، حضرت رافع بن خدیج، حضرت ابو امامہ الباہلی اور حضرت انس بن مالک) رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام (حضرت مسور بن مخرمہ، حضرت عبد الرحمن بن الاسود، بن عبد یغوث، حضرت سعید بن مسیب، اور حضرت عبد اللہ بن محرز وغیرہ) رحمہم اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش فرمایا تو اگرچہ اُن میں بعض اکابر حضرات (حضرت حسین بن علی، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت عبد الرحمن بن ابی بکر، اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم) نے اس مسئلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اختلاف کیا، لیکن اُن میں سے کسی ایک بزرگ نے بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس بات کا طعن و الزام نہیں دیا کہ آپ اپنی وفات کے بعد امر خلافت اپنے بیٹے یزید کے لئے ثابت کر رہے ہیں، حالاں کہ یہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا حق ہے جو اُن کی وفات کے بعد اب اُن کی اولاد میں منتقل ہونا چاہیے۔

انجینئر محمد علی مرزا کا الزام باطل ہے!:

بہر حال انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اس دوسری شرط صلح کے بعد مایفاء کے الزام کے اثبات میں علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی

کتاب ”الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب“ اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی کتاب ”المبدایہ والنہایہ“ کی عبارات سے خلاف حقیقت اور غلط قسم کا استدلال کر کے اُن کے اس سے پھر جانے اور وعدہ وفا نہ کرنے کا الزام لگانا بالکل باطل ہر دو اور ناقابل اعتبار ہے۔

تیسری شرط کے عدم ایفاء کا الزام:

تیسرے نمبر پر ہم انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ تیسری شرط کو لیتے ہیں جس کے بارے میں اُنہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے تیسرے اس شرط پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت سپرد کی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لوگ (جو صلح کے بعد ہتھیار ڈال چکے ہیں) اُن کے خلاف کسی قسم کی انتقامی کارروائی نہیں جائے گی۔ مگر غصہ! اس شرط کی پابندی ایسے نہ کی گئی جیسا کہ اُس کا حق تھا۔

ہم نے جب انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ اس شرط کو اُن کی محولہ بالا چار کتب کے علاوہ اہمات کتب تفسیر، شروح حدیث، کتب تاریخ اور کتب اسماء الرجال کے ذخیرہ میں تلاش کیا تو اُن کی یہ شرط ہمیں امام ابن حجر طبری رحمہ اللہ کی کتاب ”تاریخ طبری“ میں ان الفاظ کے ساتھ ملی:

”وَأَرْسَلَ مُعَاوِيَةَ إِلَى قَيْسِ بْنِ سَعْدٍ يَذْكُرُهُ اللَّهُ
وَيَقُولُ عَلِيٌّ طَاعَةٌ مِنْ تَفَاتُلٍ وَقَدْ بَايَعَنِي الَّذِي أُعْطِيَتْهُ
طَاعَتُكَ فَلَا بِي قَيْسُ أَنْ يَلِينَ لَهُ حَتَّى أَرْسَلَ إِلَيْهِ مُعَاوِيَةُ
بِسَجَلٍ قَدْ خَتَمَ عَلَيْهِ فِي أَسْفَلِهِ فَقَالَ أَكْبَ فِي هَذَا السَّجَلِ
مَا شِئْتُ فَهُوَ لَكَ فَقَالَ عَمْرُو لِمُعَاوِيَةَ لَا تُعْطِهِ هَذَا وَقَاتِلْهُ
فَقَالَ مُعَاوِيَةُ عَلِيٌّ رَسُلُكَ فَنَانَا لَا نَخْلُصُ إِلَى قَتْلِ هَؤُلَاءِ حَتَّى
يَقْتُلُوا أَعْدَادَهُمْ مِنْ أَهْلِ الشَّامِ فَمَا خَيْرَ الْعَيْشِ بَعْدَ ذَلِكَ
وَإِنِّي وَاللَّهِ لَا أَقَاتِلُهُ أَبَدًا حَتَّى لَا أَجِدَ مِنْ قِتَالِهِ بَدَا فَلَمَّا بَعَثَ
إِلَيْهِ مُعَاوِيَةُ بِذَلِكَ السَّجَلِ اشْتَرَطَ قَيْسُ فِيهِ لَهُ وَلِشِيعَةِ

علي الأمان علي ما أصابوا من اللعاء والأموال ولم يسأل
معاوية في سجله ذلك مالا وأعطاه معاوية ما سأل فدخل
قيس ومن معه في طاعته .“ ۱

ترجمہ: اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت قیس بن
سعد رضی اللہ عنہ کی طرف (سفر) روانہ فرمایا، اُن کو اللہ تعالیٰ کی یاد دلائی
اور دریافت فرمایا کہ کس کی اطاعت پر قتال کر رہے ہو؟ حالاں کہ جن
لوگوں کی آپ اطاعت کر رہے ہیں انہوں نے میری اطاعت کر رکھی
ہے۔ حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
سے دُوب جانا پسند نہ کیا، یہاں تک کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن
کی طرف ایک سادہ کاغذ روانہ فرمایا جس پر اُس کے نچلے حصہ میں مہر لگی
ہوئی تھی اور فرمایا کہ اس سادے کاغذ میں آپ جو چاہیں لکھیں آپ کو
ملے گا۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ
عنہ سے عرض کیا کہ انہیں یہ نہ عطا فرمائیں، بلکہ اُن سے قتال فرمائیں! تو
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رفیق وزمی اختیار کیجئے! ہم اُن
کے قتل سے اُس وقت تک خلاصی نہیں پاسکتے یہاں کہ اہل شام میں سے
بھی اتنے ہی افراد قتل نہ کئے جائیں۔ پھر اُس کے بعد زندگی کا مزہ ہی کیا
ہے؟ اللہ کی قسم! حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ سے جب تک میں قتال
کرنے میں لاچار نہ ہو جاؤں اُس وقت تک کبھی بھی اُن سے قتال نہیں
کروں گا۔ پس جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت قیس بن سعد
رضی اللہ عنہ کی طرف یہ مہر لگا کاغذ روانہ فرمادیا تو حضرت قیس بن سعد
رضی اللہ عنہ نے اُس میں (گزشیہ لڑائیوں میں) لوگوں کے خون بہاؤ
اتلاف مال سے اپنے اور ھیعیان علیؑ کے لئے امان کی شرط لازم کر دی

اور اس امر لگے رقعہ میں انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مال کا سوال نہیں کیا۔ چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن کی شرط قبول فرمائی، تو حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ اور اُن کے ساتھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اطاعت میں داخل ہو گئے۔ (ترجمہ ختم)

مصالحات کے بعد شیعانِ علیؑ سے عدم انتقام کی شرط کا ثبوت موجود نہیں! انجینئر مرزا محمد علی کی اس تیسری شرط کا ثبوت تو ”تاریخ طبری“ کی اس روایت سے مل گیا ہے کہ ”حضرت علی بن طالب رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لوگ (جو صلح کے بعد ہتھیار ڈال چکے ہیں) اُن کے خلاف کسی قسم کی انتقامی کارروائی نہیں جائے گی۔“ لیکن ہمارا انجینئر محمد علی مرزا کو کھلا چیلنج ہے کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق اس بات کا ثبوت اس روایت سے تو کجا شروح حدیث، کتب تاریخ و اسماء الرجال کی کسی ایک روایت سے بھی پیش نہیں کر سکتے، جس میں یہ لکھا ہو کہ انہوں نے اس شرط کی ویسے پابندی نہیں کی جیسا کہ اُس کی پابندی کرنے کا حق تھا۔

”هاتوا برهانکم ان کنتم صادقین۔“

لہذا انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اس شرط صلح (کہ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لوگ (جو صلح کے بعد ہتھیار ڈال چکے ہیں) اُن کے خلاف کسی قسم کی انتقامی کارروائی نہیں جائے گی) کے عدم ایفاء کے الزام کے اثبات میں امام ابن طبری رحمہ اللہ کی کتاب ”تاریخ طبری“ کی عبارت سے ادھورا اور غلط استدلال کرنا انجینئر صاحب کی پُر فریب ریسرچ، اُن کی نیم علمی تحقیق لو مان کی کورچنشی کا انتہائی واضح اور بین ثبوت ہے۔

چوتھی شرط کے عدم ایفاء کا الزام:

چوتھے نمبر پر ہم انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ چوتھی شرط کو لیتے ہیں جس کے بارے میں انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے چوتھے اس شرط پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت سپرد کی تھی کہ آلِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خمس (مالِ غنیمت کا پانچواں

حصہ) جو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مقرر کیا ہے) بدستور بنو عبدالمطلب کو ملے گا، جیسا کہ خلفائے راشدین کے ادوار سے ملا آرہا ہے۔ مگر افسوس! اس شرط کی پابندی ویسے نہ کی گئی جیسا کہ اُس کا حق تھا۔

ہم نے جب انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ اس چوتھی شرط کو اُن کی محولہ بالا چار کتب کے علاوہ اہمات کتب تفاسیر، شروح حدیث، کتب تاریخ و کتب اسماء الرجال بلکہ کتب شیعہ و سنی و شیعہ و یب سائنس تک کو کھنگالا، لیکن کسی ایک کتاب میں بھی کوئی ایک جی ہاں! کوئی ایک گری پڑی ایسی روایت ہماری نظر سے نہیں گزری، جس میں یہ تصریح یا اشارہ ہو کہ ”آلِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خمس (مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ جو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مقرر کیا ہے) بدستور بنو عبدالمطلب کو ملے گا، جیسا کہ خلفائے راشدین کے ادوار سے ملا آرہا ہے۔“

شرائط صلح میں آلِ نبی کے لئے خمس کی شرط موجود نہیں!:

لہذا انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اس شرط صلح (کہ آلِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خمس (مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ جو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مقرر کیا ہے) بدستور بنو عبدالمطلب کو ملے گا، جیسا کہ خلفائے راشدین کے ادوار سے ملا آرہا ہے) کے عدم ایفاء کے الزام کے اثبات میں خدع و فریب پر مبنی بلا حوالہ وثبوت کے اپنا مکروہ دعویٰ دائر کرنا جہاں اُن کی شاطرانہ و عیارانہ انجینئرنگ بازی کا ثبوت دیتا ہے تو وہیں اُن کی بغض معاویہ میں ڈوبی ہوئی رافضیت گزیدگی کا بھی پتہ دیتا ہے۔

پانچویں شرط کے عدم ایفاء کا الزام:

پانچویں نمبر پر ہم انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ پانچویں شرط کو لیتے ہیں جس کے بارے میں اُنہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے پانچویں اس شرط پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت سپرد کی تھی کہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر بنو امیہ کے منبروں سے ہونے والا سب و شتم کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر افسوس! اس شرط کی پابندی ویسے نہ کی گئی جیسا کہ اُس کا حق تھا۔

ہم نے جب انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ اس شرط کو اُن کی محولہ بالا چار کتب کے علاوہ اُمہات کتب تفسیر، شروح حدیث، کتب تاریخ اور کتب اسماء الرجال کے ذخیرہ میں تلاش کیا تو اُن کی یہ شرط ہمیں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی ”البدایہ والنہایہ“ میں اِن الفاظ کے ساتھ ملی:

”فلا شرط وأن لا يسب علي رضي الله عنه

وهو يسمع فاذا فعل ذلك نزل عن الأمرة فيه۔“^۱

ترجمہ: پس آئہوں (حضرت حسن رضی اللہ) نے شرط رکھی

..... اور یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”سب و شتم“ نہیں کیا جائے گا ورنہ

حالے کہ وہ سن رہے ہوں۔ پس جب یہ کیا گیا تو اس بارے میں وہ

(حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) امارت سے سبک دوش ہو جائیں گے۔

شرائط صلح میں سب علی شتم کرانے کی شرط موجود نہیں!:

اس روایت سے اتنی بات تو ضرور ثابت ہوتی ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے

امر خلافت سوچتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے یہ شرط صلح رکھی تھی کہ اُن کے دور

حکومت میں اُن کے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم نہیں کیا جائے گا، لیکن اس سے یہ

کسی بھی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ آئہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے یہ شرط رکھی

کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بنو اُمیہ کے منبروں سے ہونے والا سب و شتم کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے

ختم کر دیا جائے گا، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن کی اس شرط کا ایفاء کا وعدہ کیا۔

حضرت معاویہ نے سب علی کی پاداش میں مروان کو معزول کیا!:

البتہ یہ بات تاریخی حقائق سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض مشرک

اور غیر محتاط کورز اُن کے دور حکومت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے۔ مروان

بن حکم (جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں مدینہ منورہ کا کورز تھا) اُس کا حضرت

علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا صحیح اور حسن روایات سے ثابت ہے، اور پیچھے حافظ ذہبی رحمہ اللہ

کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس جرم کی پاداش میں اُس کو مدینہ کی کورزی سے معزول فرمادیا تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے کو ناپسند سمجھتے تھے۔ اور انہوں نے اُس وقت کے حالات کی نزاکت کے پیش نظر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اس شرط صلح کا بھی پاس رکھا اور اُس کا کماحقہ ایفاء بھی کیا۔

لہذا انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اس شرط صلح کہ (حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر بنو امیہ کے منبروں سے ہونے والا سب و شتم کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا جائے گا) کی عدم ایفاء کے الزام کے اثبات میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی کتاب 'البدایہ والنہایہ' کی عبارت میں قطع و برید کر کے اور اسے توڑ مروڑ کر اُس سے اپنے مکروہ عزائم کے اثبات کے لئے خلاف حقیقت اور غلط استدلال کرنا انتہائی گھٹیا اور ناجائز ہے۔



حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو ظلماً قتل کرانے کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا اپنے پیکچر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے ظلماً قتل کرنے کا الزام لگاتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اس پورے کنٹیکسٹ میں اب آپ کو وہ حدیث سمجھ میں آئے گی جو ”مسند امام احمد میں“ موجود ہے ”المستدرک للحاکم“ کے اندر موجود ہے اور شعیب ارمیوطی (جو ”مسند امام احمد“ کی تحکیم کرنے والے ہیں انہوں) نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ امام حاکم نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ بڑی ڈیٹیل حدیث ہے۔ اس میں آتا ہے کہ حضرت معاویہ اپنے دور میں حضرت عائشہ سے ملنے کے لئے آئے۔ سیدہ عائشہ نے کہا کہ اے معاویہ! تجھے اللہ کا خوف نہیں آتا جو کچھ تو نے حجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں کے ساتھ کیا؟“ حجر بن عدی شیعانِ علیؑ میں سے تھے۔ شروع کے مسلمانوں میں سے تھے۔ ان کو حضرت معاویہ نے ظلماً شہید کر دیا۔ وہ پوری ڈیٹیل آپ کو ”مستدرک للحاکم“ میں ایک پورا چپٹر ہے حجر بن عدی کا..... وہ تیرہ حدیثیں آپ پر ہمیں آپ کے آنسو نہیں رکیں گے کہ کس ظلم کے ساتھ حجر بن عدی کو قتل کر دیا گیا۔ صرف اس بات پہ کہ یہ (بنو امیہ) جمعہ کی نماز لیٹ کر دیتے تھے ہمنبروں پہ سب و شتم حضرت علیؑ پہ کرتے تھے اس مخالفت کی وجہ سے۔ اور اس شخص کی قبر وہاں پہ کھودی گئی جو علاقہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور

میں حجر بن عدی نے فتح کیا..... اور آخری وقت میں کہا گیا کہ بچت کی ایک صورت ہے کہ حضرت علی پہ لعنت کر دو! چھوڑ دیں گے اُن کا پوری زندگی علی سے عشق تھا (تو وہ کہنے لگے کہ) اب موت کو دیکھ کے تو میں حضرت علی کے لو پر سب و شتم نہیں کر سکتا!“

انجینئر محمد علی مرزا نے مسند احمد کا غلط حوالہ پیش کیا!!:

انجینئر محمد علی مرزا نے ”مسند احمد“ اور ”مستدرک حاکم“ کے حوالے سے جو حدیث لوہر ذکر کی ہے ہماری حتی الوسع معلوم کی حد تک یہ حدیث ”مسند احمد“ میں تو سرے سے ہے ہی نہیں البتہ ”مستدرک حاکم“ میں ہمیں یہ ان الفاظ کے ساتھ ملی ہے:

”أخبرنا أبو بكر محمد بن عبد الله بن عتاب

العبدی ببغداد ثنا أحمد بن عیید الله الترمسی ثنا عمرو بن

عاصم الکلابی ثنا حماد بن سلمة عن علي بن زيد عن

سعيد بن المسيب عن مروان بن الحكم قال دخلت مع

معاوية علي أم المؤمنين عائشة رضي الله عنها فقالت يا

معاوية قُلت حجرا وأصحابه فعلت الذي فعلت.“^۱

ترجمہ: مروان بن حکم سے روایت ہے کہ میں حضرت معاویہ

رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہوا

تو انہوں نے فرمایا کہ اے معاویہ! تم نے حجر بن عدی اور اُن کے

ساتھیوں کو قتل کیا اور تم نے کیا کچھ کیا۔ (ترجمہ ختم)

قتل حجر بن عدی کے حوالے سے انجینئر صاحب کے الزامات:

علاوہ ازیں انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے لیکچر میں وریسچ پیپر میں مستدرک حاکم کے

حوالے سے حجر بن عدی سے متعلق تیرہ احادیث پر مشتمل ایک چھپر کا بھی حوالہ دیا ہے جس سے

آہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ:

- ۱۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو ظلماً قتل کر دیا ہے۔
- ۲۔ قتل کرانے کی وجہ صرف یہ تھی کہ بنو اُمیہ جمعہ کی نمازیٹ کر دیتے تھے اور منبروں پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے اور یہ اُن کی مخالفت کرتے تھے۔
- ۳۔ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے قتل کے معاملہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سخت مالاں تھیں۔
- ۴۔ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو آخری وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے کو کہا گیا۔

ذیل میں ہم سب سے پہلے ہم حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا تعارف پیش کرتے ہیں کہ یہ کون تھے، کس قبیلے سے اُن کا تعلق تھا، کس مقام کے آدمی تھے اور کن نظریات کی حامل تھے؟ پھر اُس کے بعد اُن کے قتل کے حقیقی پس منظر، تہہ منظر اور پیش منظر کا تفصیلی جائزہ لیا جائے گا تاکہ اُن کے قتل کی صحیح اور اصلی نوعیت کا ادراک کیا جاسکے اور یہ بھی معلوم کیا جاسکے کہ اُن کے قتل کے پیچھے وہ کیا خاص دواعی و محرکات اور اسباب کا فرما تھے جن کی پاداش میں انہیں گرفتار کیا گیا اور پھر اُن کو قتل کر دیا گیا؟

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا تعارف:

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کوفہ کے قبیلہ ”کندہ“ کے سرداروں میں سے تھے، اُن کو ”حجر الخیر“ اور حجر ابن الادب“ بھی کہا جاتا ہے۔

انجینئر محمد علی مرزا نے انہیں علی الاطلاق صحابی کہہ دیا ہے حالانکہ اُن کی صحابیت و عدم صحابیت میں اختلاف ہے، بعض علماء نے انہیں صحابہ میں شمار کیا ہے اور بعض نے تابعین میں۔

چنانچہ امام ابن سعد اور امام حاکم رحمہما اللہ نے علامہ مصعب الزہیری رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اپنے بھائی ہانی کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کے یہاں وفد بن کر حاضر ہوئے تھے۔ ۱۔ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو فضلاء صحابہ میں شمار کیا ہے۔ ۲۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو صحبت حاصل ہے۔ ۳۔ یہی قول علامہ ابن اثیر الجزری رحمہ اللہ کا بھی ہے۔ ۴۔

تاہم امام بخاری، امام ابن ابی حاتم، امام ابن حبان، امام ابو حاتم اور خلیفہ ابن خیاط رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہ حضرات نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو تابعین میں شمار کیا ہے۔ ۵۔ اسی طرح امام ابن سعد رحمہ اللہ نے اگرچہ ایک مقام پر ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے، لیکن دوسرے مقام پر ان کو اہل کوفہ (تابعین) کے طبقہ اولیٰ میں شمار کیا ہے۔ ۶۔

جہاں چہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”وکننا ذکرہ ابن سعد فی الطبقة الأولى من اهل

الکوفة فاما ان یکون ظنه آخر واما ان یکون ذهل.“ ۷۔

ترجمہ: اور اسی طرح امام ابن سعد رحمہ اللہ نے ان کا ذکر اہل

کوفہ کے طبقہ اولیٰ میں کیا ہے، یا تو یہ ان کا ظن آخر ہے اور یا یہ (ان کا)

تساع ہے۔ (ترجمہ ختم)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے امام ابو احمد عسکری رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ:

”ام کثیر محدثین کے نزدیک حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی صحابیت ثابت نہیں ہے۔ بے جہاں چہ ہم

بھی حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے بقول جمہور محدثین کے قول کو اختیار کرتے ہوئے حضرت حجر بن

۱۔ (الأصابة فی تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۲ ص ۲۳ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان)

۲۔ (الاستیعاب فی معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۳ ص ۶۲ ط دار الحلی بیروت لبنان)

۳۔ (سیر أعلام النبلاء للذهبی: ج ۳ ص ۶۳ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۴۔ (أسد الغابة فی معرفة الصحابة لابن اثیر الحریری: ج ۱ ص ۶۹۷ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان)

۵۔ (الأصابة فی تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۲ ص ۳۳ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان)

۶۔ (طبقات ابن سعد: ج ۶ ص ۲۴۲ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان)

۷۔ (الأصابة فی تمييز الصحابة لابن حجر: ج ۲ ص ۳۳ ط دار الکتب العلمیة بیروت لبنان)

۸۔ (البلدایة والنهاية لابن کثیر: ج ۸ ص ۵۰ ط دار الفکر بیروت لبنان)

عدی رحمہ اللہ کا بعین میں شمار کرتے ہیں۔

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا مقام:

بہر حال حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ ایک جلیل القدر رستی اور ایک عظیم المرتبت بزرگ تھے جن کا شمار اہل بیت علیہ السلام میں سے ہوتا تھا، وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاص حامیوں میں سے تھے اور جنگ جمل اور جنگ صفین میں ان کی طرف سے شریک رہ چکے تھے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے حلقہ میں وہ غیر معمولی احترام کی نظر سے دیکھے جاتے تھے۔ ان کے زہد و تقویٰ اور عبادت و ریاضت میں آج بھی کسی کو کلام نہیں، بلاشبہ ان کی بزرگی و عبادت اور تقویٰ و طہارت پر آج بھی تمام تاریخی روایات متفق ہیں، اس لئے ان کی کردار کشی کسی صورت بھی نہیں کرنی چاہیے۔

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ شریکوں کے زمرے میں:

یہ علمدہ بات ہے کہ بد قسمتی سے ان کے ساتھ کچھ غالی اور شریکوں کے رد و انقضائے گئے تھے جو ان کی شرافت و بزرگی سے انتہائی ناجائز اور غلط قسم کا فائدہ اٹھا کر انہیں خلیفہ وقت کے خلاف بغاوت پر آمادہ کرنا چاہتے تھے اور اس کے ذریعے امت مسلمہ کے اتحاد و اتفاق کو پارہ پارہ کر کے اس کا شیرازہ بکھیرنا چاہتے تھے۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۱ھ) لکھتے ہیں:

”وقد التفت علی حجر جماعات من شعبة علی

یسولون أمره ویسئلون علی یلہ ویسبون معاویة ویسبرؤون

منہ۔ ۴۔ ۲

۱ (الاستیعاب فی معرفة الأصحاب لابن عبد البر: ج ۱ ص ۳۲۹ ط دیر الحیل بیروت لبنان)

و (أسد الغلبة فی معرفة الصحابة لابن اثیر الحزري: ج ۱ ص ۶۹۷ ط دیر الکتاب العلمیة بیروت)

و (الاصابة فی تمیز الصحابة لابن حجر: ج ۲ ص ۳۷ ط دیر الکتاب العلمیة بیروت لبنان)۔

ترجمہ: حضرت حجر رحمہ اللہ پر ہیدعان علیؑ کی کچھ جماعتیں لپٹ گئیں جو ان کے معاملہ کی ذمہ داری لیتی تھیں اور ان کو تقویت پہنچاتی تھیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتی تھیں اور ان سے برأت کا اظہار کرتی تھیں۔ (ترجمہ ختم)

علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا حوالہ:

اسی طرح علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ (المتوفی ۸۰۸ھ) بھی لکھتے ہیں:

”فشهدوا کلہم أن حبرا جمع الجموع وأظهر شتم معاویة۔“^۱

ترجمہ: پس ان سب لوگوں نے کواہی دی کہ حجر بن عدی رحمہ اللہ نے متعدد جماعتیں جمع کر رکھی ہیں اور وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا اظہار کرتے ہیں۔
حضرت حجر بن عدیؓ کا حضرت معاویہؓ سے منقبض ہونا:

ان روایات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت کے بعض غالی اور فتنہ پرداز قسم کے روافض ایک مدت سے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے کان حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے حاکموں کے خلاف بھر رہے تھے اور انہیں ان کے خلاف ابھار رہے تھے یہاں تک کہ ان کی طبیعت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اس قدر رکدر ہو گئی تھی کہ اب وہ مصالحت حسن کے بعد ان کی امارت پر کسی طرح راضی رہنا پسند نہیں کر سکتے تھے۔

علامہ دینوری رحمہ اللہ کا حوالہ:

چٹاں چٹاں دینوری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۸۲ھ) لکھتے ہیں:

”وكان أول من لقي الحسن بن علي رضي الله

عنه فسلمه علي ما صنع ودعاه الي رد الحوب حبرا

عدي فقال له يا ابن رسول الله صلي الله عليه وسلم لقدت

= (لبداية والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۵۰ ط دبر الفكر بيروت لبنان)

۱ (تاريخ ابن خلدون: ج ۳ ص ۱۵ ط دبر الفكر بيروت لبنان)

أني مت قبل ما رأيت أخرجتنا من العدل الي الجور فتركنا
الحق الذي كنا عليه ودخلنا في الباطل الذي نهرب منه
وأعطينا الدنيا من أنفسنا وقبلنا الخسيسة التي لم تلق
بنا. ۱

ترجمہ: اور سب سے پہلے وہ شخص جنہوں نے حضرت حسن بن
علی رضی اللہ عنہما سے ملاقات کی اور انہیں اُس کام پر شرم دلائی جو انہوں
نے (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مصالحت کی صورت میں) کیا
اور انہیں دوبارہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ لڑائی کی دعوت دی
حجر بن عدی تھے۔ انہوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا کہ اے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے (نواسے) بیٹے! میں چاہتا ہوں کہ یہ واقعہ
دیکھنے سے پہلے ہی میں مر جاتا۔ تم نے ہمیں انصاف سے ظلم کی طرف
ٹکالو ہم نے وہ حق ترک کر دیا جس پر ہم تھے اور ہم اُس باطل میں داخل
ہو گئے جس سے ہم بھاگتے تھے۔ ہم نے خود اپنے آپ کو ذلت عطا کر لی
اور ہم نے اُس پستی کو قبول کر لیا جو ہمارے لائق نہیں تھی۔ (ترجمہ ختم)
مصالحت حسنؓ سے انقباض اور اُس کے عذر سے عدم اطمینان:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی یہ گفتگو سنی تو انہیں
انہجائی شاق اور سخت ماکوار گزری، انہوں نے اُس کے جواب میں اپنی مصالحت کے یہ فوائد
بیان کئے کہ میں نے دیکھا کہ اکثر لوگ صلح کے خواہش مند ہیں اور جنگ سے بیزار ہیں، تو میں
نے انہیں اُن کی ناپسندیدہ چیز پر برا فروخت کرنا نہیں چاہا، بلکہ مصالحت کے ذریعے ان لڑائیوں
کو ایک مدت تک کے لئے ٹھنڈا کر دیا ہے۔

چنانچہ علامہ دینوری رحمہ اللہ (المتوفی ۷۸۲ھ) لکھتے ہیں:

”فأشند علي الحسن كلام حجر فقال له اني رأيت

هو في عظم الناس في الصلح و كرهوا الحرب فلم أحب أن
أحملهم علي ما يكرهون فصالحت بقيا علي شيعتنا خاصة
من القتل فرأيت دفع هذه الحروب الي يوم ما فان الله كل
يوم هو في شأن .“ ۱

ترجمہ: حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر حضرت حجر بن عدی رحمہ
اللہ کا کلام سخت (ناگوار) گزرا، تو انہوں نے اُن سے فرمایا کہ میں نے
لوگوں کی بڑی خواہش صلح میں دیکھی ہے اور (یہ دیکھا ہے کہ) وہ لوگ
لڑائی کو ناپسند کرتے ہیں، اس لئے میں نے اُن کو (اُن کی) ناپسند بات
پر برا فروخت کرنا پسند نہیں کیا اور میں نے اپنے ساتھیوں پر باقی رہتے
ہوئے بالخصوص قتل (وقال سے بچاؤ کی خاطر) صلح کر لی اور ایک دن
(وقت) تک ان لڑائیوں کو دُور کر دیا ہے۔ فان اللہ کل یوم ہونی شأن۔

حضرت حجر بن عدیؓ حضرت حسینؓ کی خدمت میں:

لیکن افسوس کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اس جواب سے حضرت حجر بن عدی رحمہ
اللہ کو اطمینان نصیب نہیں ہوا اور انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر یہ شکوہ کیا
کہ:

”أبا عبد الله شريتم الذل بالعز و قبلتم القليل
و ترككم الكثير أطلعنا اليوم و أعصنا الدهر دع الحسن و ما
رأي من هذا الصلح و أجمع اليك شيعتك من أهل الكوفة
و غيرها و ولني و صاحبي هذه المقلعة فلا يشعرون ابن هند الا
و نحن نقارع بالسيوف .“ ۲

ترجمہ: اے ابو عبد اللہ! تم نے عزت کے بدلے ذلت خرید لی

۱ (الأخبار الطوال للدينوري: ج ۱ ص ۲۲۰ ط دبر الكتاب العربي القاهرة)

۲ (الأخبار الطوال للدينوري: ج ۱ ص ۲۲۰ ط دبر الكتاب العربي القاهرة)

تم نے تھوڑے کو قبول کر لیا اور تم نے زیادہ کو چھوڑ دیا، آج کے دن ہماری بات مان لو، اور پوری زندگی نہ ماننا، حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو لو رہو انہوں نے یہ صلح کر لی ہے اُس کو چھوڑو! تم کو فائدہ غیرہ سے اپنے حامیوں کو جمع کر لو اور یہ مقدمہ میرے اور میرے ساتھیوں کے سپرد کر دو، ہند کے بیٹے (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کو ہمارا پیٹہ صرف اُس وقت چلے گا جب ہم تم کو اوروں سے اُس کے خلاف لڑائی کر رہے ہوں گے۔

حضرت حسین کا حضرت معاویہ کی بیعت نہ توڑنے کا عزم:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو یہ جواب دیا کہ:

”انا قد بايعنا وعاهدنا ولا سبيل الي نقض عهدهنا .“^۱

ترجمہ: بے شک ہم نے بیعت کر لی ہے اور ہم نے معاہدہ کر لیا ہے اور ہمارے عہد کے توڑنے کا کوئی راستہ نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو جب یہ جواب ملا تو وہ کوفہ میں جا کر اقامت پذیر ہو گئے، لیکن کوفہ جو اُس وقت فتنہ پرداز قسم کے غالی سبانیوں کا مرکز تھا، جو بظاہر محبت اہل بیت کے دعوے دار تھے، لیکن درحقیقت وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کا پایہ تخت اٹھانا چاہتے تھے۔ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ بھی اس فتنہ باز سہیلی گروہ کی شریک تھے اور فتنہ پروریوں کے اثرات سے شدید متاثر بلکہ ایک قسم کے مغلوب الحال تھے، اس لئے غیر ارادی طور پر اُن کے نظریات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت اور اُن کے کونڈوں کے خلاف خاصا تھلب واقع ہو گیا تھا۔

حضرت معاویہ اور حضرات حسنینؑ کے باہمی تعلقات:

حضرات حسنین رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کر چکے تھے اور اسے کسی قیمت پر توڑنے کے لئے تیار نہ تھے، اِدھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے

تاثرات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ تھے کہ جب تک میں زندہ رہوں گا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ کسی معیبت اور تکلیف میں مبتلا نہیں ہونے دیں گے۔

چنانچہ علامہ دینوری رحمہ اللہ (المتوفی ۱۸۲ھ) لکھتے ہیں:

”مادام معاویہ حیا فلن يحدث الله به حدثا واحدا“ ۱۔

ترجمہ: میرے زندہ رہنے کی حالت میں جب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ زندہ رہیں گے اللہ تعالیٰ ہرگز ان پر کوئی نئی آفت نہیں بھیجے گا۔ (ترجمہ ختم)

اور اُردو دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا معاملہ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کے ساتھ یہ تھا کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی میں کبھی ان کی طرف سے کوئی برائی نہیں دیکھی۔

چنانچہ علامہ دینوری رحمہ اللہ (المتوفی ۱۸۲ھ) ہی لکھتے ہیں:

”لم ير حسن ولا الحسين طول حياة معاوية منه

سوء في نفسهما ولا مكروها ولا قطع عنهما شيئا مما كان

شرط لهما ولا تغير لهما عن بر“ ۲۔

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی میں حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کو ان کی طرف سے کوئی تکلیف نہیں اٹھانی پڑی اور نہ انہوں نے ان کی طرف سے اپنے بارے میں کوئی بری بات دیکھی، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے جو عہد کئے تھے ان میں سے کسی کو نہیں توڑا اور نہ ہی ان کے ساتھ حسن سلوک کی روش میں کوئی تغیر واقع ہونے دیا۔ (ترجمہ ختم)

۱۔ (الأخبار الطوال للدينوري : ج ۱ ص ۲۲۲ ط دبر الكتاب العربي القاهرة)

۲۔ (الأخبار الطوال للدينوري : ج ۱ ص ۲۲۵ ط دبر الكتاب العربي القاهرة)

حضرت معاویہؓ اور حضرات حسنینؓ کے تعلقات سہائیوں کی نظر میں:
حضرات حسنین اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے مابین یہ معاہدہ سازشی گروہ کی آنکھ
میں کانٹے کی طرح کھٹک رہا تھا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ستو ویسے بھی وہ لوگ بیزار تھے ہی
لیکن حقیقت یہ ہے کہ وہ لوگ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما سے بھی خوش نہیں تھے۔ چناں چہ ان
میں سے ایک آدمی نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ان الفاظ سے پکارا:

”یا مثل المؤمنین۔“^۱

ترجمہ: اُوئے مؤمنین کو ذلیل کرنے والے!

اہل کوفہ کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نام خط:

چناں چہ ۵۵ھ میں جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی تو یہ سازشی گروہ ”حب
علی“ کے نام سے دوبارہ پرویزے نکالنے لگا، اور ان میں سے ایک شخص جعدہ بن ہبیرہ مخزومی
نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا کہ:

”فان من قبلنا من شيعك متطلعة أنفسهم اليك

لا يعلمون بك احدا وقد كانوا عرفوا رأي الحسن أخيك

في دفع الحرب وعرفوك باللين لأوليائكم والغلبة علي

أعدائكم والشدة في أمر الله فان كنت تحب أن تطلب هذا

الأمر فاقدم إلينا فقد وطنا أنفسنا علي الموت معك۔“^۲

ترجمہ: ہمارے یہاں آپ کے شیعوں (حامیوں) کی نگاہیں

آپ پر انگی ہوئی ہیں، وہ آپ کے ہم سر کسی کو نہیں سمجھتے، یہ لوگ جنگ

کے دفع کرنے میں آپ کے بھائی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی رائے

سے واقف ہیں اور اس سے بھی واقف ہیں کہ آپ اپنے دوستوں کے

^۱ (مصنف بن أبي شيبة: ج ۷ ص ۴۷۶ ح ۳۷۳۵۷ ط مكتبة الرشيد الرياض السعودية) و

(المستدرک علي الصحيحين للحاكم: ج ۳ ص ۱۹۲ ح ۴۸۱۲ ط دار الكتب العلمية بيروت)

^۲ (الأخبار الطوال للدينوري: ج ۱ ص ۲۲۱ ط دار الكتب العربي القاهرة)

لئے نرم ہیں اور اپنے دشمنوں کے خلاف سخت ہیں اور تعالیٰ کے معاملہ میں اہل ہیں، سو اگر آپ اس امر (خلافت) کو طلب کرنا پسند کرتے ہیں تو ہمارے یہاں تشریف لائیے، کیوں کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ موت پر اپنی جانوں کو تیار کر چکے ہیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت حسینؑ کا جواب میں حضرت معاویہؓ کی حمایت کا اعلان:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ بدستور اپنے عہد پر قائم رہے اور اُن کی اس جذباتی سوچ کو ختم کرنے کی کوشش میں اُن کے جواب میں فرمایا کہ:

”أما أخى فأرجو أن يكون الله قد وفقه وسدده

فيما يلقي ولما أنا فليس رأيي اليوم ذلك فالصقوا رحمكم الله بالأرض وأكمنوا في البيوت واحترسوا من الظنه مادام معاوية حيا فلن يحدث الله به حدثا ولما حي كبت اليكم برأيي والسلام.“ ۱

ترجمہ: جہاں تک میرے بھائی کی بات ہے تو میں اللہ تعالیٰ سے اُمید کرتا ہوں اسی نے اُن کو توفیق دی تھی اور وہ اپنے اقدام میں درست تھے، اور جہاں تک میری بات ہے تو میری بھی یہ رائے نہیں ہے (جو تم پیش کر رہے ہو) لہذا تم لوگ زمین کے ساتھ چمٹے رہو (اللہ تعالیٰ تم پر رحم کرے) اور گھروں میں چھپے رہو، اور اس گمان سے بچ کر رہو، میرے زندہ رہنے کی حالت میں جب تک حضرت معاویہؓ زندہ رہیں گے اللہ تعالیٰ ہرگز اُن پر کوئی نئی آفت نہیں بھیجے گا۔ میں نے اپنی رائے تمہاری طرف لکھ دی۔

والسلام

احتجاجی تحریک کا آغاز:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اس دو ٹوک جواب پر سبائیوں میں ہل چل مچ گئی اور انہوں نے حکومت مخالف تحریک کا باقاعدہ آغاز کر دیا، پورا اُس کے بعد انہوں نے کھلم کھلا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا شروع کر دیا، اُن کے خلاف ظالمانہ باتیں کرنے لگے، امراء پر نکتہ چینی کرنے لگے، اُن کی تردید میں سرعت دکھانے لگے، اِس معاملے میں غلو کرنے لگے، حامیان علی سے دوستی کی پیٹنگیں بڑھانے لگے اور دین (کے معاملے) میں تشدد دکھانے لگے۔ ۱

حضرت حجر بن عدیؓ کی حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے خلاف شورش:

اُس وقت کوفہ کے کوزر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ تھے، چنانچہ ایک مرتبہ وہ نماز جمعہ کے خطبہ میں حسب معمول حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں دُعا اور اُن کے قاتلوں کے خلاف بد دُعا کر رہے تھے کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کھڑے ہو گئے اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے خلاف ایسا زور و زور نعرہ لگایا کہ مسجد کے اندر اور باہر سب لوگوں نے سنا اور پھر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو مخاطب کر کے کہا:

”انک لاتدری بمن تولع من ہرمک ایہا

الانسان مرلنا بارزاقنا اعطیاتنا فانک قد حبستہا عنا

ولیس ذلک لک ولم یکن یطمع فی ذلک من کان

قبلک وقد أصبحت مولعا بذم امیر المؤمنین وتقریظ

المجرمین۔“ ۲

ترجمہ: اُوئے انسان! تو اپنے بڑھاپے کے سبب یہ بھی نہیں

جانتا کہ تو کس کی محبت میں وارفتہ ہوا جا رہا ہے، ہمارے وظائف کی

۱ (الْبداية والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۵۴ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۵۴، ۲۵۵ ط التراث بیروت لبنان)

ادائیگی کا حکم جاری کر! کیوں کہ تو نے ہی اُن کو ہم سے روک رکھا ہے،
حالاں کہ تجھے اس کا حق نہیں ہے۔ اور تجھ سے پہلے کورز اس میں طمع نہیں
کرتے تھے۔ اور تو امیر المؤمنین (حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ) کی
خدمت اور محرموں (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کی مدح کرنے لگ گیا
ہے۔ (ترجمہ ختم)

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا تحمل و بردباری:

لیکن حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو کچھ نہیں کہا،
احباب نے اصرار کیا کہ ایسے شخص کو تنبیہ کئے بغیر چھوڑنا مناسب نہیں، مگر حضرت مغیرہ بن شعبہ
رضی اللہ عنہ نہایت ہی متحمل مزاج کے مالک تھے، انہوں نے فرمایا کہ: ”میں خطا کار سے درگزر
کرنے والا ہوں!“ اور وہ گھر تشریف لے گئے۔

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی شورش اور زیادتی اُن کو وارننگ:

۵۵ھ میں جب حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا انتقال ہو گیا، تو حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ نے اُن کی جگہ زیاد کو کوفہ کا کورز بنا دیا۔ ایک مرتبہ زیاد نے بھی جب خطبہ میں حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ کی تعریف بیان کی اور اُن کے قاتلوں پر لعنت بھیجی تو اُس پر بھی حضرت حجر بن
عدی رحمہ اللہ اپنی سابقہ روش کے مطابق کھڑے ہو گئے اور جو باتیں انہوں نے حضرت مغیرہ بن
شعبہ رضی اللہ عنہ سے کہی تھیں وہی باتیں زیاد سے بھی کہہ ڈالیں، زیاد نے اُس وقت تو انہیں کچھ
نہیں کہا۔ البتہ اُن کو بعد میں تنہائی میں بلایا اور کہا:

”أملك عليك لسانك وليس عك متزلک

وهذا سريري فهو مجلسك وحواسك مقضية لدي

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۵۶ ط دلو التراث بیروت لبنان) و (تاریخ ابن عساکر: ج ۳ ص

۱۶ ط دلو الفکر بیروت لبنان) و (الکامل فی التاریخ لابن اثیر الحزري: ج ۳ ص ۸۳ ط دلو

الکتاب العربی بیروت لبنان) و (البدایة والنهاية لابن کثیر: ج ۸ ص ۵۱ ط دلو الفکر بیروت)

فَاكْفَنِي نَفْسَكَ فَاَنِي اَعْرِفُ عَجَلَتَكَ فَانْشُدَكَ اللهُ يَا اَبَا
عَبْدِ الرَّحْمٰنِ فِيْ نَفْسِكَ وَاِيَاكَ وَهَذِهِ السَّفَلَةُ وَهَؤُلَاءِ
السُّفَهَاءُ اَنْ يَسْتَزِلُّوكَ عَنْ رَايِكَ فَاَنْتَ لَوْ هُنْتَ عَلِيٌّ لَوْ
اَسْتَخَفْتَ بِحَقِّكَ لَمْ اُخْصِكَ بِهَذَا مِنْ نَفْسِي .“ ۱

ترجمہ: اپنی زبان کو قابو میں رکھیے اور اپنے گھر کو اپنے لئے
کشادہ سمجھئے اور یہ میرا تخت آپ کی نشست ہے، آپ کی تمام ضروریات
کا پورا کرنا میرے ذمہ ہے، لہذا آپ اپنے معاملے میں مجھے مطمئن
کیجئے، کیوں کہ آپ کی عجلت پسندی سے میں واقف ہوں! اے ابو عبد
الرحمن! میں آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ آپ ان نچلے درجہ کے کینوں
اور بے وقوف لوگوں سے بچئے کہ کہیں یہ لوگ تمہیں تمہاری رائے سے
پھسلائی نہ دیں! لہذا اب اگر آپ کی قدر و منزلت میری نگاہ میں کم ہوئی
یا میں نے آپ کے حق میں استخفاف سے کام لیا تو یہ میری طرف سے
نہیں ہوگی۔ (ترجمہ ختم)

سبائیوں کا شورش پسندانہ مشورہ:

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ نے کہا کہ میں سمجھ گیا، پھر وہ اپنے گھر چلے گئے تو ان
کے پاس ان کے شیعہ دوست آئے اور پوچھنے لگے کہ امیر نے تمہیں کیا کہا ہے؟ حضرت حجر بن
عدی رحمہ اللہ نے کہا کہ امیر نے مجھے یہ یہ کہا ہے۔ اور ساری بات ان کو بتادی، اس پر ان کے
شیعہ دوستوں نے کہا کہ اس نے تمہاری کی خیر خواہی کی بات نہیں کی۔ ۲

زیادہ کے بھرہ جاتے ہوئے حضرت حجر بن عدیؓ کو قتل کی وارننگ:

اس کے بعد زیاد جب کوفہ سے بھرہ جانے لگا تو اس نے کوفہ میں حضرت عمرو بن

۱ (طبقات ابن سعد: ج ۶ ص ۲۴۲ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۲ (طبقات ابن سعد: ج ۶ ص ۲۴۲ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

حریث رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب مقرر کیا اور حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو اپنے ساتھ بصرہ جانے کی دعوت دی، تاکہ پیچھے کوئی نیا فتنہ نہ اٹھالے، لیکن حجر بن عدی نے اپنا یہ عذر بیان کیا کہ: ”میں بیمار ہوں“ اور ساتھ جانے سے انکار کر دیا۔ اس پر زیاد نے جھلا کر کہا کہ تم دین، قلب اور عقل غرض ہر لحاظ سے بیمار ہو۔ اللہ کی قسم! اگر تم نے (پیچھے) کوئی ہنگامہ پیا کیا تو میں تمہیں قتل کرنے کی کوشش کروں گا۔“ یہ کہہ کر زیاد بصرہ کی طرف روانہ ہو گیا۔ ۱

حضرت عمر بن حریث رضی اللہ عنہ کا زیاد کو خط:

زیاد کے چلے جانے کے بعد شیعہ حضرات نے حجر بن عدی رحمہ اللہ کے پاس بہ کثرت آنا جانا شروع کر دیا اور ان سے کہنے لگے کہ:

”انک شیخنا و احق الناس بانکار هذا الامر.“ ۲

ترجمہ: آپ ہمارے شیخ ہیں اور اس (یعنی خلافت معاویہ)

کے معاملے کا انکار کے تمام لوگوں سے زیادہ حق دار ہیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ جب مسجد کی طرف جانے لگتے تو یہ لوگ بھی ان کے ساتھ چل دیتے، حضرت عمر بن حریث رضی اللہ عنہ نے جب یہ صورت حال دیکھی تو انہوں نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی طرف پیغام بھیجا کہ! اے ابو عبد الرحمن! تمہیں معلوم ہے کہ تم امیر (زیاد) سے اپنے بارے میں عہد کر چکے ہو تو پھر یہ جماعت (تمہارے ساتھ) کیسی ہے؟ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ نے قاصد سے کہا کہ جن چیزوں میں تم جھلا ہو ان کا تم انکار کرتے ہو، پیچھے ہٹو! تمہاری خیریت اسی میں ہے۔

اس پر حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ نے زیاد کو لکھا کہ اگر تمہیں کوفہ کی ضرورت

ہے تو پھر جلدی کرو! (اور یہاں آؤ!)“ ۳

۱ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۵۱ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲ (طبقات ابن سعد: ج ۶ ص ۲۴۲ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

۳ (طبقات ابن سعد: ج ۶ ص ۲۴۲ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (البدایة والنهاية

لابن كثير: ج ۸ ص ۵۳ ط دار الفكر بيروت لبنان)

زیادہ کا حضرت حجر اور اُن کے ساتھیوں سے سختی سے نمٹنے کا فیصلہ:

زیادہ کو جب اس بات کی اطلاع ملی کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے پاس حبیبان علیؓ جمع ہوتے ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر علیؓ الاعلان لعنت کرتے ہیں اور اُن سے برأت کا اظہار کرتے ہیں اور انہوں نے حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ پر پتھر بھی برسائے ہیں۔ ۱۔ تو وہ نہایت برق رفتاری سے کوفہ پہنچا اور اُس نے وہاں کے کبار صحابہ (حضرت عدی بن حاتم، حضرت حمیر بن عبد اللہ الجبلی، حضرت خالد بن عرفطہ الازدی) رضی اللہ عنہم اور کوفہ کے بعض دوسرے شرفاء کو بلایا اور اُن سے کہا کہ تم جا کر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو (اتمام حجت کے طور پر) سمجھاؤ اور اُن کو اس جماعت سے روکو! اور اُن سے کہو کہ وہ جو باتیں کہتے ہیں اُن سے اپنی زبان قابو میں رکھیں۔

چنانچہ یہ حضرات وہاں سے اُٹھے اور زیادہ کے پاس آ کر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی کچھ باتیں بتائیں اور کچھ باتیں چھپائیں اور اُن کا معاملہ اچھے انداز سے پیش کیا اور زیادہ سے اُن پر زمی کرنے کی درخواست کیا تو زیادہ نے جواب میں کہا کہ اگر میں اب اُن کے ساتھ زمی کروں تو میں ابوسفیان کا بیٹا نہیں ہوں۔“ ۲۔

حضرت حجرؓ اور اُن کے ساتھیوں کے متعلق زیادہ کا خطبہ:

اس کے بعد زیادہ نے جمعہ کے دن کوفہ میں برسرِ مجمع حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور اُن کے ساتھیوں کی موجودگی میں ایک خطبہ دیا جس میں کہا:

”أما بعد فان غيب البغي وخيم أن هؤلاء جموا

فأشروا وأمنوني فاجتروا علي وأيم الله لنن لم تستقيموا

۱۔ (الكامل في التاريخ لابن أثير الحزري: ج ۳ ص ۷۰ ط دالر الكتاب العربي بيروت لبنان) و

(تاريخ ابن خلدون: ج ۳ ص ۱۳ ط دالر الفكر بيروت لبنان) و (البدایة والنهاية لابن كثير: ج

۸ ص ۵۰ ط دالر الفكر بيروت)

۲۔ (طبقات ابن سعد: ج ۶ ص ۲۴۲ ط دالر الكتب العلمية بيروت لبنان) و (البدایة والنهاية لابن

كثير: ج ۸ ص ۵۳ ط دالر الفكر بيروت لبنان)

أداوينكم بدوائكم وقال ما أتنا بشي ان لم تمنع باحة الكوفة
من حجر وأدعه نكالا لمن بعده . ۱

ترجمہ: اما بعد! یاد رکھئے کہ ظلم اور بغاوت کا انجام انتہائی برا
ہے۔ یہ لوگ (حجر بن عدی اور اُن کے ساتھی) جتھے بنا کر بہت مغرور ہو
گئے ہیں، انہوں نے مجھے اپنے حق میں بے ضرر پایا تو مجھ پر حرمت
کرنے لگے۔ اللہ کی قسم! اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو میں تمہارا علاج اُسی
”واسے کروں گا جو تمہارے لائق ہے۔ اور اگر میں کوفہ کی زمین کو حجر بن
عدی سے محفوظ نہ کروں اور اُس کو آنے والوں کے لئے سامانِ عبرت نہ
بنا دوں تو میں بھی کوئی چیز نہیں۔ (ترجمہ ختم)

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا زیاد پر کنکریاں پھینکنا:

اس پر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ نے کنکریوں سے ایک مٹھی بھری اور زیاد پر دے

ماری اور کہا:

”كذبت عليك لعنة الله“ ۲

ترجمہ: جھوٹ بکتا ہے، تجھ پر اللہ کی لعنت ہو!

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ جب زیاد نے خطبہ دیا تو اُس کو لمبا کر دیا اور نماز میں تاخیر کر دی تو
حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ نے اُس سے کہا کہ: ”نماز کا وقت ہو گیا“ لیکن وہ پھر بھی خطبہ دیتا
رہا، پھر جب حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو نماز فوت ہو جانے کا خوف ہوا تو انہوں نے کنکریوں
سے مٹھی بھری (اور زیاد پر دے ماری) اور نماز کا اعلان کر دیا، اس پر اور لوگ بھی اُن کے ساتھ
جوش میں آ گئے، زیاد نے جب یہ صورتِ حال دیکھی تو وہ منبر سے نیچے اتر اور لوگوں کو نماز پڑھائی

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۵۶ ط دلت التراث بیروت لبنان) و (الکامل فی التاریخ لابن اثیر

الحریری: ج ۳ ص ۷۰ ط دلت الکتاب العربی بیروت لبنان) و (البدایة والنهاية لابن کثیر: ج ۸

ص ۵۱ ط دلت الفکر بیروت لبنان)

۲ (البدایة والنهاية لابن کثیر: ج ۸ ص ۵۱ ط دلت الفکر بیروت لبنان)

نماز پڑھا کر جب وہ لوٹا تو اُس نے حجر بن عدی کے تمام حالات تفصیل سے لکھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف بھیج دیئے، جس کے جواب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ لکھا کہ انہیں زنجیروں میں جکڑ کر میرے پاس بھیج دیں۔ ۱۔

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے وارنٹ گرفتاری:

چنانچہ زیاد نے اپنے امیر شرطہ (پولیس سپرنٹنڈنٹ) شہاد بن الہیثم کو حجر بن عدی کی طرف روانہ کیا اور اُس کے ساتھ اُس کی پولیس بھی تھی کہ حجر بن عدی سے کہیے کہ امیر تمہیں طلب کر رہے ہیں، لیکن حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ نے امیر زیاد کے پاس حاضر ہونے سے انکار کر دیا اور اُن کے دفاع کے لئے اُن کے ساتھی کھڑے ہو گئے۔ چنانچہ پولیس سپرنٹنڈنٹ واپس آ گیا اور اُس نے زیاد کو صورت حال سے آگاہ کیا تو زیاد نے قبائل کی جماعتوں کو اٹھایا اور وہ پولیس سپرنٹنڈنٹ کے ساتھ حجر بن عدی اور اُن کی ساتھیوں کی طرف گئے تو اُن کے درمیان پتھروں اور لاشیوں سے لڑائی ہوئی، اور زیاد کی فوج کم زور پڑ گئی۔ ۲۔

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی روپوشی:

ادھر دوسری طرف حجر بن عدی جائے واردات سے فرار ہو کر کندہ کے محلے میں پھینچ گئے جہاں اُن کی قوم کے لوگ آباد تھے تو انہوں نے اپنی قوم سے مدد لی اور انہیں جنگ پر آمادہ کر لیا، زیاد کو جب اُن کی خبر ہوئی تو اُس نے کوفہ کے دوسرے باشندوں کو ”کندہ“ پر چڑھائی کے لئے بھیج دیا اور وہاں بھی سخت جنگ ہوئی، لیکن حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ وہاں سے بھی فرار ہو کر کہیں اور روپوش ہو گئے، جب کچھ عرصہ تک اُن کی گرفتاری عمل میں نہ آ سکی تو زیاد نے محمد بن الاشعث کو بلا کر اُن سے کہا کہ اگر تم نے تین دن کے اندر اندر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو تلاش کر کے پہنچا دیا تو ٹھیک ورنہ تمہاری خیر نہیں، چنانچہ محمد بن الاشعث سواروں کی ایک جماعت لے کر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی تلاش میں نکلے، یہاں تک کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ

۱۔ (التاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۵۶ ط دار التراث العربی بیروت) و (الاستیعاب فی معرفة

الأصحاب: ج ۱ ص ۲۲۹ ط دار الحیل بیروت لبنان)

۲۔ (البلایة والنهاية لابن کثیر: ج ۸ ص ۵۱ ط دار الفکر بیروت لبنان)

نے خود ہی اس شرط پر اپنے آپ کو پیش کر دیا کہ: ”زیاد مجھے قتل نہیں کرے گا بلکہ مجھے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچایا جائے گا“ زیاد نے اس کی ضمانت دی تو حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ نے خود ہی اپنی گرفتاری دے دی، چنانچہ زیاد نے انہیں گرفتار کر کے قید خانے میں ڈال دیا۔ ۱

حضرت حجر رحمہ اللہ کی گرفتاری اور ان کے مقدمہ بغاوت پر شہادتیں:
اس طرح حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ تو گرفتار ہو گئے، لیکن ان کے دوسرے ساتھی جو اس فتنے کا اصل محرک تھے وہ بدستور زور پوٹ رہے۔

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی گرفتاری کے بعد سب سے پہلے زیاد نے ان کی بغاوت کا ثبوت پیش کرنا ضروری سمجھا، چنانچہ اس کام کے لئے پہلے اُس نے کوفہ کے چار سرداروں (حضرت عمرو بن حریث، حضرت خالد بن عرفطہ، حضرت ابو بردہ بن ابی موسیٰ، اور حضرت قیس بن الولید کو جمع کیا اور ان سے کہا:

”اشهدوا علی حجر بما رأیتم منه.“ ۲

ترجمہ: حجر کے بارے میں جو کچھ تم نے دیکھا ہے اُس پر کوئی پیش کرو!
چنانچہ چاروں حضرات نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے متعلق یہ کوئی دی کہ:

”ان حجرا جمع الیہ الجموع وأظهر شتم الخلیفة ودعا الی حرب أمیر المؤمنین وزعم أن هذا الأمر لا یصلح الا فی آل أبی طالب ووثب بالمصر وأخرج عامل أمیر المؤمنین وأظهر عذر أبی تراب والترحیم علیہ والبرائة من عدوہ وأهل حربہ وأن هؤلاء النفر الذین معہم رؤوس

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۶۴ ط دلت التراث بیروت لبنان) و (تاریخ دمشق: ج ۱۲ ص

۲۱۶ ط دلت الفكر للطباعة والنشر والتوزیع بیروت لبنان)

۲ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۶۸ ط دلت التراث بیروت لبنان)

اصحابہ و علی مثل رأیہ و أمرہ ۱۔

ترجمہ: حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ نے اپنے گرد بہت ساری جماعتیں جمع کر لی ہیں اور انہوں نے علانیہ خلیفہ پرست و شتم کیا ہے اور امیر المؤمنین کے خلاف لڑائی کی دعوت دی ہے اور ان کا نظریہ یہ ہے کہ یہ امر (خلافت) آل ابی طالب ہی میں رہنے کی صلاحیت رکھتا ہے، اور انہوں نے مصر میں ہنگامہ پٹا کیا ہے اور امیر المؤمنین کے کورز کو نکال باہر کیا ہے، اور وہ ابوترابؓ (حضرت علی رضی اللہ عنہ) کو حقدور سمجھتے ہیں اور ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے دشمنوں سے اور ان کے ساتھ لڑائی کرنے والوں سے برأت کا اظہار کرتے ہیں اور یہ کہ جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ ان کے ساتھیوں کے سرگروہ ہیں جو ان ہی کی مثل رائے رکھتے ہیں۔ (ترجمہ ختم)

اس کے بعد زیاد نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور ان کے ساتھیوں کے خلاف شہادتیں قلم بند کروائیں، اور کوفہ کے مذکورہ چار سرداروں کے علاوہ مزید وہاں کے ستر شرفاء کو جمع کیا، اور ان کے سامنے مذکورہ بالا کوای پڑھ کر سنائی اور کہا کہ جو لوگ اس کوای میں شریک ہونا چاہیں وہ اپنا اپنا نام لکھوادیں، چنانچہ کوفہ کے ستر افراد نے اپنے اپنے نام لکھوائے، لیکن زیاد نے کہا کہ ان میں سے صرف وہ نام باقی رکھے جائیں جو اپنی دین داری اور حسب و نسب کے اعتبار سے معروف ہوں، چنانچہ چوالیس نام لکھے گئے اور باقی چھبیس نام حذف کر دیئے گئے۔ ۲

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی بغاوت پر صحابہؓ و تابعینؓ کی شہادتیں:

جن چوالیس شرفائے کوفہ کے نام لکھے گئے ان میں سے صحابہؓ کے نام یہ ہیں: حضرت

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۶۸ ط دلتراث بیروت لبنان) و (الکامل فی التلیخ لابن اثیر

الحروری: ج ۳ ص ۷۸ ط دلتراث العربی لبنان)

۲ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۶۸ ط دلتراث بیروت لبنان)

عمر و بن حریثؓ، حضرت خالد بن عرفطہ ازویؓ، حضرت وائل بن حجرؓ، حضرت کثیر بن شہابؓ رضی اللہ عنہم، اور تابعین کے نام یہ ہیں: حضرت موسیٰ بن طلحہؓ، حضرت اسحاق بن طلحہؓ، حضرت اسماعیل بن طلحہؓ، (یہ تینوں حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے ہیں) حضرت منذر بن زہیرؓ، حضرت ثابت بن ربیعؓ، حضرت ابو بردہؓ، قیس بن ابوالولید رحمہم اللہ تعالیٰ۔ علاوہ ازیں زیاد نے مختار بن ابی عبید اور حضرت عروہ بن مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو بھی کواہی کے لئے بلایا لیکن وہ دونوں حضرات نہیں آئے اور انہوں نے انکار کر دیا تو زیاد نے انہیں کچھ نہیں کہا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اُس وقت کواہوں سے کواہی لینے پر جبر نہیں کیا گیا تھا۔ ۱۔

حضرت حجر بن عدیؓ کی حضرت معاویہؓ کے سامنے پیشی اور زیاد کا خط:

اس طرح زیاد نے شرعی اصول کے مطابق مختلف کواہوں کی کواہیوں کا یہ میحفہ مرتب کر کے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور اُن کے بارہ ساتھیوں کو حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہاب رضی اللہ عنہما کی تحویل میں دیا اور ساتھ ہی مذکورہ ستر شاہدین میں سے بعض افراد کو بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے براہ راست شہادت پیش کرنے کے لئے دمشق بھیج دیا اور ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا:

”اللہ تعالیٰ نے امیر المؤمنین سے بلا دور کر کے احسان فرمایا، اُن کے دشمنوں کو زیر کر دیا، ان ترابی و سبائی سرکشوں نے امیر المؤمنین کے خلاف بغاوت کی اور مسلمانوں کی جماعت میں تفرقہ ڈالا اور ہمارے خلاف جنگ ٹھان لی تھی، اللہ نے ہمیں اُن پر غلبہ عطا فرمایا اور ہمیں اُن پر قابو دے دیا، میں نے شہر کے چیدہ معزز، اشراف، معمر اور بزرگ افراد کو بلایا، انہوں نے جو کچھ باغیوں کو کرتے ہوئے دیکھا اُن کے خلاف کواہی دی، میں نے اُن کو امیر المؤمنین کے پاس بھیج دیا ہے، اور اہل شہر کے معزز اور صالح لوگوں کی کواہی میں نے اپنے اس خط کے نیچے لکھ دی

ہے۔“ ۱

اس طرح یہ مقدمہ حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہاب رضی اللہ عنہما نے جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کر دیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور ان کے ساتھیوں کی شورش کا پہلے ہی کافی علم ہو چکا تھا، اب ان کے پاس جو ایسے قابل اعتماد گواہیاں ان کی باغیانہ سرگرمیوں پر پہنچ گئیں، ان کو انہوں میں حضرت وائل بن حجر، حضرت کثیر بن شہاب، حضرت عمرو بن حریث، حضرت خالد بن عرفطہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ بھی تھے اور حضرت ابو بردہ، حضرت موسیٰ بن طلحہ، حضرت اسحاق بن طلحہ، حضرت اسماعیل بن طلحہ رحمہم اللہ تعالیٰ جیسے جلیل القدر فقہاء و محدثین اور صلحائے امت تابعی بھی۔ حجر بن عدی اور ان ساتھیوں کے جرم بغاوت کو ثابت کرنے کے لئے اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے؟ ان کا یہ جرم روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ ”بغوات“ کی سزا موت ہے۔ ۲

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بر دباری اور زیادہ کے نام جوابی خط:

تاہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے طبعی علم و بردباری کی بناء پر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور ان کے ساتھیوں کے قتل کے فیصلے میں جلد بازی سے کام نہیں لیا بلکہ اس بارے میں انہوں نے زیاد کے نام ایک خط تحریر کیا جس میں لکھا تھا کہ:

” اما بعد فقد فهمت ما اقصصت به من امر حجر
واصحابه وشهادة من قبلک علیهم فنظرت فی ذلک
فاحيانا اری قتلهم الفضل من ترکهم واحيانا اری العفو
عنهم الفضل من قتلهم . والسلام .“ ۳

ترجمہ: اما بعد! حضرت حجر رحمہ اللہ اور ان کے ساتھیوں کے

۱ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۷۲ ط دلو التراث بیروت لبنان)

۲ (حضرت معاویہ اور تابعی حقائق ص ۹۶ مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۳ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۷۲ ط دلو التراث بیروت لبنان)

کے معاملے میں جو واقعات تم نے لکھوہ میں سمجھ گیا، اور اُن کے خلاف تمہاری گواہیوں سے بھی باخبر ہو گیا، پس میں نے اس معاملے میں غورو نظر کی تو کبھی یہ خیال آتا ہے کہ ان کو معاف کرنے کی بہ نسبت قتل کرنا افضل ہے اور کبھی یہ خیال آتا ہے کہ ان کو قتل کرنے کی بہ نسبت معاف کرنا افضل ہے، لہذا السلام“ (ترجمہ ختم)

زیادہ کا جوابی خط حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام:

نیا دے اس کے جواب میں لکھا کہ:

”اما بعد فقد قرأت کتابک ولہمت رلیک فی حجر وأصحابہ فمجتب لاشتباہ الأمر علیک فیہم وقد شہد علیہم بما قد سمعت من ہوا علم بہم فان کانت لک حاجۃ فی هذا المصر فلا تردن حجرا وأصحابہ الی۔“ ۱۔

ترجمہ: امام بعد! میں نے آپ کا خط پڑھ لیا ہے اور حضرت حجر رحمہ اللہ اور اُن کے ساتھیوں کے بارے میں آپ کی رائے سمجھ گیا ہوں، مجھے آپ پر معاملے کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے تعجب ہوا، حالاں کہ ان لوگوں کے خلاف (جہاں تک میں نے سن رکھا ہے) اُن حضرات نے گواہی دی ہے جو ان کو زیادہ جانتے ہیں، لہذا اگر آپ کو اس شہر (کوفہ) کی ضرورت ہے تو پھر آپ حجر اور اُن کے ساتھیوں کو میرے پاس واپس مت لوٹائیے!۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حجر رحمہ اللہ کے متعلق قتل کا حکم:

چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُن فرامین کے پیش نظر کہ جن میں آتا ہے کہ:

”من فرق بین امتی وهم جميع فاضربوا راسه کائنا من کان“^۱

ترجمہ: جو میری امت کے مجتمع ہونے کی حالت میں اُن کے

درمیان تفرقہ ڈالے تو اُس کا سر مار دو خواہ وہ کوئی بھی ہو۔

اسی طرح ایک دوسری روایت میں آتا ہے کہ:

”انه سيكون هنات هنات فمن اراد ان يفرق امر

هذه الامة وهي جميع فاضربوه بالسيف کائنا ما کان“^۲

ترجمہ: عن قریب کئی شر و فساد ہوں گے سو جو شخص اس امت

کے مجتمع ہونے کی حالت میں اُس کا معاملہ متفرق کر ڈالے تو اسے تہمت

کر دو خواہ وہ کوئی بھی ہو۔ (ترجمہ ختم)

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور اُن کے تمام باغی ساتھیوں کو قتل کرنے کا حکم جاری

فرمادیا۔

حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی سفارش:

مالک بن ہبیرہ السکونی کھڑا ہوا اور اُس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سفارش

کی کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ میرے چچا زاد ہیں انہیں چھوڑ دیا جائے، تو حضرت معاویہ رضی

اللہ عنہ نے فرمایا کہ:

”ان ابن عمک حجرا رأس القوم و اخاف ان

خلیت سبیلہ ان یفسد علی مصری“^۳

ترجمہ: تمہارے چچا زاد تو قوم کے سرغنہ ہیں! اگر میں نے

ان کو چھوڑ دیا تو مجھے اندیشہ ہے کہ یہ پھر میرے شہر میں فساد پچائیں

گے۔ (ترجمہ ختم)

^۱ (مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۷ ص ۴۷۸ ح ۳۷۳۷۳ ط مکتبۃ الرشید الریاض السعودیہ)

^۲ (صحیح مسلم: ج ۳ ص ۱۴۷۹ ح ۱۸۵۲ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان)

^۳ (تاریخ الطبری: ج ۵ ص ۲۷۴ ط دار التراث بیروت لبنان)

حضرت حجر رحمہ اللہ کے قتل کے خلاف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی سفارش:
 ادھر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب معلوم ہوا کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے
 بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سزائے موت کا حکم جاری کر دیا ہے تو انہوں نے
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام پیغام بھیجا کہ حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو رہا کر دیا جائے،
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فوراً ایک قاصد جلا دوں کے طرف روانہ کیا کہ ابھی حضرت حجر بن
 عدی رحمہ اللہ کو قتل نہ کریں، لیکن جب قاصد جلا دوں کے پاس پہنچا تو اُس وقت حضرت حجر بن
 عدی رحمہ اللہ اور اُن کے چھ ساتھی قتل کئے جا چکے تھے۔ ۱

حضرت معاویہؓ نے حضرت حجر رحمہ اللہ کو بغاوت کے جرم میں قتل کیا!:

اس تمام تر تفصیل سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حجر بن عدی
 رحمہ اللہ کو تو ظلاً قلاً کروایا ہے اور نہ ہی اُن کو قتل کرانے کی وجہ یہ تھی کہ وہ بنو امیہ کی اس وجہ سے
 مخالفت کرتے تھے کہ وہ جمعہ کی نمازیٹ کر دیتے تھے اور منبروں پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب
 و محم کیا کرتے تھے، بلکہ اُن کو قتل کرانے کی اصلی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے کھلم کھلا اسلامی حکومت
 کے خلاف علم بغاوت بلند کر رکھا تھا اور اگر اُن کو اُس وقت گرفتار نہ کیا جاتا تو نہ جانے اُن کی وجہ
 سے کوفہ میں کتنے مسلمانوں کا خون بہہ جاتا۔ چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک
 صاحب کے سوال میں بالکل درست فرمایا کہ:

”قتله أحب الي من أن أقتل معه مائة ألف.“ ۲

ترجمہ: حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا قتل مجھے زیادہ پسند تھا کہ

نسبت اس کے کہ میں اُن کے ساتھ ایک لاکھ آدمیوں کو قتل کرتا۔

۱ (تاریخ ابن عساکر: ج ۳ ص ۱۶ ط دالر الفکر بیروت لبنان) و (طبقات ابن سعد ج ۶ ص

۲۴۳ ط دالر الکتاب العلمیۃ بیروت لبنان) و (البدایۃ والنہایۃ لابن کثیر: ج ۸ ص ۵۴ ط دالر

الفکر بیروت لبنان)

۲ (البدایۃ والنہایۃ لابن کثیر: ج ۸ ص ۵۴ ط دالر الفکر بیروت لبنان)

حضرت حجر بن عدیؓ کا قتل حضرت عائشہؓ کی نظر میں:

باقی رہا انجینئر محمد علی مرزا کا ”مستدرک حاکم“ اور ”مسند احمد“ کے حوالے سے خلاف حقیقت یہ دعویٰ کرنا کہ:

”حجر بن عدی کے قتل پر جب حضرت معاویہ اپنے دور میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ملنے کے لئے آئے تو انہوں نے کہا کہ! اے معاویہ! تجھے اللہ کا خوف نہیں آتا جو کچھ تو نے حجر بن عدی اور اُن کے ساتھیوں نے ساتھ کیا؟“

تو اس بارے میں عرض ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے قتل کو شرعاً ناجائز اور ظلم ہرگز نہیں قرار دیا، بلکہ انہوں نے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے طبعی حلم و بردباری کے پیش نظر ازراہ شکوہ اُن سے فرمایا کہ:

”أین غاب عنک حلمک حین قتلت حجراً۔“^۱

ترجمہ: جب تم نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو قتل کیا تو اُس وقت تمہارا حلم کہاں غائب ہو گیا؟

تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ درحقیقت میں نے اُن کو قتل نہیں کیا بلکہ اُن کو تو اُن لوگوں نے قتل کیا جنہوں نے اُن کے خلاف گواہی دی ہے:

چنانچہ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۲۰ھ) لکھتے ہیں:

”لست أنا قتلهم انما قتلهم من شهد علیهم۔“^۲

ترجمہ: میں نے اُن کو قتل نہیں کیا، اُن کو تو اُن لوگوں نے قتل کیا

۱ (البلایة والنهاية لابن كثير: ۸ ص ۵۳ و ج ۸ ص ۵۴ ط دبر الفكر بیروت لبنان) و (تاریخ

بن حلیون: ج ۳ ص ۱۷ دبر الفكر بیروت لبنان) و (تاریخ الطبري: ج ۵ ص ۲۵۷ ط دبر

التراث بیروت) و (الكامل في التاريخ لابن أثير: ج ۳ ص ۸۳ ط دبر الكتاب العربي بیروت)

۲ (تاریخ الطبري: ج ۵ ص ۲۷۹ ط دبر التراث بیروت لبنان) و (الصيرة الحلیة للحلی: ج

۳ ص ۲۳۸ ط دبر الکتب العلمیة بیروت لبنان)

ہے جنہوں نے اُن کے خلاف کو ای دی ہے۔ (ترجمہ ختم)
 علاوہ ازیں فرمایا کہ مجھے یہ بھی خدشہ تھا کہ کہیں وہ فتنہ و فساد پانہ کر دیں اس لئے
 لوگوں کی صلاح و بھلائی کی خاطر میں نے یہ اقدام کیا ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”فقال وجئت في قتله صلاح الناس وخفت من فسادهم.“^۱

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اُن کے فساد سے

میں خوف زدہ ہوا اور اُن کے قتل میں میں نے لوگوں کی بھلائی پائی (تب

یہ اقدام کیا) (ترجمہ ختم)

پھر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ اگر آپ جیسی خیر خواہ شخصیت میرے پاس
 ہوتی تو میں یہ اقدام نہ کرتا۔

چنانچہ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں:

”فلما حج معاوية قالت له عائشة أين غاب عنك

حلمك حين قتلت حجرا فقال حين غاب عني مثلك.“^۲

ترجمہ: پھر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حج کیا تو

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اُن سے فرمایا کہ جب تم نے حضرت حجر

بن عدی رحمہ اللہ کو قتل کیا تو اُس وقت تمہارا علم کہاں غائب ہو گیا تھا؟ تو

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ جب آپ جیسی شخصیت میرے

پاس موجود نہیں تھی (تو اس وجہ سے مجھ سے یہ اقدام صادر ہو گیا تھا)

۱۔ (تاریخ الاسلام و وفیات المشاہیر والأعلام للذہبی : ج ۴ ص ۱۹۴ ط دہلوی لکھنؤ العربی

بیروت لبنان) و (البدایة والنهاية لابن كثير : ج ۸ ص ۵۵ ط دہلوی لکھنؤ بیروت لبنان)

۲۔ (البدایة والنهاية لابن كثير : ج ۸ ص ۵۳ و ج ۸ ص ۵۴ ط دہلوی لکھنؤ بیروت لبنان) و (تاریخ

ابن خلدون : ج ۳ ص ۱۷ ط دہلوی لکھنؤ بیروت لبنان) و (تاریخ الطبری : ج ۵ ص ۲۵۷ ط دہلوی

الترت بیروت) و (الکامل فی التاریخ لابن اثیر : ج ۳ ص ۸۳ ط دہلوی لکھنؤ بیروت)

حضرت حجر بن عدیؓ کا قتل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک بھی جائز تھا!:

ان روایات اور ان جیسی دیگر روایات بالخصوص ”مستدرک حاکم“ اور ”مسند احمد“ کی وہ روایات جو انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے مدعا میں بیان کی ہیں ان میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں جو الفاظ استعمال کئے ہیں ان سے کسی بھی طرح یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو قتل کرنا خلاف شریعت اور مبنی بر ظلم تھا، بلکہ ان سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ اگرچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو قتل کرنا جائز اور درست تھا، تاہم حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کے مقام و مرتبہ کے پیش نظر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے طبعی حلم و بردباری کی بناء پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک ان سے غصہ و درگزر کا معاملہ کرنا اولیٰ و افضل تھا۔

چنانچہ محقق اہل سنت مولانا محمد نافع صاحب رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۵ھ) لکھتے ہیں:

”حضرت صدیقہؓ کو حضرت معاویہؓ کی گفتگو سے یہ چیز ثابت

ہوتی ہے کہ حضرت صدیقہؓ نے بہ طور شکوہ کلام فرمایا اور اس واقعہ پر اظہارِ افسوس کیا، لیکن اس قتل کو شرعاً ناجائز اور ظلم قرار نہیں دیا۔ یعنی ان کی خواہش تھی کہ حلم و بردباری کا برتاؤ کرتے ہوئے اہل عذر و کموفاء کو معاف کر دیا جائے۔ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف یہ تھا کہ انہوں نے امت میں ایک بہت بڑے قتال کھڑے ہونے سے قوم کو بچانا ضروری سمجھا اور فساد کی بیخ کنی کرنے کو لازم سمجھا اس بناء پر درگزر نہیں کیا۔“ ۱

اسی طرح شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم لکھتے ہیں:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو الفاظ استعمال کئے ان

میں ”بردباری“ کا لفظ صاف بتا رہا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے

کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ فعل انصاف یا شریعت کے خلاف نہیں تھا، زیادہ سے زیادہ وہ اسے ”بر دباری“ کے خلاف سمجھتی تھیں۔“ ۱

حضرت حجر بن عدیؓ کا جرم حضرت عائشہؓ کے نزدیک بھی ثابت تھا!:

ہنوز بر سر مطلب آدم! اصل بات یہ ہے کہ اگر اس واقعہ کی تمام جزئیات کا بغور مطالعہ کیا جائے اور حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کی باہمی گفتگو کو سامنے رکھا جائے تو اُس سے زیادہ سے زیادہ یہی مترشح ہوتا ہے کہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی نظر میں بھی حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا جرم بغاوت ثابت تھا، کیوں کہ انہوں نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ سے اس جرم کی نفی نہیں کی ہے اور نہ ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس فعل کو انہوں نے خلاف شریعت اور ناجائز کہا ہے اور نہ ہی اُس پر ظلم و نا انصافی کا اطلاق کیا ہے، بلکہ اسے صرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے طبعی حلم و بردباری کے متصادم قرار دیا ہے، جس کا مفہوم اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ فعل خلاف شریعت یا نا انصافی پر مبنی نہیں تھا بلکہ شریعت کے دائرے کے اندر ہی تھا، زیادہ سے زیادہ وہ اُس کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے طبعی حلم و بردباری کے خلاف سمجھتی تھیں، جس کے بارے میں حدیث پاک آتا ہے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”و معاویہ بن ابی سفیان احلم من امتی واجودھا۔“ ۲

ترجمہ: اور معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما میری امت کے سب سے زیادہ بردبار اور بخشنے والے شخص ہیں۔

اس سے معلوم ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک بھی حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا حقیقی جرم وہ نہیں تھا جو انجینئر محمد علی مرزا نے نقل کیا ہے کہ:

۱ (حضرت معاویہؓ اور انجی حقائق، ص ۱۰۲، مکتبہ معارف القرآن کراچی)

۲ (مسند الحلوت: ج ۲ ص ۸۹۲ ط مرکز حللۃ السنۃ والعیرة النبویة المدینۃ المنورۃ) و

(السنۃ لابن بکر بن الحلال: ج ۲ ص ۴۵۲، ۴۵۳ ح ۷۰۲، ۷۰۱ ط دار الریایۃ الریاض)

”صرف اس بات پہ حضرت حجر بن عدی کو ظلماً قتل کیا گیا وہ بنو امیہ کے جمعہ کی نماز لیٹ کر دینے اور برسر منبر حضرت علیؑ پر ”سب و شتم“ کرنے کی مخالفت کرتے تھے۔“

بلکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ ان کی نظر میں بھی حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا معاملہ ان کی باغیانہ روش ہی تھی، جس پر اگر اُس وقت قابو نہ پایا جاتا تو وہ مسلمانوں کے باہمی اتحاد و اتفاق اور ان کی شیرازہ بندی کو منتشر کر دیتے اور ان کی وجہ سے کوفہ میں میسوں سیکڑوں کا خون بہہ جاتا۔

حضرت معاویہؓ پر حضرت علیؑ پر لعنت بھیجوانے کا الزام:

آخر میں انجینئر محمد علی مرزا نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کیا ہے کہ:

”انہوں نے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو آخری وقت میں کہا کہ قتل سے بچت کی ایک صورت یہ ہے کہ تم حضرت علیؑ پر لعنت کر دو تو ہم تم کو چھوڑ دیں گے تو وہ کہنے لگے کہ اب موت کو دیکھ کتو میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اوپر سب و شتم نہیں کر سکتا۔“

تو اُس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات کسی روایت حدیث میں تو کجا کسی تاریخی روایت میں بھی قابل وثوق اعتبار سے ڈھونڈنے نہیں ملتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے صرف اس وجہ سے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کو پروانہ آزادی دینے کی آفر کی ہو کہ وہ ایک مرتبہ جی ہاں صرف مرتبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کریں، بلکہ درحقیقت یہ روایت ابو جعفر لوط بن یحییٰ سے منقول ہے جو ایک جلا بھنا عالی قسم کا شیعہ تھا جس کا سینہ ہمیشہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عداوت و دشمنی سے دھکتا رہتا تھا۔ یقیناً انجینئر محمد علی مرزا نے اسی وجہ سے اُس کا حوالہ دینا کو امرہ نہیں کیا کہ کہیں ان کے پروپیگنڈے کا اصل پول کھل ہی نہ جائے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت بھیجوانے کا الزام باطل ہے!:

حقیقت یہ ہے کہ یہ اعتراض بھی روایا و درایا دونوں طرح مردود، ناقابل التفات اور

درجہ احتجاج سے ساقط ہے۔

اولاً تو اس وجہ سے کہ یہ بات کسی بھی طرح عقل و فہم میں نہیں آ سکتی کہ ایک طرف تو حجر بن عدی زہد و عبادت اور تقویٰ و ریاضت میں بزرگی کما تھنے بڑے مقام پر فائز ہوں کہ دور دور تک اُن کی شہرت پھیلی ہوئی ہو اور دوسری طرف وہ شریعت کے اس معمولی سے مسئلے سے بھی نا بلند ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنا گناہ ہے اور جب کسی شخص کو کسی گناہ کے ارتکاب پر اس طرح مجبور کیا جائے کہ اُس کو اپنی جان پر بننے کا خطرہ لاحق ہو تو اُس صورت میں اُس شخص پر رخصت کے بجائے عزیمت پر عمل کرنا ضروری ہو جاتا ہے اور اُس وقت اُس گناہ کا ارتکاب کر کے اپنی جان بچانا واجب ہو جاتا ہے۔

اور ثانیاً اس وجہ سے کہ ابوطف لوط بن یحییٰ کی اس روایت سے یہ تاثر ملتا ہے کہ گویا حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا اصل جرم یہ تھا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت نہیں کرتے تھے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی کا اصل مشن حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا تھا، حالاں کہ سوچنے کی بات یہ ہے کہ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عقل و تدبیر اور سیاسی بصیرت سے اتنے کورے تھے کہ ایک طرف اُن کے سامنے حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کی ساری زندگی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام پر جتنے اور جماعتیں بنانے اور حکومت وقت کے خلاف بغاوت و سرکشی اور اُس کے خلاف لوگوں کو بھڑکانے میں گزری ہو اور دوسری طرف وہ صرف اس بات پر حضرت حجر بن عدی رحمہ اللہ کا قتل معاف کر دیں کہ وہ صرف ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت بھیج دیں اور یہ اُن کی زندگی کی تمام باغیانہ روشوں کو یک جہش قلم معاف کر کے اُن کے لئے آزادی کا پروانہ جاری کر دیں کہ یہ بات، روایت و درایت، عقل و نقل اور قیاس و مشاہدہ کے بالکل خلاف بلکہ ناممکن الوجود ہے۔



عرفہ میں باوازِ بلند تلبیہ کہنے سے روکنے کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ریسرچ پیپر ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر سمجھ الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے چوتھے باب: ”چوتھے خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا بیان اور ان کے خلاف اور ان پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی؟“ کے تحت سنن نسائی کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ نعوذ باللہ! آتموں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض کے نتیجے میں عرفہ کے دن لوگوں کو بلند آواز سے تلبیہ کہنے سے منع کر کے ایک خلاف سنت کام کا ارتکاب کیا ہے۔

چنانچہ انجینئر موصوف رقم طراز بہ قلم دراز ہیں:

”سنن نسائی کی حدیث میں ہے: سیدنا سعید بن جبیر تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس کے ہم راہ عرفات میں تھا تو آپؑ نے مجھ سے دریافت فرمایا: ”کیا وجہ ہے کہ لوگوں سے تلبیہ (لبیک اللہم لبیک) کی آواز نہیں سنائی دے رہی؟“ میں نے عرض کیا کہ لوگ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما (کے منع کرنے کی وجہ) سے ڈرتے ہیں۔“ (اس لئے بلند آواز سے تلبیہ کہنے کی بجائے آہستہ آواز میں ہی کہہ لیتے ہیں) چنانچہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما (غمہ کی حالت میں) اپنے خیمے سے باہر تشریف لائے، اور بلند آواز سے پکارنا شروع کر دیا: ”لبیک اللہم لبیک لبیک لبیک“ (اور ساتھ ہی فرمایا) بے شک ان

لوگوں نے سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے کی وجہ سے
(بلند آواز سے تلبیہ کہنے کی) سنت مبارکہ کو (عی) چھوڑ دیا ہے۔“ ۱

ایک مجتہد دوسرے مجتہد کے اجتہاد کا پابند نہیں ہوتا!:

پہلی بات تو یہ ہے کہ جس طرح حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ مجتہد صحابہ تھے اور وہ
اپنے اجتہاد شرعی کی وجہ سے آہستہ آواز سے تلبیہ کہنے کے بجائے بلند آواز سے تلبیہ کہنے کو صحیح اور
سنت سمجھتے تھے، تو اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ایک صحابی مجتہد تھے اور وہ اپنے اجتہاد
شرعی کی وجہ سے بلند آواز سے تلبیہ کہنے کے بجائے آہستہ آواز سے تلبیہ کہنے کو صحیح سمجھتے تھے، کیوں
کہ انہیں عرفہ میں بلند آواز سے تلبیہ کہنے کے سنت ہونے کا علم نہیں تھا، اس لئے کوئی اعتراض
نہیں۔

صحابی کا ”ظن“ بھی ”قطعیّت“ کا فائدہ نہیں دیتا!:

دو بات حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول کی کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی
اللہ عنہ کے اس عمل کو بغض علیؓ کے ساتھ جوڑ دیا ہے تو شارحین حدیث نے اس کی یہ توجیہ پیش کی
ہے کہ ممکن ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ گمان کر لیا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض کے نتیجے میں عرفہ میں تلبیہ بلند آواز سے پڑھنے سے لوگوں کو
منع کیا ہو، کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ عرفہ میں تلبیہ بلند آواز سے کہنے کے قائل تھے، لیکن یہ
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ذاتی ”ظن“ ہے: ”والظن قد یخطئ“ اس لئے اسے
قطعیّت کا درجہ نہیں دیا جاسکتا:

”لأن الظن لا یغنی من الحق شیئاً۔“

علامہ اثیمو بنی رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ علامہ محمد بن علی اثیمو بنی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ولعلہ - واللہ أعلم - لا یرى التلبیة فی عرفہ

۱ (سنن نسائی: ج ۳۰۰ بحوالہ: مافہ کر بلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں ص ۲۳)

ويعتذر منه بأنه لم يعلم بالسنة فخرج ابن عباس رضي
 الله عنهما من فسطاطه فقال ليبيك اللهم ليبيك
 فانهم قد تركوا السنة من بغض علي رضي الله تعالى عنه
 يعني أنه كان يعتقد بالسنة فكان يلبي يوم عرفة وهذا الذي
 قاله ابن عباس رضي الله عنهما يحتمل أن يكون لما رأي
 معاوية رضي الله تعالى عنه ترك التلبية بعرفة ظن أن تركه
 لبغض علي رضي الله تعالى عنه والظن قد يخطئ والذي
 يظهر أن معاوية إنما تركه لعدم علمه بسنية التلبية فيها . ۱
 ترجمہ: اور ہو سکتا ہے (واللہ اعلم) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
 عرفہ میں تلبیہ کے قائل نہ ہوں، اور ان کی طرف سے یہ عذر بیان کیا گیا
 ہے کہ انہیں معلوم نہیں تھا کہ یہ سنت ہے، چناں چہ حضرت ابن عباس
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنے خیمے سے باہر تشریف لائے اور انہوں نے کہا:
 ﴿لبيك اللهم ليبيك﴾ اور فرمایا کہ انہوں نے حضرت
 علی رضی اللہ عنہ کے بغض سے تلبیہ کہنا ہی چھوڑ دیا ہے، یعنی حضرت علی
 رضی اللہ عنہ کا یہ اعتقاد تھا کہ یہ سنت ہے اور وہ عرفہ کے دن تلبیہ کہتے تھے،
 اور یہ بات جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمائی ہے اس کا احتمال
 رکھتی ہے کہ جب انہوں نے عرفہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تلبیہ
 ترک کرتے دیکھا تو گمان کر لیا کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ
 کے بغض کی وجہ سے اس کو ترک کیا ہے، تو ظن کبھی خطا بھی کر جاتا ہے، یہ
 ظاہر یہی چیز نظر آتی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے صرف اس وجہ
 سے تلبیہ کو ترک کیا کہ انہیں عرفہ میں اس کے سنت ہونے کا علم نہیں تھا۔

۱ (ذخيرة العقبى في شرح المحبى للألبوبي : ج ۲۵ ص ۲۴۷ ح ۳۰۷ ط دبر آل بروم للنشر

حضرت معاویہؓ کا حضرت ابن عباسؓ کے اجتہاد کی طرف رجوع!:

یہی وجہ ہے کہ جب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے عرفہ کے دن اپنے خیمے سے باہر نکل کر بلند آواز سے تلبیہ پڑھا اور لوگوں کے سامنے اس مسئلہ کی وضاحت کی کہ عرفہ کے دن بلند آواز سے تلبیہ پڑھنا سنت ہے تو اُس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن پر کسی قسم کی کوئی نکیر نہیں فرمائی اور اُن کے اس فتوے کو صحیح قرار دیا، اور اُن کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا جس سے واضح اور صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد سے جو لوگوں کو عرفہ کے دن بلند آواز سے تلبیہ پڑھنے کے منع کیا تھا تو اُس کی اصل وجہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض یا سنت کی مخالفت نہیں تھی، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اُن کو عرفہ کے دن بلند آواز سے تلبیہ پڑھنے کے سنت ہونے کا علم نہیں تھا۔ ”والمجہد اذا اخطا فله اجر واحد“ لہذا اس مسئلہ میں بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کسی قسم کا کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔



حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گستاخی کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے ریسرچ پیپر ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے چوتھے باب ”چوتھے خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا بیان اور اُن کے خلاف اور اُن پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی؟“ کے ذیل میں حدیث نمبر چھیالیس کے تحت سنن ابن ماجہ کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے اُن کے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا تو انہوں نے (العیاذ باللہ!) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص اور اُن کی گستاخی کی۔

چنانچہ انجینئر موصوف رقم طراز بہ قلم دراز ہیں:

”سنن ابن ماجہ کی حدیث میں ہے: سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کسی رجب کے موقع پر (مدینہ شریف) آئے، تو سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے پاس ملنے آئے، تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے (اُن کے سامنے) سیدنا علی بن طالب رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا، اور اُن (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کی توہین کی تو سیدنا سعد رضی اللہ عنہ کو غصہ آگیا، اور انہوں نے فرمایا تم ایسی باتیں اُس شخص کے متعلق کہتے ہو، جس کے متعلق میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا: ”جس کا مولا (دلی محبوب) میں ہوں

(تو پھر) اُس کا مولا (ولی محبوب) علی رضی اللہ عنہ ہیں۔“ اور میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا کہ: ”اے علی! تیری مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون علیہ السلام کو موسیٰ علیہ السلام سے تھی، سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔“ اور میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا کہ: ”آج میں (شکر کی قیادت کا) جھنڈا اُس شخص کو دوں گا، جو اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتا ہے، اور اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی اُس سے محبت رکھتے ہیں۔“ ۱۔

عبدالرحمن بن سابط کا سماع حضرت سعدؓ سے ثابت نہیں!:

انجینئر محمد علی مرزا نے سنن ابن ماجہ کی اس روایت کو مستند بنا کر پیش کرنے کے لئے شیخ ناصر الدین البانی کا سہارا لیا ہے کہ انہوں نے اس کو ”صحیح الاسناد“ کہا ہے، لہذا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین و گستاخی کا الزام صحیح ثابت ہوتا ہے، لیکن انجینئر موصوف اور اُن کے ممدوح شیخ البانی کی یہ تحقیق اصل حقیقت کے بالکل خلاف ہے، اس لئے کہ اس میں عبدالرحمن بن سابط حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کر رہا ہے، حالانکہ عبدالرحمن بن سابط کا بقول امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سماع ہی ثابت نہیں ہے۔

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا حوالہ:

چنانچہ امام عباس الدوری رحمہ اللہ (التوفی) لکھتے ہیں:

”قیل لیحیی بن معین سمع عبد الرحمان بن سابط

من سعد قال من سعد بن ابراهیم قالوا لا من سعد بن ابی

۱۔ (سنن ابن ماجہ: ۱۲۴) قال الشيخ البانی اسناد صحیح بحوالہ: ماقہ کر بلا کا حقیقی پس معمر بہتر صحیح الاسنادا حدیث کی روشنی میں جس ۴۰)

وقاص قال لا قيل ليحي سمع من أبي أمامة قال لا قيل ليحي
سمع من جابر قال لا هو مرسل كان مذهب يحي أن عبد
الرحمان بن سابط يرسل عنهم ولم يسمع منهم۔“^۱
ترجمہ: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ عبد الرحمن
بن سابط کا سماع سعد سے ثابت ہے؟ انہوں نے دریافت فرمایا کہ سعد
بن امیر ایمن سے؟ لوگوں نے کہا نہیں! سعد بن ابی وقاصؓ سے؟ تو انہوں
نے فرمایا کہ نہیں! اُن سے دوبارہ پوچھا گیا کہ حضرت ابو أمامہ رضی اللہ
عنہ سے اس کا سماع ثابت ہے؟ تو انہوں نے فرمایا نہیں! پھر سہ بارہ
پوچھا گیا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے اس کا سماع ثابت ہے؟ تو
انہوں نے فرمایا نہیں! وہ مرسل ہے۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا مذہب
یہ تھا کہ عبد الرحمن بن سابط ان حضرات سے مرسل روایات نقل کرتا ہے
اور ان سے اُس کو سماع حاصل نہیں ہے۔ (ترجمہ ختم)

متن روایت کی نکارت:

یہی وجہ ہے اس روایت کے دیگر جتنے بھی طرق ہیں اُن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
توہین والے الفاظ منقول نہیں ہیں۔

چنانچہ صحیح مسلم کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حدثنا يحيى بن يحيى التميمي وأبو جعفر محمد

۱ (تاریخ ابن معین: ج ۳ ص ۸۷ تر ۳۶۴ مرکز البحث العلمي مكة المكرمة) و (تہذیب
التہذیب لابن حجر: ج ۶ ص ۱۸۰ تر ۳۶۴ ط مطبعة دائرة المعارف النظامية الهند) و
(تاریخ دمشق لابن عساکر: ج ۴ ص ۳۸۱ تر ۳۸۱ ط دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع
بيروت) و (تہذیب الکمال فی أسماء الرجال للزمري: ج ۱۷ ص ۱۲۵ ط مؤسسة الرسالة
بيروت لبنان) و (جامع التحصيل للعلائي: ج ۱ ص ۲۲۲ تر ۴۲۸ ط عالم الكتب بيروت) و
(تحفة التحصيل في ذكر رواة المراسيل للعراقي: ج ۱ ص ۱۹۷ ط مكتبة الرشد الرياض)

بن الصباح وعیید اللہ القواریری وسویح بن یونس کلهم
عن یوسف الماجشون واللفظ لابن الصباح حدثنا یوسف
أبو سلمة الماجشون حدثنا محمد بن المنکدر عن سعید
بن المسيب عن عامر بن سعد بن أبي وقاص عن أبيه قال
قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لعلي أنت مني بمنزلة
هارون من موسى الا أنه لا نبي بعدي قال سعید فاحببت أن
أشافه بها سعدا فلقيت سعدا فحدثته بما حدثني عامر فقال
فما سمعته فقلت أنت سمعته فوضع اصبعه علي أذنيه فقال
نعم والا فاستكنا .^۱

ترجمہ: حضرت عامر بن سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اپنے
والد سے نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا کہ تمہاری میرے ساتھ وہی نسبت ہے جو حضرت
ہارون علیہ السلام کی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تھی، سوائے یہ کہ
میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ حضرت سعید بن مسیب رحمہ اللہ فرماتے
ہیں کہ میں نے چاہا کہ میں یہ بات حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ

۱ (صحیح المسلم: ج ۴ ص ۱۸۷۰ ح ۲۴۰۴ ط دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان) و
(جامع الترمذی: ج ۵ ص ۶۴۱ ح ۳۷۳۱ شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي مصر)
و (مسند أبو داود الطيالسي: ج ۱ ص ۱۷۳ ح ۲۱۰ ط دار الهجر مصر) و (فضائل الصحابة
لأحمد بن حنبل: ج ۲ ص ۵۶۸ ح ۹۵۷ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (مسند أحمد:
ج ۳ ص ۱۲۴ ح ۱۵۴۷ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (السنن الكبرى للنسائي: ج ۷
ص ۳۰۷ ح ۸۰۸۳ ط مكتب المطبوعات الإسلامية حلب) و (مسند أبي يعلى الموصلي:
ج ۲ ص ۸۶ ح ۷۳۹ ط دار المأمون للتراث الممشق) و (صحیح ابن حبان: ج ۱۵ ص ۳۶۹
ح ۶۹۲۶ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (المعجم الكبير للطبراني: ج ۱ ص ۱۴۶ ح
۳۲۸ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة)

تعالیٰ عنہ سے بالمشافہ سنوں، چٹاں چہ میں نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (بالمشافہ) ملاقات کی اور جو حدیث مجھے حضرت عامر بن سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ نے سنائی تھی، میں نے وہ اُن کے سامنے بیان کی تو انہوں نے فرمایا کہ میں نے یہ بات (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے) سنی ہے میں نے عرض کیا کہ آپ نے خود یہ بات سنی ہے؟ کہا تو انہوں نے اپنی انگلیاں اپنے دونوں کانوں پر رکھیں اور فرمایا ہاں اور نہ ان دونوں کانوں کو سنائی نہ دے۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف میں رطب اللسانی:

مزید برآں یہ کہ سنن ابن ماجہ کی زیر بحث روایت سے ملتی جلتی ایک حدیث امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”فضائل الصحابہ“ میں نقل فرمائی ہے جس میں اُس روایت کے بالکل برعکس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف اور اُن کی مدح سرائی میں رطب اللسان نظر آتے ہیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص اور اُن کی گستاخی کرنے والے شخص کو سخت ڈانٹ پلاتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

”حدثنا محمد بن يونس نا وهب بن عمرو بن

عثمان النمري البصري قال حدثنا أبي عن اسماعيل بن أبي

خالد عن قيس بن أبي حازم قال جاء رجل الي معاوية فساله

عن مسألة فقال سل عنها عن علي بن أبي طالب فهو أعلم

فقال يا أمير المؤمنين جوابك فيها أحب الي من جواب

علي فقال بئس ما قلت ولوم ما جئت به لقد كرهت رجلا

كان رسول الله صلي الله عليه وسلم يفره العلم غرا ولقد

قال له رسول الله صلي الله عليه وسلم أنت مني بمنزلة

هارون من موسى غير أنه لا نبي بعدي وكان إذا أشكل عليه

شيء ياخذ منه ولقد شهدت عمر وقد أشكل عليه شيء فقال
ها هنا علي قم لا أقام الله رجلك .“ ۱

ترجمہ: حضرت قیس بن ابی حازم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ایک شخص حاضر ہوا اور اُس
سے کوئی مسئلہ دریافت کیا، ات انہوں نے فرمایا کہ حضرت علی رضی اللہ
عنہ سے پوچھئے کہ وہ زیاد دل جاننے والے ہیں، اُس شخص نے کہا اے
امیر المؤمنین! حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جواب کی بہ نسبت آپ کا
جواب مجھے زیادہ محبوب ہے، تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ
تو نے بہت برا کہا، لو تو بری بات لایا تو نے اُس شخص کو ناپسند کیا جس کو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علم کی ترغیب دیتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ
عنہ سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرما رکھا تھا کہ تمہاری نسبت
میرے ساتھ وہی ہے جو حضرت ہارون علیہ السلام کی حضرت موسیٰ علیہ
السلام کے ساتھ تھی، مگر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ میں حضرت عمر
رضی اللہ عنہ کو دکھا ہے کہ جب اُن کو کسی مسئلہ میں مشکل درپیش آتی، یا
انہیں کوئی مسئلہ درپیش آتا، تو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اُس کا حل
دریافت فرماتے۔ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر تھا تو
اُن کو کوئی مسئلہ درپیش آیا تو انہوں نے دریافت فرمایا کہ کیا یہاں حضرت
علی رضی اللہ عنہ موجود ہیں؟ کھڑے ہو جائیے! اللہ تعالیٰ تمہارے پاؤں
قائم رکھے! (ترجمہ ختم)

منقطع الاسناد روایت سے حضرت معاویہؓ پر الزام ثابت نہیں ہوتا!:

بہر حال مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ سنن ابن ماجہ کی زیر بحث روایت منقطع و منکر
ہے، کیوں کہ اُس میں امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے بقول عبد الرحمن بن سابط کا سماع حضرت

سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں، اور دوسرے یہ کہ دیگر طرق میں اس کا کوئی متابع نہیں پایا جاتا، لہذا یہ روایت ضعیف ہے، اور کسی ضعیف روایت سے کسی صحابی پر الزام ثابت نہیں ہوتا، لہذا سنن ابن ماجہ کی اس منقطع الاسناد منکر ضعیف روایت کی رو سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص اور گستاخی کا الزام ثابت نہیں ہو سکتا۔

انجینئر محمد علی مرزا کی ہوشیاری یا اُن کی عیاری و مکاری:

شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے خلاف حقیقت ”سنن ابن ماجہ“ کی اس روایت کو ”صحیح الاسناد“ کہا ہے، جسے انجینئر محمد علی مرزا نے بھی اپنے مدعا کے اثبات میں پیش کیا ہے، لیکن دوسری طرف انجینئر صاحب نے اپنی یہ ہوشیاری و عیاری بلکہ مکاری دکھائی کہ انہوں نے اپنے ممدوح بزعم خویش محدث اعظم پاک و ہند شیخ حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۵ھ) کی تحقیق پیش نہیں کی جس میں انہوں نے اس حدیث کو ”منقطع“ ثابت کر کے اُس پر ”ضعیف“ کا حکم لگایا ہے اور شیخ ناصر الدین البانی کا رد پیش کیا ہے۔

حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کا شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ پر رد:

جہاں چہ حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۴۳۵ھ) لکھتے ہیں:

”سنن ابن ماجہ (۱۲۱) اور (مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱۲ ص ۶۱)

۶۹۷) والی روایت کی سند درج ذیل ہے: ”عبدالرحمن بن

سابط من سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اس کی سند

کے بارے میں شیخ البانی نے لکھا ہے غلط: ”وامتدادہ صحیح“

(الصحیحہ: ج ۴ ص ۳۳۵ ح ۱۷۵۰) حالاں کہ امام یحییٰ بن

معین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ”عبدالرحمن بن سابط نے سعد بن ابی

وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (کچھ) نہیں سنا۔ (تاریخ ابن معین: ص

۳۶۵ کتاب المراسل لابن ابی حاتم ص ۱۸۸ فقرہ: ۴۵۹) یعنی یہ سند

”منقطع“ ہونے کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے اور اس ”منقطع“ روایت کو

”واسنادہ صحیح“ کہنا بہت عجیب و غریب ہے۔

تعبیر: راقم الحروف نے ”سنن ابن ماجہ“ کی اس روایت کو ”منقطع“ قرار دینے کے بعد شواہد کی وجہ سے ”صحیح“ قرار دیا تھا، حالاں کہ شواہد میں ”فضال منہ“ کا نام و نشان تک نہیں، لہذا یہ روایت ”صحیح“ نہیں، بلکہ ”ضعیف“ ہے، اور اس روایت کے بارے میں ”سنن ابن ماجہ“ کی سابقہ تحقیق منسوخ ہے۔“ ۱

انجینئر محمد علی مرزا کی زندگی کا مقصد حضرت معاویہؓ کی کردار کشی ہے!:

بہر حال انجینئر محمد علی مرزا کی اس علمی خیانت اور اخلاقی بددیانتی سے یہ چیز خوب ٹکھ کر سامنے آگئی ہے کہ انہیں عوام الناس میں دین اسلام کی نشر و اشاعت اور ملک و ملت کی خدمت سے کوئی سروکار نہیں بلکہ اُن کی زندگی کا حقیقی اور اصل مقصد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف سازشیں اور متفی پروپیگنڈا کر کے اُن کی کردار کشی کرنا اور عوام الناس کے قلوب و اذہان کو اُن سے متنفر کر کے اُن سے برگشتہ کرنا ہے، یہی وجہ ہے کہ انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف جہاں کہیں کوئی گری پڑی چیز نظر آتی ہو وہاں سے بلا تحقیق درست مان کر پیش کر دیتے ہیں اور اُس کی تائید میں جن علماء کے اقوال نظر آتے ہیں انہیں بھی نقل کر دیتے ہیں، لیکن جب ان ہی علماء میں سے کسی عالم کا قول اُس کے خلاف نظر آئے یا اُس سے اُس کی تائید نہ ہو رہی تو اُسے وہ بری طرح نظر انداز کر کے گزر جاتے ہیں۔

چنانچہ زیر بحث سنن ابن ماجہ کی روایت میں بھی انہوں نے یہی کیا کہ ایک ”منقطع الاسناد“ ضعیف روایت پر شیخ البانی رحمہ اللہ کی نیم علمی تحقیق کا غلاف چڑھا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص کا الزام تو لگا دیا، لیکن دوسری طرف اپنے محبوب و مدد و ح اور بزم خولیش محدث اعظم پاکستان و ہند شیخ حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کی تحقیق پیش نہیں کی جس میں انہوں نے اس حدیث کو ”منقطع“ اور ”ضعیف“ کہا ہے۔

صاف ظاہر ہے کہ حافظ صاحب کی یہ تحقیق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف سازش اور پروپیگنڈہ میں آڑے آتی تھی، جس سے انجینئر صاحب کی مذموم انجینئرنگ کے بری طرح متاثر ہونے کا شدید خدشہ تھا، اس لئے اسے درمیان سے ہٹا ہی دیا کہ:

”نہ ہے بانس اور نہ بجے بانسری“

اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات ستودہ صفات کے خلاف خوب کھل کر اپنے محبت باطن کے تیرہ سائے، تاکہ کسی طرح باطن میں موجود بغض معاویہ کی بجز اس کو نکال باہر کر کے اندر کی آگ کو ٹھنڈا کرنے کا سامان کیا جاسکے۔ **غالی اللہ المشتکی.....**



خاندانی تعصب کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے لیکچر میں یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ:
”حضرت معاویہ حضرت علی کے خلاف جو کھڑے ہوئے اور

بغاوت کی تو وہ اسی بنیاد (خاندانی تعصب) پر ہی تھا۔“
انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے اس لیکچر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت پر حملہ کر کے اُن پر انتہائی بے کما اور خلاف حقیقت خاندانی تعصب کا الزام لگایا ہے اور اُن کی شدید ترین توہین و تنقیص اور کردار کشی کی ہے۔

حضرت معاویہ کا دامن خاندانی تعصب سے پاک ہے!
حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف کھڑا ہونا اور اُن سے قتال کرنا خاندانی تعصب یا طلب اقتدار کے لئے ہرگز نہیں تھا، بلکہ اس سے اُن کا اصل مقصد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا بدلہ لینا تھا، اس پر تمام علمائے اہل سنت کا اتفاق ہے۔

علامہ نبہانی رحمہ اللہ کی شہادت:

چنانچہ علامہ یوسف بن اسماعیل البہانی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں:

”ولیس المراد بما شجر بین علی و معاویۃ المنازعة

فی الامارة کما توهمہ بعضهم وانما المنازعة کانت بسبب

تسلیم قتلہ عثمان الی عشیرتہ لیقصر او منهم۔“ ۱

۱ (الأسالیب البلیعة فی فضل الصحابة وافتاح الشیعة: ج ۱ ص ۵۲ ط المطبعة المیمنة مصر)

ترجمہ: حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان ہونے والی مشاجرت سے امارت کے بارے میں جھگڑا مراد نہیں ہے جیسا کہ بعض لوگوں کو وہم ہوا ہے وہ جھگڑا اس لئے ہوا کہ وہ قاتلین عثمانؓ کا ان کے وارثوں کے سپرد کرنے کا سبب ہوتا کہ وہ ان سے قصاص لے سکیں۔ (ترجمہ ختم)

امام مجد والف ثانی رحمہ اللہ کی شہادت:

اسی طرح امام ربانی مجد والف ثانی رحمہ اللہ بھی امام غزالی رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

”آں منازعت بر امر خلافت نہ بودہ، بلکہ استیفائے قصاص در بدو خلافت حضرت امیر بودہ۔“ ۱

ترجمہ: وہ جھگڑا خلافت کے معاملے میں نہیں تھا، بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دو خلافت کے شروع میں استیفائے قصاص کے بارے میں تھا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اپنی شہادت:

بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خود ایک مرتبہ فرمایا کہ:

”ما قاتلت علیا الا فی امر عثمان“ ۲

ترجمہ: میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملے میں ہی قتال کیا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اپنی دوسری شہادت:

اسی طرح موصوف ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

۱ (کتوبات امام ربانی: مکتوب نمبر ۲۵ طبع دارالاشاعت کراچی)

۲ (المصنف لابن ابی شیبہ: ج ۶ ص ۱۸۷ ح ۳۰۵۵۲ ط مکتبة الرشید الرياض السعودية)

”وَأَمَّا الْخِلَافَةُ فَلَسْنَا نَطْلُبُهَا“ ۱

ترجمہ: رعایا کی خلافت کی سوہم اسے طلب نہیں کرتے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اپنی تیسری شہادت:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ان اقوال کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ جب حضرت ابو درداءؓ اور حضرت ابو امامہؓ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان رفع نزاع کی کوشش فرما رہے تھے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن دونوں حضرات کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف اپنا یہ پیغام دے کر بھیجا کہ:

”فَقُولَا لَهُ فَلْيَقْلُنَا مِنْ قِتْلَةِ عِثْمَانَ ثُمَّ لَمَّا أُولَ مِنْ

بَايَعَهُ مِنْ لَهْلِ الشَّامِ“ ۲

ترجمہ: آپ دونوں اُن سے عرض کریں کہ وہ ہمیں قاتلین عثمانؓ سے قصاص لے کر دیں پھر اہل شام میں سب سے پہلا شخص میں ہوں گا جو اُن کی بیعت کرے گا۔ (ترجمہ ختم)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت:

اور صرف یہی نہیں بلکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس دعوے کو اپنی برحقیت تسلیم کرتے ہوئے انہیں مصیبت پرستی و جاہ طلبی سے بالاتر سمجھ کر انہیں اس معاملہ میں برخلوص اور نیک نیت خیال فرماتے تھے۔

چنانچہ اس معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اخلاص و جذبہ کو ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَالظَّاهِرُ أَنَّ رَبَّنَا وَاحِدٌ وَنَبِينَا وَاحِدٌ وَدَعْوَتُنَا فِي

الْإِسْلَامِ وَاحِدَةٌ لَا نَسْتَزِيلُهُمْ فِي الْإِيمَانِ بِاللَّهِ وَالصَّدِيقِ

۱ (وقعة الصفين: ص ۷۰ ط مكتبة الشاملة بيروت لبنان)

۲ (البلدية والنهاية لابن كثير: ج ۷ ص ۲۵۹ ط دار الفكر بيروت لبنان)

برسوله ولا يستزیدوننا الأمر واحد الا ما اختلفنا من دم
عثمان ونحن منه براء۔^۱

ترجمہ: ظاہر ہے کہ ہمارا رب ایک ہے، اور ہمارا نبی ایک ہے،
اور ہماری دعوت اسلام میں ایک ہے، اللہ پر ایمان اور اُس کے رسول کی
تقدیق میں نہ ہم اُن سے زیادتی چاہتے ہیں اور نہ وہ ہم سے زیادتی
چاہتے ہیں، بات ایک ہے مگر ہم نے آپس میں دم عثمانؓ میں اختلاف کیا
اور ہم اُس سے بری ہیں۔ (ترجمہ ختم)

انجینئر محمد علی مرزا کی شقاوت و بد بختی:

حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ اور علمائے اہل سنتؒ کی اِن واضح اور دو ٹوک تصریحات
سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اختلاف خاندی تعصب
حب جاہ، اور حصول اقتدار کی خاطر نہیں تھا بلکہ اُن کا مطالبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صرف
قصاص دم عثمانؓ کے بارے میں تھا، یہ انجینئر محمد علی مرزا کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے تعصب
و عناد اور بغض و کینہ کا نتیجہ ہے کہ وہ اپنے خبیث باطن کی بھڑاس نکالنے کے لئے خواہ مخواہ حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات کو ہدف تنقید بنائے رکھتے ہیں اور اُن کے خلاف اپنے زبان استعمال
کرنے کو جزو ایمان اور عین ثواب سمجھتے ہیں:

”قَدْ بَكَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَقْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُلُورُهُمْ أَكْبَرُ۔“^۲

ترجمہ: بغض اُن کے مونہوں سے ظاہر ہو چکا ہے اور جو کچھ
(عداوت) اُن کے سینے چھپائے ہوئے ہیں وہ کہیں زیادہ ہے۔



۱ (نہج البلاغة: ص ۱۸۲، مکتوب نمبر ۵۸ ط مکتبة الشاملة بيروت لبنان)

۲ (آل عمران: ۱۱۸/۳)

حضرت ابو ایوب انصاریؓ کو قاتلین عثمانؓ میں شامل کرنے کا الزام

انجینئر محمد علی مرزا اپنے رسرچ پیپر ز: ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر سمجھ الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے پانچویں باب ”حضرت معاویہ کو حکومت مل جانے کے بعد سے بہ درج امت پر کیسی ملوکیت مسلط ہوئی اور اس کا بھیا نک نتیجہ کی نکلا؟“ کے تحت مستدرک حاکم کی ایک روایت کے حوالے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کو قاتلین عثمانؓ میں شامل کرنے کا الزام لگاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”المستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ سیدنا ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ (جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے میزبان بنے تھے) جب غزوہ روم میں شریک ہوئے تو (امیر لشکر) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن سے کہا: ”کیا تم قاتلین عثمانؓ میں شامل نہیں؟“ اور اُن کے ساتھ بدسلوکی کا معاملہ کیا، پھر غزوہ سے واپسی پر بھی ایسا ہی سلوک کیا اور اُن کی طرف کوئی توجہ نہ دی تو سیدنا ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم (انصاریوں) سے پہلے ہی فرمادیا تھا کہ تم لوگ کن کن آزمائشوں میں مبتلا ہو گے!“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”تو پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں کیا حکم دیا تھا؟“ سیدنا ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے کہا کہ: ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”تم صبر کرنا یہاں تک کہ مجھ سے

حوضِ کوثر پر ملاقات کرنا؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”تو پھر تم صبر ہی کرو!“ اس (گستاخی) پر سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ غصہ میں آ گئے اور قسم کھائی کہ پوری زندگی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کلام نہیں کروں گا۔“ جب سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بصرہ کا گورنر بنا کر بھیجا تو وہاں سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ اُن کو ملنے کے لئے آئے۔ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں آپ رضی اللہ عنہ کے لئے آج ویسے ہی گھر خالی کر دوں گا جیسے آپ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مہمان نوازی کے لئے کیا تھا۔ پھر انہوں نے اپنے گھر والوں کو وہاں سے نکل جانے کا حکم دیا، اور سارا گھر ساز و سامان سمیت سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کو تحفے میں دے دیا۔ پھر پوچھا ”کوئی اور حاجت؟“ سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”مجھ پر چار ہزار درہم کا قرضہ ہے اور مجھے اپنی زمین پر کام کرنے کے لئے آٹھ غلاموں کی ضرورت ہے۔ اس پر سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کو بیس ہزار درہم اور چالیس غلام تحفے میں دے دیئے!“ ۱

انجینئر محمد علی مرزا کے مستدرک حاکم کی روایت سے اخذ کردہ غلط نتائج:

انجینئر محمد علی مرزا نے مستدرک حاکم کی اس روایت سے ایک تو یہ ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ پر قاتلیں عثمانؓ کے گروہ میں شامل ہونے اور اُن کے ساتھ بدسلوکی کرنے کا الزام لگایا ہے، حالاں کہ حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کا قتل عثمانؓ سے سرے سے کوئی تعلق تھا ہی نہیں

۱ (المستدرک للحاکم: ح ۵۹۳۵ و ۵۹۴، قال الامام حاکم والامام الذہبی اسنادہ صحیح

بحوالہ واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر ۲ صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں ص ۲۸)

کیوں کہ نہ تو تحریک قتل عثمانؓ میں اُن کی شمولیت کا کہیں ذکر ملتا ہے اور نہ ہی قاتلین عثمانؓ کے ساتھ اُن کا کسی قسم کا کوئی تعلق تھا۔

دوسرے انجینئر صاحب نے اس سے یہ ثابت کرنے کی نا کام کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نہ صرف یہ کہ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص کی بلکہ اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے ساتھ بھی ٹھنڈہ کیا۔ جب حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم انصاریوں سے پہلے ہی فرما دیا تھا کہ تم لوگ کن کن آزمائشوں میں مبتلا ہو گے“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا کہ: ”پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں کیا حکم دیا تھا؟“ تو حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ: ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ: ”پھر تم صبر کرنا یہاں تک کہ مجھ سے حوضِ کوثر پر ملاقات کرنا!“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بجائے اس کے کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا احترام کرتے انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا مذاق اُڑایا اور اُس کے جواب میں کہا: ”تو پھر تم صبر ہی کرو!“

تیسرے انجینئر صاحب نے اس روایت کو امام حاکم اور حافظ ذہبی رحمہما اللہ تعالیٰ کے حوالے سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور دلیل یہ پیش کی ہے کہ ان دونوں حضرات نے اس روایت کو ”صحیح الاسناد“ کہا ہے اور امام ذہبی رحمہما اللہ نے اس کو صحیح کہا ہے۔

مستدرک حاکم کی ایک سند کی روایت کے الفاظ:

انجینئر محمد علی مرزا کی پیش کردہ زیر بحث روایت دو مختلف سندوں سے مروی ہے۔ ایک سند سے تو یہ روایت صرف مستدرک حاکم میں آئی ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”أخبرني أبو عبد الله الحسين بن الحسن بن

أيوب ثنا أبو حاتم الرازي ثنا إبراهيم بن موسى ثنا محمد

بن أنس ثنا الأعمش عن الحكم عن مقسم أن أبا أيوب أتى

معاوية فذكر له حاجة قال ألسنت صاحب عثمان قال أما ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد أخبرنا أنه سيصيبنا بعده
 فترة قال وما أمركم قال أمرنا أن نصبر حتي نرد عليه
 الحوض قال فاصبروا قال فغضب أبو أيوب وحلف أن لا
 يكلمه أبدا ثم ان أبا أيوب أتى عبد الله بن عباس فذكر له
 فخرج له عن بيته كما خرج أبو أيوب لرسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم عن بيته وقال ايش تريد قال أربعة غلعة
 يكونون في محلي قال لك عندي عشرون غلاما هذا
 حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه التعليق من تلخيص
 الذهبی صحيح۔^۱

ترجمہ: حضرت مقسم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت ابو
 ایوب انصاری رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاں تشریف
 لائے اور ان سے اپنی حاجت ذکر کی، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے
 دریافت کیا کہ کیا آپ قاتلین عثمانؓ میں سے نہیں ہیں؟ حضرت
 ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”غور سے سنئے! رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خبر دی ہے کہ عن قریب ان کے بعد ہم کو آزمائشیں
 پہنچیں گی۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں کس چیز کا حکم فرمایا؟ حضرت ابو ایوب انصاری
 رضی اللہ عنہ فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں حکم فرمایا کہ ہم
 صبر کریں، یہاں تک کہ ہم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض
 کوڑ پر پہنچ جائیں۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ پھر تم صبری
 کرو! راوی کہتے ہیں پس حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ غضب
 ماک ہوئے اور انہوں نے قسم کھائی کہ وہ کبھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

سے بات نہیں کریں گے۔ اس کے بعد حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے ہاں تشریف لے گئے اور ان سے اپنی حاجت کا ذکر کیا تو وہ ان کے لئے اپنے گھر سے اس طرح نکل گئے جس طرح حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اپنے گھر سے نکل گئے تھے اور ان سے دریافت کیا کہ آپ کیا چاہتے ہیں؟ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ چار غلام میرے گھر میں ہوں! حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ میری طرف سے بیس غلام آپ کے لئے ہیں۔ یہ حدیث صحیح ہے اور شیخین نے اس کی تخریج نہیں فرمائی۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی تعلیق تلخیص المستدرک میں اس کو صحیح قرار دیا ہے۔

مستدرک حاکم کی دوسری سند اور معجم طبرانی کی سند کے الفاظ:

جب کہ دوسری سند سے یہ روایت ”مستدرک حاکم“ اور ”معجم طبرانی“ دونوں کتابوں میں آئی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

”حدثنا أبو محمد أحمد بن عبد الله المزني ثنا

محمد بن عبد الله المخرومي ثنا أبو كريب ثنا فردوس بن

الأشعري ثنا مسعود بن سليم عن حبيب بن أبي ثابت عن

محمد بن علي بن عبد الله بن عباس عن أبيه عن ابن عباس

أن أبا أيوب خالد بن زيد الذي كان رسول الله صلى الله

عليه وسلم نزل في داره غزا أرض الروم فمر علي معاوية

فجفاه معاوية ثم رجع من غزوته فجفاه ولم يرفع به رأسا

قال أبو أيوب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أنبأنا أنا

سنري بعلة أثره قال معاوية فبم أمركم قال أمرنا أن نصبر

قال فاصبروا اذا فاني عبد الله بن عباس بالبصرة وقد امره علي عليها فقال يا ابا ايوب اني اريد ان اخرج لك من مسكني كما خرجت لرسول الله صلى الله عليه وسلم فامر أهله فخرجوا وأعطاه كل شيء كان في الدار فلما كان وقت انطلاقه قال حاجتك قال حاجتي عطائي وثمانية أعبد يعملون في أرضي وكان عطائه أربعة ألف فاضفها له خمس مرارا وأعطاه عشرين ألفا وأربعين عبدا. قد تقدم هذا الحديث باسناد متصل صحيح وأعدته للزيادات فيه بهذا الاسناد "التعليق من تلخيص الذهبي ٥٩٣١ قد تقدم باسناد صحيح." ۱

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت ابویوب خالد بن زید رضی اللہ عنہ (جن کے گھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہ طور) مہمان تشریف لائے تھے) غزوہ ٔوم میں شریک ہوئے تو وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس سے گزرے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن سے اعراض کیا، پھر جب غزوہ سے لوٹ کر آئے تب بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اُن سے اعراض کیا اور اُن کی طرف سر اٹھا کر بھی نہیں دیکھا، تو حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خبر دی کہ ہم عن قرین اُن کے بعد آزمائشیں دیکھیں گے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا کہ انہوں نے تمہیں کس چیز کا حکم دیا؟ حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا انہوں نے ہمیں اس چیز کا حکم دیا کہ ہم

۱ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ج ۳ ص ۵۲۲ ح ۵۹۴۱ ط دار الکتب العلمیة

بیروت لبنان) و (المعجم الکبیر للطبرانی: ج ۴ ص ۱۲۵ ح ۳۸۷۶ ط مکتبة ابن تیمیة القاهرة)

ممبر کریں! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا تو پھر مبر ہی کیجئے! اس کے بعد حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے ہاں بصرہ چلے آئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں بصرہ پر حاکم مقرر کر رکھا تھا۔ انہوں نے عرض کیا اے حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ! میں چاہتا ہوں کہ میں آپ کے لئے ویسے ہی اپنا گھر خالی کر دوں جیسا کہ آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اپنا گھر خالی کیا تھا۔ پھر انہوں نے اپنے گھر والوں کو گھر خالی کرنے کا حکم دیا تو انہوں نے گھر خالی کر دیا۔ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے گھر میں جو کچھ ساز و سامان تھا سب حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کو عطاء کر دیا۔ پھر جب حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ چلنے لگے تو حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے اُن سے دریافت کیا کہ اور کوئی ضرورت ہے؟ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایک اور میری ضرورت پوری کر دیجئے کہ مجھے اپنی زمین میں کام کرنے کے لئے آٹھ غلام چاہئیں! حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس سے پہلے انہیں چار ہزار درہم عطاء کر چکے تھے، حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اُن کو حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کے لئے پانچ مرتبہ دو گنا کیا اور انہیں بیس ہزار درہم اور چالیس غلام عطاء کئے۔

انجینئر محمد علی مرزا کا دجل و فریب:

پہلی بات تو یہ ہے کہ انجینئر محمد علی مرزا نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ: ”کیا تم قاتلین عثمانؓ میں شامل نہیں؟“ تو انہوں نے اُن کے ساتھ بد سلوکی کا معاملہ کیا، پھر غزوہ سے واپسی پر بھی ایسا ہی سلوک کیا اور اُن کی طرف کوئی توجہ نہ دی۔“ حالاں کہ اصل

روایات حدیث میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کے ساتھ ”بدسلوکی کرنے کا اور اُن کی طرف توجہ نہ دینے کا“ کا کہیں بھی ذکر موجود نہیں ہے، بلکہ درحقیقت یہ انجینئر محمد علی مرزا کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بغض و عداوت اور بدسلوکی کی مثال ہے کہ وہ موقع بے موقع طرح طرح کے بے سرو پا انتہائی گھٹیا اور باطل قسم کے اتہامات و الزامات اُن پر لگا کر ہمیشہ اُن کی ذاتِ مبارک کو طعن و تشنیع اور توہین و تنقید کا نشانہ بناتے رہتے ہیں۔

ہنر بہ چشمِ عداوت بزرگ تر عیب است !:

اور دوسرے یہ کہ انجینئر محمد علی مرزا نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ انہوں نے اس موقع پر نہ صرف یہ کہ حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص کی بلکہ اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے ساتھ بھی ٹھٹھہ کیا۔“ حالاں کہ حقیقت یہ ہے کہ نہ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص کی اور نہ ہی انہوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے ساتھ ٹھٹھہ کیا، بلکہ انہوں نے تو اپنے ظن و گمان کی بناء پر حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ سے یہ سوال کیا کہ کیا آپ کا شمار بھی قاتلیں عثمانؓ میں ہوتا ہے؟ تو اُس کے جواب میں حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ نے انہیں بتایا کہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم انصاریوں سے پہلے ہی فرمادیا تھا کہ تم لوگ کن کن آزمائشوں میں مبتلا ہو گے!“ اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یقینی طور پر سمجھ گئے کہ اب تو حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی حق اور سچ بن کر واقع ہوگی، اس لئے انہوں نے حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا کہ: ”پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں کیا حکم دیا تھا؟“ تو حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ: ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ: ”پھر تم صبر کرنا یہاں تک کہ مجھ سے حوضِ کوثر پر ملاقات کرنا!“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی اتباع میں اُس کے

جواب میں یہی کہا: ”تو پھر تم صبر ہی کرو!“ تو فرمائیے جناب! یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کیسے حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص کی ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے ساتھ انہوں نے کیا ٹھنڈہ کیا ہے؟ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بتلائی ہوئی پیشین گوئیوں کے بارے میں کسی سے تفصیل طلب کرنا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی اتباع میں اپنا قول بھی اُسی کی طرح بنا کر پیش کرنا توہین و تنقیص اور ٹھنڈہ کہلاتا ہے؟

سچ ہے کہ:

”ہنر بہ چشم عداوت بزرگ تر عیب است“

انجینئر محمد علی مرزا کی شاطری:

تیسرے یہ کہ انجینئر محمد علی مرزا نے اپنے رسرچ پیپر ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر بہتر صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ المعجم الکبیر للطبرانی کی حدیث کا تو ذکر نہیں کیا البتہ ”المستدرک علی الصحیحین للحاکم“ کی دو مختلف روایات کو ایک دوسرے میں انتہائی شاطرانہ و عیارانہ طور پر مدغم کر کے اُن کا انتہائی بے ہودہ اور غلط ترجمہ کیا ہے، جس کا تقابلی ہماری پیش کردہ ”المستدرک علی الصحیحین للحاکم“ کی دو مختلف روایات حدیث کے الفاظ اور ہماری طرف سے پیش کئے گئے اُن کے ترجمے کے ساتھ کیا جاسکتا ہے، اور مزید یہ کہ انجینئر صاحب نے اپنی پیش کردہ روایت حدیث کی صحت کو ثابت کرنے کے لئے امام حاکم رحمہ اللہ کے اُس کو ”صحیح الاسناد“ کہنے کا اور امام ذہبی رحمہ اللہ کے اُس کو ”صحیح“ کہنے کا سہارا لیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اُن دونوں حضرات نے ان روایات پر ”صحیح الاسناد“ اور ”صحیح اللمع“ ہونے کا حکم لگایا ہے۔

جہاں تک امام حاکم رحمہ اللہ کے ان روایات کو ”صحیح الاسناد“ کہنے کا تعلق ہے تو اُس کے بارے میں ماہرین فن کی رائے یہ ہے کہ وہ احادیث پر صحت و سقم کا حکم لگانے میں متسائل ہیں۔ اس لئے اُن کا قول حجت نہیں، چنانچہ زیر بحث روایت ”المعجم الکبیر للطبرانی“ میں جس ایک سند سے اور ”المستدرک علی الصحیحین للحاکم“ میں جن دو مختلف

سندوں سے آئی ہے، اُن میں پہلی سند میں ”عمش“ اور ”حکم بن حنیہ“ دونوں ”مدلس“ ہیں اور اُن کا سماع کسی سے ثابت نہیں۔ جب کہ اُس کی دوسری سند میں حبیب بن ابی ثابت تیسرے طبقے کا کثیر القد لیس ”مدلس“ راوی موجود ہے، اور اُس کا سماع بھی کسی سے ثابت نہیں ہے، اور یہ اصول ہے کہ جس ”مدلس“ راوی، بالخصوص تیسرے درجے کے کثیر القد لیس راوی کا سماع کسی سے ثابت نہ ہو تو اُس کی روایت مدلس، ضعیف اور ناقابل حجت ہوتی ہے لہذا ”المستدرک للحاکم“ اور ”المعجم الکبیر للطبرانی“ کی زیر بحث دونوں روایات حدیث مدلس، ضعیف، اور ناقابل حجت ہیں، جس کی رو سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کو قتلِ عثمانؓ میں شامل کرنے کا الزام ثابت نہیں ہوتا اس لئے اُن پر یہ الزام نہیں لگایا جاسکتا۔

”صحیح الاسناد“ ہونا ”صحیح المعنی“ ہونے کو مستلزم نہیں ہوتا!:

البتہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا قول اس بارے میں حجت تسلیم کیا جاتا ہے، چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ اور اُن کی متابعت میں امام حاکم رحمہ اللہ کے زیر بحث دونوں روایات حدیث پر ”صحیح الاسناد“ کے حکم لگانے کو ہی رائج قرار دیا جائے تب بھی یہ روایات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں معترض نہیں ہو سکتیں! اس لئے کہ کسی حدیث کا ”صحیح الاسناد“ ہونا اُس کے ”صحیح المعنی“ ہونے کو مستلزم نہیں ہوتا، اسی طرح کسی حدیث کا ”صحیح المعنی“ ہونا اُس کے ”صحیح الاسناد“ ہونے کو مستلزم نہیں ہوتا، لہذا زیر بحث روایات حدیث پر حافظ ذہبی اور امام حاکم رحمہما اللہ کے ”صحیح الاسناد“ ہونے کا حکم لگانے کے باوجود ضروری نہیں کہ اُن کو ”صحیح المعنی“ بھی شمار کیا جائے بلکہ انہیں متناضعی اور ناقابل حجت بھی تصور کیا جاسکتا ہے۔

بالخصوص اس لئے بھی کہ صحابہؓ کے دریاں تو اس سے بھی بڑھ کر زیادہ سخت اور ناگوار باتیں پیش آئیں، مگر اس کے باوجود باہمی اخوت و بھائی چارگی کا دامن کبھی اُن کے ہاتھ سے نہیں چھوٹا، اور میزبانِ رسول حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ جیسے وسیع القلب اور کشادہ ظرف صحابی رسول سے تو اس بات کی ہرگز توقع نہیں کی جاسکتی کہ انہوں نے محض اتنی سی بات پر

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے قطع تعلقی کر لی ہو کہ انہوں نے اُن سے یہ سوال کیوں کر لیا کہ: ”آپ قاتلین عثمانؓ میں سے تو نہیں ہیں؟“ حالاں کہ حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ صحیح حدیث نقل فرماتے ہیں:

”لا یحل لمسلم ان یمجر أخاه فوق ثلاث“۔^۱

ترجمہ: کسی مسلمان کے لئے حلال نہیں کہ وہ اپنے (مسلمان)

بھائی سے تین (دن) سے زیادہ قطع تعلق رہے۔

ہمارا ایمان ہے کہ حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ سمیت تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کسی بھی صحابی کے قول و فعل میں کوئی تضاد نہیں تھا، بلکہ وہ جیسا کہتے تھے ویسا کرتے تھے، اُن کے اقوال و افعال میں حیرت انگیز مماثلت پائی جاتی تھی، کیا انجینئر محمد علی مرزا بھی حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کو اس کا کریڈٹ دیں گے یا نہیں؟

۱ (صحیح البغاري: ج ۸ ص ۵۳ ح ۶۲۳۷ ط دار طوق النجاة) و (صحیح المسلم: ج ۴ ص ۱۹۸۴ ح ۲۵۶۰ ط دار احیاء التراث العربی بیروت) و (جامع الترمذی: ج ۴ ص ۳۲۷ ح ۱۹۳۲ شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي مصر) و (سنن أبي داود: ج ۴ ص ۲۷۸ ح ۴۹۱۱ ط المكتبة العصرية صيدا بيروت لبنان) و (موطا امام محمد: ج ۱ ص ۳۲۴ ح ۹۱۷ ط المكتبة العلمية بيروت لبنان) و (مسند الحميلي: ج ۱ ص ۳۶۹ ح ۳۸۱ ط دار المفاد مشق سوريا) و (مصنف ابن أبي شيبة: ج ۵ ص ۲۱۵ ح ۲۵۳۶۸ مكتبة المرشد الرياض السعودية) و (مسند أحمد: ج ۳۸ ص ۵۵۷، ۵۵۰، ۵۰۹ ح ۲۳۵۵، ۲۳۵۲۸، ۲۳۵۸۴ ط مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (الأدب المفرد للبغاري: ج ۱ ص ۲۱۰ دار الصديق للنشر والتوزيع) و (صحیح ابن حبان: ج ۱۲ ص ۴۸۴ ح ۵۶۶۸ مؤسسة الرسالة بيروت لبنان) و (المعجم الكبير للطبراني: ج ۴ ص ۱۴۴ ح ۳۹۴۹، ۳۹۵۰، ۳۹۵۱، ۳۹۵۲، ۳۹۵۳، ۳۹۵۴، ۳۹۵۵، ۳۹۵۶، ۳۹۵۷، ۳۹۵۸، ۳۹۵۹ ط مكتبة ابن تيمية القاهرة) و (السنن الكبرى للبيهقي: ج ۱۰ ص ۱۰۸ ح ۲۰۰۲۷ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (شرح السنة للبغوي: ج ۱۳ ص ۱۰۰ ح ۳۵۲۱ ط المكتبة الاسلامي دمشق بيروت لبنان) و (شعب الإيمان للبيهقي: ج ۹ ص ۱۸۰۱۷ ح ۶۱۹۴، ۶۱۹۳ ط مكتبة الرشد للنشر والتوزيع الرياض)

اور اگر زیر بحث روایات حدیث کو سنداً و متناً دونوں اعتبار سے ”صحیح“ تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ بات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں معترض نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کو قاتلین عثمانؓ میں شامل کرنے کا الزام اور ان کی توہین و تنقیص ثابت ہو سکتی ہے، اس لئے کہ ان روایات سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ان میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ پر قاتلین عثمانؓ میں شامل رہنے کا الزام ہرگز نہیں لگایا، بلکہ انہوں نے تو صرف ان سے اپنے ظن و گمان کی توثیق لینا چاہی کہ ہمارے خیال میں آپ قاتلین عثمانؓ میں شامل رہنے والے افراد میں سے تھے تو اس بات کی آپ ہمارے سامنے توثیق یا تردید فرمائیں کہ ہمارا یہ خیال صحیح ہے یا نہیں؟ جس کے نتیجے میں حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کو قدرتی طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ سوال پسند نہیں آیا اور انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مارا ننگی کا ٹھہرا فرمایا اور وہاں سے اٹھ کر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف چل دیئے، تو فرمائیے جناب! حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس گفتگو سے کیسے ان کی توہین و تنقیص پائی جاتی ہے یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے کیسے ان پر قاتلین عثمانؓ میں شامل رہنے کا الزام لگ سکتا ہے؟

حقیقت یہ کہ ”المستدرک للحاکم“ اور ”المعجم الكبير للطبرانی“ کی زیر بحث تینوں روایات حدیث کو دلیل و حجت بنا کر کسی بھی طرح سے نہ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کو قاتلین عثمانؓ میں شامل کرنے کا الزام وارد ہو سکتا، اور نہ ہی ان روایات کی بناء پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی توہین و تنقیص کا پہلو نکل سکتا ہے۔ **هَذَا مَا عِنْدِي وَاللَّهِ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ**



وہو یکن یطعن فی حاویۃ
فذلک کلب من کلاب الحاویۃ

﴿..... أحلم من أمي معاوية بن أبي سفيان (الحدیث)﴾
ترجمہ: میری امت کا سب سے زیادہ ہمدرد شخص معاویہ بن ابی سفیان ہے۔ (جامع ترمذی: ۴/۳۵۵)

جرنیل اسلام

سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

لا قلم:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من منظور:

ادارۃ التحقیق والادب

احیث آباد روڈ اسلام پور واہ کینٹ ضلع راولپنڈی



جرنیل اسلام سیدنا معاویہ بن ابی سفیان ؓ

نام و نسب:

آپ کا نام مامی اسم گرامی معاویہؓ کنیت ابو عبد الرحمن، والد کا نام ابو سفیانؓ، دادا کا نام حرب اور والدہ کا نام ہندہؓ ہے۔ حافظ ابن حزم رحمہ اللہ نے والد کی طرف سے آپ کا سلسلہ نسب یوں تحریر فرمایا ہے:

”معاویہ (ؓ) بن ابی سفیان (ؓ) بن حرب بن اُمیہ بن عبد شمس بن عبد مناف بن قصی..... الخ۔ ۲

ولادت با سعادت:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ولادت بعثت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے پانچ سال قبل ۶۰۵ء میں ہوئی، ماں باپ نے اُس وقت کے عرب کے دستور کے مطابق مختلف علوم و فنون سے آپ کو آراستہ کیا اور آپ کو اعلیٰ سے اعلیٰ تعلیم دلوانے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔

حلقہ بگوشِ اسلام:

مشہور قول کے مطابق ویسے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صلح حدیبیہ کے بعد حبشہ میں ”حمرۃ القضاء“ سے پہلے ہی ایمان لے آئے تھے، لیکن کچھ والدہؓ کے ڈر اور کچھ دیگر معقول اعذار کی بناء پر آپؓ نے اپنا قبولِ اسلام مخفی رکھا، پھر عین ”فتح مکہ“ کے موقع پر اپنے والد بزرگوار

۱ (جمہرۃ نصاب العرب لابن حزم: ج ۱ ص ۱۱۱ ط درالکتب العلمیۃ بیروت لبنان) و

(نسب قریش لمصعب الزبیری: ج ۱ ص ۱۲۶ ط درالمعارف القاہرۃ)

حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے ہم راہ اشکاف الفاظ میں آپؐ نے اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا۔ ۱

صورت اور سیرت :

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کثرت البیہ نے جہاں ظاہری حسن صورت کے لحاظ سے گلابی رنگ، کتابی چہرہ، سر و قد جاذب نظر، اور ہر کشش باکین جیسی خوب صورت شکل و وجاہت سے نواز رکھا تھا تو وہیں حسن سیرت کے لحاظ سے بھی آپؐ کو اپنی خشیت و للہیت، اطاعت پیبری، حلم و بردباری، غنودرگز، نرم خوئی، عمدگی اخلاق، بلندی کردار، فقر و استغناء جزی، انکساری سادگی اور ظرافت طبع جیسی عمدہ صفات اور اعلیٰ صلاحیتوں سے بھی وافر حصہ عطا فرما رکھا تھا۔

خدمت نبوی ﷺ اور کتابت وحی :

چوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ”کتابت وحی“ ایک مازک ترین مگر عظیم ترین کام تھا اور اس کے لئے جس احساس ذمہ داری، امانت داری و دیانت داری اور جس علم و فہم کی ضرورت تھی و محتاج بیاں نہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں یہ تمام تر باتیں بوجہ اتم موجود تھیں، اس لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حلقہ بگوش اسلام ہو جانے کے بعد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر و درشناس نے آپؐ کی علمی و عقلی اور عملی شیفنگی کفران بھانپ لیا اور آپؐ کو ”وحی“ جیسے مازک مگر عظیم کام پر مامور فرما دیا، جسے نہایت عمدگی اور بہترین انداز میں آپؐ ادا فرماتے رہے تا آن کہ آپؐ کا شمار کاتبین وحی جیسے کبار اور جلیل القدر صحابہ رضی اللہ عنہم میں ہونے لگا۔

چنانچہ علامہ ابن حزم رحمہ اللہ کی تحقیق کے مطابق کتابت وحی کے سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں سب سے زیادہ رہنے کا شرف پہلے نمبر پر اگر حضرت زید بن

۱ ”حکمی ابن سعد انہ کان یقول : لقد اسلمت قبل عمرة القضية ولکني كنت اخاف ان اخرج الي المدينة لان امي كانت تقول ان خرجت قطعنا عنك القوت“ (الاصابة في تميز الصحابة للعسقلاني : ج ۳ ص ۱۶ ط دہ الکتاب العلمیہ، بیروت لبنان)

ثابت رضی اللہ عنہ کو حاصل ہے، تو دوسرے نمبر پر بلا شرکت غیرے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حاصل ہے۔ ۱۔

علاوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے باہر اور دروازے سے آنے والے مہمانوں کی خاطر مدارات اور ان کے قیام و طعام کا بندوبست اور انتظام و اہتمام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہی سپرد فرما رکھا تھا۔ ۲۔ اور مکہ مکرمہ سے آجانے کے بعد تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مستقل طور پر اپنے آپ کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت کے لئے وقف کر دیا تھا۔ ۳۔

مختلف غزوات میں شرکت:

بعد ازاں آپ مستقل طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہنے لگ گئے تھے اور تمام غزوات بالخصوص غزوہ حنین، غزوہ طائف، غزوہ یمامہ اور چھوٹی بڑی کئی گشتی اور جنگی مہموں میں شرکت فرمائی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نظر میں:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل حاضری، کتابت وحی، امانت داری و دیانت داری اور دیگر صفات محمودہ سے متاثر ہو کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد بار کئی مواقع پر آپ کے حق میں دعائیں فرمائی۔ چنانچہ ایک جگہ ارشاد ہے:

”اللهم اجعله هاديا مهديا واهدا به۔“ ۱۔

۱۔ (تاریخ اسلام از مولانا اکبر شاہ نجیب آبادی: ج ۲ ص ۷ طبع مکتبۃ العلم اردو بازار لاہور)

۲۔ (سیدنا معاویہ بن ابوسفیان: ص ۳۰ طبع دارالمعارف سمندری روڈ فیصل آباد)

۳۔ ”وكان زيد بن ثابت من ألزم الناس للرسول صلى الله عليه وسلم في الوحي وغيره ذلك لا عمل لهما غير ذلك“ (الكتابة بين يديه (صلى الله عليه وسلم) في الوحي وغيره ذلك لا عمل لهما غير ذلك“)

(جوامع المسيرة لابن حزم: ج ۱ ص ۲۷ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان)

۴۔ (جامع الترمذي: ج ۵ ص ۶۸۷ ط شركة مكتبة و مطبعة مصطفى البابي الحلبي) و (أسد -

ترجمہ: اے اللہ معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو (لوگوں کے لئے)
 ”ہادی“ (سیدھا راستہ دکھانے والا) اور ”مہدی“ (ہدایت یافتہ بنا دیجئے
 اور اس کے ذریعہ دوسرے لوگوں کو ہدایت عطا فرما دیجئے!)۔
 ایک دوسری جگہ ارشاد ہے:

”اللهم علم معاویة الكتاب والحساب وقلة العذاب“ ۱
 ترجمہ: اے اللہ! معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو حساب اور کتاب کا

۱۔ القلعة فی معرفة لصحابة لابن اثیر الحرزى : ج ۳ ص ۴۷۴ ط دکر الکتب العلمیة بیروت لبنان)
 و (کثر العمال للمطی الہندی : ج ۱۳ ص ۳۲۷ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (تلخیص
 الکبیر للبخلوی : ج ۷ ص ۳۲۷ ط دائرة المعارف العثمانیة حیدر آباد الدکن الہند) و (تلخیص
 الاسلام و وفیات المشاہیر والأعلام للنہجی : ج ۴ ص ۳۱۰ ط دکر الکتب العلمیة بیروت
 لبنان) و (مشکاة المصابیح للخطیب التبریزی : ج ۳ ص ۱۷۵۸ ط المکتب الاسلامی بیروت)
 و (البلیدة والنهاية لابن کثیر : ج ۸ ص ۱۲۹ ط دکر احیاء التراث العربی بیروت لبنان) و (سیر
 أعلام النبلاء للنہجی : ج ۷ ص ۱۴۳ ط دکر الحديث القاهرة) و (حلیۃ الأولیاء و طبقات الأصفياء
 للأصبہانی : ج ۸ ص ۳۵۸ ط السعادة بحولر محافظة مصر) و (المعجم الأوسط للطبرانی : ج
 ۱ ص ۲۰۵ ط دکر الحرمین القاهرة)

۲۔ (الصحيح لابن الجبان : ج ۱۶ ص ۱۹۲ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (مسند أحمد :
 ج ۲۸ ص ۳۸۳ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (مجمع الزوائد ومنیع الفوائد للہیثمی : ج
 ۹ ص ۳۵۶ ط مکتبة القدسی القاهرة) و (کثر العمال فی سنن الاقوال والأفعال للمطی الہندی :
 ج ۱۳ ص ۵۸۸ ط مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (تلخیص الاسلام و وفیات المشاہیر والأعلام
 للنہجی : ج ۴ ص ۳۰۹ ط دکر الکتب العربی بیروت لبنان) و (الاستیعاب فی معرفة الأصحاب
 لابن عبد البر : ج ۳ ص ۱۴۲۰ ط دکر الحبل بیروت لبنان) و (سیر أعلام النبلاء للنہجی : ج
 ۱۸ ص ۳۲۲ ط دکر الحديث القاهرة) و (تلخیص الکبیر للبخلوی : ج ۷ ص ۳۲۷ ط دائرة
 المعارف العثمانیة حیدر آباد الدکن الہند) و (البلیدة والنهاية لابن کثیر : ج ۸ ص ۱۲۰ ط دکر
 الفكر بیروت لبنان) و (مولد الظان لمی زوائد ابن حبان للہیثمی : ج ۱ ص ۵۶۶ ط دکر الکتب
 العلمیة بیروت لبنان)

علم سکھا دیجئے! اور انہیں (جہنم کے) عذاب سے بچا لیجئے!
ایک اور جگہ ارشاد ہے:

”اللہم علمہ الکتاب والحساب وقہ العذاب“ ۱

ترجمہ: اے اللہ! معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو کتاب اور حساب کا
علم سکھا دیجئے! اور اسے (جہنم کے) عذاب سے بچا لیجئے!۔
ایک جگہ ارشاد ہے:

”اللہم اعلیہ علماً“ ۲

ترجمہ: اے اللہ! معاویہ (رضی اللہ عنہ) کا سینہ (علم و حکمت سے) بھر دیجئے!

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عہد صدیقی ﷺ میں:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت
ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد
خلافت کے اول ایام ہی میں آپؐ روایت حدیث کی طرف متوجہ ہو گئے اور کئی ایک احادیث
حضرت ابو بکر، حضرت عثمان اور اپنی ہم شیرہ حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہم سے روایت کیں، جن کی
تعداد علامہ ابن حجر عسقلانی کی تحقیق کے مطابق ایک سو تیس (۱۲۳) ہے۔ ۳

جہاد شام کے موقع پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے آپؐ کے حقیقی بھائی
حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنا کر جب کہ آپؐ کو اس لشکر کا علم بردار بنا کر

۱ (مجمع الزوائد ومنبع الفوائد للہیثمی: ج ۹ ص ۳۵۶ ط مکتبۃ الفلمسی القاهرة) و (الأصلية
فی تميز الصحابة لابن حجر: ج ۲ ص ۱۶۴ ط دار الكتب العلمية بيروت لبنان) و (سير أعلام
النبلاء للذهبي: ج ۷ ص ۱۴۳ ط دار الحديث القاهرة) و (تاريخ الاسلام ووفيات المشاهير
والأعلام للذهبي: ج ۴ ص ۳۰۹ ط دار الكتاب العربي بيروت لبنان)

۲ (تاريخ الاسلام ووفيات المشاهير والأعلام للذهبي: ج ۴ ص ۳۱۰ ط دار الكتاب العربي
بيروت لبنان)

۳ (أعلام الاسلام: ص ۲۲۶)

روانہ فرمایا۔ ۱۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عہد فاروقی رضی اللہ عنہ میں:

عہد فاروقی میں جو علاقے رومیوں کے قبضے میں چلے گئے تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھ سے چھین کر وہاں اسلامی شوکت و حشمت کا پھریرا بھرا دیا، نیز اپنی جان جو کھوں میں ڈال کر ”قلعہ عرفہ“ کو فتح کیا جس سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بہت زیادہ متاثر ہوئے اور آپ کو اردن کا گورنر مقرر فرما دیا۔ ۲۔

عہد عثمانی میں پہلے بحری بیڑے کا قیام:

عہد عثمانی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پہلا اسلامی بحری بیڑا ایجاد کیا جو ۲۸ھ میں ”بحیرہ روم“ میں اُترا، چنانچہ کچھ ہی دنوں بعد یورپ و افریقہ کی وسیع و عریض زمین پر اسلامی جہتِ اہرا تانا ہوا نظر آنے لگا۔ ۳۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عہد مرتضوی رضی اللہ عنہ میں:

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی الم ماک شہادت کے بعد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مسلمانوں کے چوتھے خلیفہ راشد ہوئے، لیکن افسوس کہ آپ کا انتخاب ایک انتہائی پر آشوب اور ہنگامی دور میں ہوا، اس لئے صحابہ رضی اللہ عنہم کی ایک بڑی جماعت نے آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنے کو دم عثمان کے قصاص کے حصول کی شرط کے ساتھ مشروط کر دیا، اور قصاص دم عثمان کے حصول کے لئے کھڑے ہو گئے۔

۱۔ (محاضرات تلخیص الامم الاسلامیہ: ج ۴ ص ۴۷۱) ”قال البلاذري فدفنه (اي اللواء) ليو بكر الي يزيد بن ابي سفيان فسار به ومعاوية اخوه بحمله بين يديه“ (فتوح البلدان للبلاذري: ج ۱ ص ۱۱۲ ط دلو ومكتبة الهلال بيروت لبنان)

۲۔ (تاریخ الامت: ج ۳ ص ۸، بحوالہ: سیدنا معاویہ بن ابوسفیان: ص ۳۲ طبع اشاعت المعارف سمندری روڈ فیصل آباد)

۳۔ (سیدنا معاویہ بن ابوسفیان: ص ۳۵، ۳۶ طبع اشاعت المعارف فیصل آباد)

جنگ جمل:

یہاں تک کہ بصرہ کے علاقہ میں جمادی الاخریٰ ۳۶ھ میں ”جنگ جمل“ کی صورت میں مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں باہم سخت ٹکراؤ ہوا، ابتداءً یہ ایک مجلس مصالحت تھی، جسے مفسدین نے انجام کار جنگ بنا دیا، اس جنگ میں حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم کافرین مغلوب ہوا، جب کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کا فریق کام یاب ہوا۔

مؤرخین نے لکھا ہے کہ ”جنگ جمل“ کے حالات و واقعات جب ملک شام پہنچے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان حالات کی اطلاع ہوئی کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما اس جنگ میں شہید ہو چکے ہیں، اہل بصرہ شکست سے دو چار ہوئے ہیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت غالب آچکی ہے تو اس موقع پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اہل شام نے قصاص دم عثمان کی طلب کے لئے آمادہ کیا، اور اہل شام نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس سلسلہ میں اپنا امیر بنا کر بیعت کی، یہ بیعت دم عثمان کے قصاص کی طلب کے لئے تھی، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے منعقد نہ ہوئی تھی۔ ۱۔

جنگ صفین:

چنانچہ ماہ محرم الحرام ۳۷ھ میں جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے جنود و عساکر کی آمد کی اطلاع پہنچی تو وہ بھی اپنے لشکر کے ہم راہ بلاد شام کے مشرقی جانب واقع ”صفین“ نامی مقام کی سرحد کے قریب آ پہنچے، اس مقام پر دونوں فریقوں کی جماعتوں کا اجتماع ہو گیا۔

۱۔ ”عن ابن شہاب الزہری قال لما بلغ معاویة و اهل الشام قتل طلحة و الزبیر و هزيمة لعل البصرة و ظهور علي عليهم دعا اهل الشام معاوية للقتال معه علي الشوري و الطلب بدم عثمان فبايع معاوية اهل الشام علي ذلك اميرا غير خليفة.“ (تاریخ دمشق لابن عساکر:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا موقف یہ تھا کہ فریقِ مقابل کے مطالبہ قصاصِ دم عثمانؓ کی صورت یہ ہونی چاہیے کہ پہلے وہ لوگ میری بیعت کریں، پھر مطالبہ قصاصِ دم عثمانؓ پیش کریں، اس کے بعد اس کا شرعی فیصلہ کیا جائے گا۔

نیز جب مہاجرین و انصار نے میری بیعت قبول کر لی ہے تو اہل شام پر بھی لازم ہے کہ وہ میری بیعت کر لیں، اور اطاعت قبول کریں، اگر یہ صورت اختیار نہیں کریں گے تو پھر قتال ہوگا۔ ۱

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف یہ تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ظلماً شہید کیے گئے ہیں اور اُن کے قاتل لشکرِ علوی میں موجود ہیں ۲ اس لئے اُن سے قصاص لیا جائے اور ہمارا مطالبہ صرف قصاصِ دم عثمانؓ کے متعلق ہے ۳ خلافت کے بارے میں ہمارا کوئی نزاع نہیں ہے۔ ۴

نیز جب تک قاتلین عثمانؓ لشکرِ علویؓ میں موجود رہیں گے اور اُن کو شرعی سزا نہیں دی جائے گی اُس وقت تک ہم بیعت نہیں کر سکتے، یا پھر دوسری صورت اس کی یہ ہے کہ قاتلین کو ہمارے حوالہ کر دیا جائے اور ہم خود اُن سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خون کا قصاص لے لیں۔

حاصل یہ کہ امرِ خلافت ہم آپؐ کے لئے اُس وقت تسلیم کریں گے جب اہل شرف و فساد کو ختم کر دیا جائے، جنہوں نے خلیفہ برحق کا محاصرہ کر کے انہیں ناحق شہید کیا ہے، یہ چیز دین کے معاملہ میں بڑی رخصانہ از ہوئی ہے اور اہل اسلام میں خللِ عظیم کا موجب ہے۔

۱ "وقد روي ابن عساكر عن عامر الشعبي ان عليا حين بعث جرير بن عبد الله البجلي الي معاوية قبل وقعة صفين وذلك حين عزم علي علي قصد الشام وجمع الجيوش للثلك وكتب معه كتاباً الي معاوية يذكر له فيه انه قد لزمته بيعته لانه قد بايعه المهاجرون والانصار فان لم تباع استنحت بالله عليه وقتلحك." (البدایة والنهاية: ج ۸ ص ۱۲۷ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲ "حجة معاوية ومن معه ما وقع معه من قتل عثمان مظلوماً ووجود قتل باعياهم في -

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پیش کردہ موقف کے جواب میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی دلیل معذرت یہ تھی کہ موجودہ حالات میں قاتلین عثمانؓ کو شرعی سزا دینا، یا فریقِ مقابل کے سپرد کرنا عظیم شر و فساد کا موجب ہوگا، اور اس کی وجہ سے قبائل میں ایک اور اضطراب و انتشار جنم لے گا اور معاملہ نظم و ضبط سے باہر ہو جائے گا، لہذا اس معاملہ میں تعجل کے بجائے تاخیر لازم ہے۔ ۱

بہر حال حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے اپنی بیعت اور اطاعت کا مطالبہ مقدم تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے قصاص دم عثمانؓ کا مطالبہ پیش پیش تھا، اس سلسلہ میں اگرچہ بعض اکابر حضرات نے فریقین کے درمیان رفع نزاع کی کوششیں ضرور کیں، لیکن اُن کی اس جدوجہد اور سعی پیہم کے باوجود کوئی مابین الاطراف ایسی چیز سامنے نہ آ سکی کہ جس پر ان کا نزاع ختم ہو سکتا، اس طرح حالات روز بروز مزید شدت پکڑتے گئے اور معاملہ اور بھی زیادہ سنگین ہو گیا۔

اس موقع پر تخلصین حضرات کے علاوہ عوامی قسم کے بہت سے شریر عناصر بھی یہاں موجود تھے، جن کی منازعت کے ہولناک عواقب اور خطرناک انجام پر نظر نہیں تھی، یہ لوگ اپنی ”جیلی شریندی“ اور ”قطرتی فساد انگیزی“ سے باز نہیں رہ سکتے تھے، چنانچہ ان عناصر نے جانبین کو ایک دوسرے کے قریب لانے کے بجائے اُن میں مزید نفرت اور بدظنی پھیلا دی اور

= العسکر العراقي. (فتح الباری شرح صحیح البخاری لابن حجر: ج ۱۳ ص ۲۸۸ ط دلو المعرفة بیروت لبنان) و (کتاب التمهید لأبی شکور السالمی: ص ۱۶۶، ۱۶۷ ط حرب الاحتاف لاہور)

ج ”قال معاویة ما قاتلت علیا الا فی امر عثمان.“ (المصنف لابن أبی شیبہ: ج ۶ ص ۱۸۷ ط مکتبة الرشد آریاض المملكة العربیة السعودیة)

ج ”ولما الخلافة فلسنا نطلبه.“ (واقعہ طہین (از: نصر بن مزاحم حقری شیبی ص ۷۰)

۱ ”لأن علیا كان رای أن تاخیر تسلیحهم أصوب، اذ المبادرة بالقبض علیهم مع كثرة عشارهم واختلاطهم بالعسکر یؤدی الی اضطراب امر الامامة العامة“ (البواقیت والحواضر للشعرانی: ج ۲ ص ۷۷ ط مکتبة الشاملة بیروت لبنان)

انہیں ایک دوسرے سے اور زیادہ دُور کر دیا اور معاملہ سلجھانے کے مزید الجھا دیا اور صلح کے بجائے قتال کرنے پر اصرار کرنے لگے۔

ان مفسدین نے اہل اسلام میں ایک عظیم فساد برپا کر دیا، جس کے معر اثرات سے اُمت مسلمہ نہ بچ سکی اور اس کے مہلک نتائج سے قوم محفوظ نہ رہی، چنانچہ بلادِ شام کے مشرقی جانب میں واقع ”حقیقین“ نامی مقام پر فریقین کی جماعتوں کا اجتماع ہوا اور پھر ایک شدید قسم کی جنگ واقع ہوئی، جس میں فریقین کی جانب سے اکابر صحابہؓ تابعینؓ اور بہت سے لوگ شہید ہوئے، جن کی صحیح تعداد اللہ تعالیٰ کے علاوہ اور کوئی نہیں جانتا۔ ۱۔

محکم حکامین:

اس موقع پر اہل شام کی طرف سے قتال ختم کرنے کے لئے یہ تدبیر کی گئی کہ اللہ کی کتاب کا فیصلہ فریقین کو تسلیم کر لیا جائے، چنانچہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس دعوتِ مصالحت کو قبول فرمایا اور اس طرح فریقین کتاب اللہ کے حکم کے مطابق عمل کرنے پر آمادہ ہو گئے، اور لڑائی بند کر دی گئی اور طے یہ ہوا کہ فریقین میں سے ہر ایک فریق کی جانب سے ایک ایک حکم (ٹالٹ) اس مسئلہ کے فیصلہ کے لئے مقرر کر دیا جائے۔

یہاں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ ”حکم“ منتخب ہوئے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ٹالٹ تسلیم کیے گئے ۲ اور طے یہ ہوا کہ یہ دونوں حضرات ”دومتہ الجدل“ یا اس کے

۱۔ ”فقتل فی هذا الوطن خلق کثیر من الفریقین لا یعلمہم الا اللہ و قتل من العرانیین خلق کثیر ایضاً۔“ (ألبداية والنهاية لابن کثیر : ج ۷ ص ۲۷۱ ط دار الفکر بیروت لبنان) ”فقتل خلق کثیر من الأعیان من الفریقین فاننا لله وانا الیہ راجعون۔“ (ألبداية والنهاية لابن کثیر : ج ۷ ص ۲۶۵ ط دار الفکر بیروت لبنان)

۲۔ ”وفیہا (ای فی سنة سبع وثلاثین) اجمع حکمان ابو موسیٰ الأشعری من قبل علی و عمرو بن العاص من قبل معاویة۔“ (تاریخ خلیفہ بن عیاض : ج ۱ ص ۱۹۱، ۱۹۲ ط دار الفلم دمشق و مؤسسة الرسالة بیروت لبنان) و (العبرفی خبر من غیر للنحبی : ج ۱ ص ۳۱ ط -

قریب ”اذرح“ نامی مقام پر (علی حسب اختلاف اقوال) مجتمع ہو کر کتاب اللہ کی روشنی میں جو فیصلہ کریں گے وہ منظور ہوگا۔

اجتماع فریقین اور فیصلہ میں ناکامی:

۲۱ دونوں فریق رمضان المبارک ۳۵ھ میں ”دومۃ الجندل“ (اذرح) کے مقام پر مجتمع ہوئے، حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ خود تشریف نہیں لے گئے، بلکہ اُن کی جانب سے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما شریک مجلس ہوئے اور دیگر اُن کے ہم نوا حضرات ساتھ تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود تشریف لے گئے اور اُن کے ہم خیال حضرات بھی شامل اجتماع ہوئے۔ ۱۔

فریقین کے منتخب حکم حضرات حضرت ابوموسیٰ اشعری اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما مذکورہ مقام پر تشریف لے آئے، اور دونوں نے مسلمانوں کی مصلحت کو سامنے رکھتے ہوئے یہ فیصلہ کیا کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں حضرات کو اپنے مناسب سے معزول کر دیا جائے اور یہ معاملہ پھر سے اکابرین اُمت کی صواب دید پر چھوڑ دیا جائے کہ وہ جس شخصیت کو اس منصب کے لائق تر سمجھیں اُس کو منتخب کر لیں۔ ۲۔

حکمین میں سے حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی کہ حضرت عبداللہ

— دہر الكتب العلمية بيروت لبنان) و (طبقات ابن سعد : ج ۳ ص ۲۳ و ج ۴ ص ۱۹۳ ط دہر الكتب العلمية بيروت لبنان) و (البداية والنهاية لابن كثير : ج ۷ ص ۲۷۶ ط دہر الفكر بيروت لبنان)

۱۔ ”وفیہا (ای فی سنۃ سبع و ثلاثین) اجتمع الحکمان بدومۃ الجندل فی شہر رمضان و یقال بالذرح و ہی من دومۃ الجندل قریب فبعث علی بن عباس ولم یحضر و حضر معاویہ“ (تاریخ خلیفۃ بن عیاض : ج ۱ ص ۱۹۱، ۱۹۲ ط دہر القلم دمشق و مؤسسة الرسالة بیروت لبنان)

۲۔ ”فلما اجتمع الحکمان تراوھا علی المصلحة للمسلمین و نظراً فی تقلید امور ثم اتفقا علی ان یعزلا علیا و معاویہ ثم یجعل الامر شورئ بین الناس یتفقوا علی الاصلح لہم منہما لو من غیرہما۔“ (البداية والنهاية : ۷/۳۱۳، دہر احیاء التراث العربی)

بن عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو والی بنایا جائے جب کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اپنے فرزند حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو والی بنانے کی رائے پیش کی کہ وہ بھی علم و عمل اور تقویٰ و طہارت میں ایک مقام کے حامل شخص تھے، اس پر حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ وہ آدمی تو صادق اور صحیح ہیں لیکن آپؐ نے اپنے فرزند کو ان فتنوں میں ملوث کر دیا ہے۔“ ۱

علاوہ ازیں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے یہ تجویز بھی پیش کی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو منتخب کر لیا جائے، لیکن حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اس رائے سے بھی متفق نہ ہوئے۔

اس طرح اس مسئلہ میں مزید بحث و تمحیص بھی چلتی رہی لیکن کوئی مابہ الاتفاق نتیجہ خیز رائے سامنے نہ آسکی، اس لئے اصلاح بین المسلمین کی یہ آخری کوشش بھی ناکام ہو گئی۔ چنانچہ مؤرخ خلیفہ بن خیاط لکھتے ہیں:

”فلم يوفق الحكماء علي شيءٍ والمُتفرق الناس.“ ۲

ترجمہ: پس حضرات حکماء کسی بات پر متفق نہ ہو سکے اور لوگ متفرق ہو گئے۔

بنامریں حالات فریقین اپنی اپنی جماعتوں کے ساتھ واپس چلے گئے، اور اہل شام نے جا کر حضرت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کر لی۔ اس سے قبل نہ آپؐ نے بیعت خلافت لی تھی اور نہ ہی خلافت کا دعویٰ کیا تھا۔ بلکہ وہ اپنے سابقہ منصب ”ہمیر شام“ پر فائز تھے جو آپؐ کو سابقہ خلفاء کی طرف سے عطا کیا گیا تھا۔

۱ ”وقد أشار أبو موسى بتولية عبد الله بن عمرو بن الخطاب فقال له عمرو فول ابني عبد الله فاباه يقاربه في العلم والعمل والزهد فقال له أبو موسى انك قد غمست ابنك في الفتن معك وهو مع ذلك رجل صدق.“ (البلدانية والنهاية لابن كثير: ج ۷ ص ۲۸۲ ط دار الفكر بيروت لبنان)

۲ (تاریخ خلیفہ بن عیاض: ج ۱ ص ۱۹۲ ط دار الفلم دمشق ومؤسسة الرسالة بيروت لبنان)
۳ ”وباع أهل الشام لمعاوية بالخلافة في ذي القعدة سنة سبع وثلاثين“ (تاریخ خلیفہ بن -

چنانچہ امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”معاویہ قبل تحکیم اداء خلافت نہ کر دے ہو دو بیعت خلافت نہ گرفتہ۔“ مع

ترجمہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تحکیم سے پہلے نہ

خلافت کا دعویٰ کیا تھا اور نہ ہی بیعت خلافت لی تھی۔

۳۸ھ اور ۴۰ھ کے درمیانی دور میں فریقین کے درمیان باہمی معارضات کے متعدد واقعات مختلف علاقہ جات میں پیش آئے، قطع نظر اس سے کہ ان کے علل و اسباب کیا تھے؟ بہر حال ان حالات میں ایک قسم کی خطرناکی کیفیت تھی اور ملک میں باہمی امتسار کا دور دورہ تھا۔

اندریں حالات فریقین کے درمیان حرب و ضرب کے سلسلہ کو ختم کرنے کے لئے

مراسلت و مکاتبت کا سلسلہ شروع ہوا جو درج ذیل تفصیلات پر مشتمل تھا:

۱۔ عراق کا ملک اور اس کے ملحقہات حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حکم کے تحت

ہوں گے۔

۲۔ ملک شام اور اس کے ملحقہات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم کے تحت ہوں

گے۔

۳۔ کوئی ایک فریق دوسرے فریق کے علاقہ پر فوج کشی اور غارت گری نہیں کرے

گا۔

۴۔ ہر دو فریق ایک دوسرے کے خلاف قتال سے گریز کریں گے اور کسی ایک فریق

کے علاقہ میں دوسرا فریق اپنی فوج نہیں بھیجے گا۔ ۲

— بحیاط : ج ۱ ص ۱۹۲ ط دہلوی القلم دمشق و مؤسسة الرسالة بیروت) و (تلویخ ابن خلکان :

ج ۲ ص ۶۴۱ ط دہلوی الفکر بیروت لبنان)

۱۔ (قرۃ العین فی تفضیل للشیعین للشاہ ولی اللہ الدہلوی : ص ۲۷۸ ، طبع دہلی)

۲۔ ”وفی هذه السنة (أي سنة أربعین) جرت بین علی و معاویة ”المهادنة“ بعد مکاتبت بطول ذکرها علیہ وضع الحرب بینہما وان یکون ملک العراق لعلیہ لمعاویة الشام ولا—

اس طرح ۴۰ ھ میں معاہدہ امن و صلح لکھنے کی بنیاد پڑی اور یوں رنجش و رقابت کا دور ختم ہو کر محبت و مودت کا دور دورہ شروع ہوا اور مسلمان آپس میں دوبارہ ایک بار پھر شیر و شکر ہو گئے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نظر میں:

”جنگ صفین“ کے بعد کسی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کوئی مسئلہ دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ: ”جاؤ! علیؑ سے پوچھو! کیوں کہ وہ زیادہ جاننے والے ہیں۔“ اُس نے عرض کیا کہ: ”اِس بارے میں مجھے آپ کا جواب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے جواب سے زیادہ پسند ہے۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: ”تو نے بہت بری بات کہی، کیا تو ایسے شخص کو ناپسند کرتا ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علم سے بھر دیا ہے؟“ اور اُس کے بارے میں فرمایا ہے کہ: ”(اے علیؑ!) تو میرے لئے ایسے ہے، جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے حضرت ہارون علیہ السلام، مگر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں!“ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو جب کوئی مشکل مسئلہ پیش آتا تو وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہی سے اُس کا حل تلاش فرمایا کرتے تھے۔“ ۱

= بدخل أحدهما علي صاحبه في عمله بجيش ولا غارة ولا غزوة وامسك كل واحد منهما عن قتال الآخر وبعث الجيوش الي بلاده واستقر الأمر علي ذلك“ (تاريخ الطبري: ج ۵ ص ۱۴۰ ط دلو التراث بيروت لبنان)

۱ ”عن أبي حازم قال جاء رجل الي معاوية فساله عن مسألة فقال سل عنها علي بن ابي طالب فهو أعلم قال يا امير المؤمنين جوابك فيها احب الي من جواب علي قال بنس ما قلت لقد كرهت رجلاً كان رسول الله صلي الله عليه وسلم يفرزه بالعلم غزراً ولقد قال له انت مني بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي وكان عمر اذا اشكل عليه شي اخذ منه .“ أخرجه أحمد في المناقب (الرياض النضرة في مناقب العشرة للطبري: ج ۳ ص ۱۶۶ ط دلو الكتب العلمية، بيروت)

ایک مرتبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی تعریف کر رہے تھے کہ ایک شخص بولا: ”آپ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی تعریف کر رہے ہیں، اگر اہل شام سن لیں تو..... تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: ”مجھے اس کی پروا نہیں۔“

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر پہنچی تو آپؓ بے ساختہ رونا لگے اور بار بار ”انا لله وانا الیہ راجعون، انا لله وانا الیہ راجعون“ پڑھتے رہے، اُس وقت آپؓ اندرونِ خانہ شریف فرماتے، آپؓ کی بیوی نے یہ کیفیت دیکھ کر عرض کیا کہ: ”آپؓ اُن سے لڑتے بھی رہے اور اُن کے لئے رُذ بھی رہے ہیں!“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: ”تیرا بھلا ہوا! تو نہیں جانتی کہ آج لوگ کس قدر علم و فضل اور فقہ سے محروم ہو گئے ہیں۔“ ۱

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر میں:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جب یہ سنا کہ کچھ لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کافریا قاتل کہہ رہے ہیں، تو آپؓ نے فرمایا: ”معاویہ میرے بھائی ہیں ”کافر“ یا ”قاتل“ نہیں ہیں۔“ ۲

اور مزید وضاحت کے لئے ایک مثنوی فرمان جاری کیا جس میں تحریر تھا کہ:

”ہمارے معاملہ کی ابتدا یوں ہوئی کہ ہمارا اہل شام (حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ) سے مقابلہ ہوا اور ظاہر ہے کہ ہمارا اور اُن کا اللہ

ایک، ہمارا اور اُن کا نبی ایک، ہمارا اور اُن کا اسلام ایک، اللہ و رسول کی

۱ ”عن جریر بن عبد الحمید عن مغیرة قال لما جاء قتل علي الي معاوية جعل يبكي

ويسترجع لفقالت له امراته تبكي عليه وقد كنت تقاتله فقال لها ويحك انك لا تدريين

ما فقد الناس من الفضل والفقه والعلم.“ (تاریخ دمشق لابن عساکر: ج ۵۹ ص ۱۴۲ ط

دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع) و(البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۳۰ ط دار الفكر

بيروت لبنان)

۲ (النهاية عن طعن معاوية للفرهاري: ص ۲۲ ط مكتبة الحفظة استبول ترکی)

تصدیق میں نہ ہم اپنے کو اُن سے زیادہ کہتے ہیں اور نہ وہ اپنے کو ہم سے زیادہ سمجھتے ہیں، بلکہ معاملہ دونوں کا ایک ہی ہے، صرف دم عثمان کے بارے میں ہم میں اور اُن میں اختلاف ہوا ہے اور ہم اس (دم عثمان) سے بری ہیں۔“ ۱

ایک موقع پر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ:

”فصلنا وفصلهم فی الجنة.“ ۲

ترجمہ: ہمارے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقتولین جنتی ہیں۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی رحلت کا وقت جب قریب آیا تو آپؑ نے اپنے بیٹے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلایا اور اُن کو وصیت فرمائی کہ: ”بیٹا! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت قبول کرنے سے ہرگز نفرت نہ کرنا! ورنہ باہم کشت و خون ریزی دیکھو گے۔“ ۳

اس قسم کی روایات بے شمار ہیں جنہیں دیکھنے کے بعد یہ اندازہ ہوتا ہے کہ سبائیوں کی فتنہ سالمتوں کے سبب ان بزرگوں میں اتفاقیہ طور پر جو رنجش و کشاکش اور اختلاف بعد پیدا ہوا تھا وہ جلد ہی دُور ہو گیا تھا اور ان میں رشتے مٹے اور محبت و اخوت کا سلسلہ (دوبارہ) شروع ہو گیا تھا۔ ۴

۱۔ ”ومن کتاب له عليه السلام كُتِبَ الي اهل الامصار يقص فيه ماجري بينه وبين اهل صفين وكان بدء امرنا انا التقينا بالقوم من اهل الشام والظاهر ان ربنا واحد ونبينا واحد و دعوتنا في الاسلام واحدة ولا نستزيدهم في الايمان بالله والتصديق برسوله ولا يستزيلوننا والامر واحد الا ما اختلفنا فيه من دم عثمان ونحن منه براء.“ (شرح نهج البلاغة لابن أبي الحديد: ج ۱۱ ص ۱۷۵ ط مكتبة الشاملة بيروت لبنان)

۲۔ (مصنف ابن أبي شيبة: ج ۷ ص ۵۵۲ ط مكتبة الرشد الرياض المملكة العربية السعودية)

۳۔ (البدایة والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۳۱ بحوالہ: سیدنا معاویہ بن ابوسفیان: ۱۲)

۴۔ (سیدنا معاویہ بن ابوسفیان: ج ۶۲ ط اشاعت المعارف سندی روڈ فیصل آباد)

حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ سے مصالحت:

”معاہدہ صلح“ کے کچھ ہی عرصہ بعد ۲۱ رمضان المبارک ۴۰ھ کو جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا انتقال ہو گیا اور آپ کی جگہ آپ کے بیٹے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ جانشین خلافت ہو گئے، تو اہل عراق نے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے لڑنے پر آمادہ کیا اور زور دیا تو اُس وقت حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنے والد گرامی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا وصیت یاد آ گئی کہ:

”بیٹا! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت قبول کرنے سے

ہرگز نفرت نہ کرنا اور نہ باہم کشت و خون ریزی دیکھو گے۔“

اس لئے آپ نے اُن سے فرمایا کہ:

”میرے والد ماجد مجھ سے فرما چکے ہیں کہ حضرت معاویہ

رضی اللہ عنہ ایک دین خلیفہ ہو کر رہیں گے، خواہ ہم کتنی ہی بڑی فوج لے کر

اُن کے مقابلہ میں نکلیں، لیکن غالب وہی رہیں گے، کیوں کہ منشاء

خداوندی کوٹا لائیں جاسکتا۔“

حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کی یہ بات سبائیوں کو پسند نہیں آئی، اور وہ آپ کے دشمن

ہو گئے، اور کھلم کھلا آپ کو ”کافر“ اور ”مذلل المؤمنین“ کہنے لگے۔ یہاں تک کہ ”مدائن“ میں

آپ پر حملہ کیا، خیمہ لٹا، اور آپ کو نیزوں سے مارا۔ یہ ناقابل برداشت اذیتیں اٹھانے کے بعد

حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ نے یہ فیصلہ کیا کہ اب اپنے والد گرامی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ

۱ (البداية والنهاية: ۸/۱۳۱ بحوالہ: سیدنا معاویہ بن ابوسفیان ج ۲ طبع اشاعت المعارف فیصل آباد)

۲ (نزاة العفاء عن مخالفة العلفاء: ۲/۲۸۳ ط قديمی کتب خانہ کراچی پاکستان)

۳ ”السلام علیک یا مثل المؤمنین“ (شرح نهج البلاغة لابن الحلیة: ۱۰/۲۰ و ۶۷)

۴ ”حتی نازعوه بساطا کان جالسا علیه و طعنه بعضهم حين ركب طعنة البتوة و اشوته

فكرهم الحسن كراهة شديدة و ركب فدخل القصر الأبيض من المدائن فزله وهو

جريح“ (البداية والنهاية لابن كثير: ج ۸ ص ۱۴ ط دار الفكر بيروت لبنان)

عنہ کی وصیت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لیا ہی بہتر ہے۔

چنانچہ آپ نے مشورہ کے لئے اپنے چھوٹے بھائی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور بڑے بہنوئی حضرت عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کو طلب کیا، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قدرے اختلاف تھا، لیکن حضرت عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ نے صلح کرنے کی پرزور موافقت کی۔

جہاں چہ اُس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک سادہ کاغذ پر اپنی مہر ثبت فرما کر حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں یہ عریضہ بھیجا کہ:

”آپ جتنی شرطیں چاہیں اس پر لکھ دیں مجھے منظور ہیں۔“

چنانچہ حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنی شرطیں لکھ دیں جنہیں حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ نے بلا کسی ترمیم کے منظور فرمالیا۔ ۱۔

اور اس طرح حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے اپنی دلی رضا و رغبت کے ساتھ منصب خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو سونپ دیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ تسلیم فرما کر خلافت جیسے عظیم منصب سے اپنے آپ کو علیحدہ کر دیا۔

اس موقع پر بعض اصحاب کی خواہش ہوئی کہ حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ اس کا اعلان فرمادیتے تو بہتر تھا، چنانچہ حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور لوگوں کے سامنے یہ خطبہ دیا:

”مسلمانو! میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لی

ہے اور ان کو اپنا امیر اور خلیفہ تسلیم کر لیا ہے، اگر امارت و خلافت ان کا حق

تھا تو ان کو پہنچ گیا اور اگر یہ میرا حق تھا تو میں نے اُن کو بخش دیا۔“

۱۔ ”ولما رأي الحسن من أصحابه الفضل أرسل الي عبد الله بن عامر بشرائط اشترطها علي معاوية علي أن يسلم له الخلافة وكانت الشرائط أن لا يأخذ أحداً من أهل العراق باحنة وأن يؤمن الأسود والأحمر ويحتمل ما يكون من هفواتهم ويجعل له خراج الأهواز مسلماً في كل عام ويحمل الي أخيه الحسين بن علي في كل عام ألفي ألف ويفضل بني -

اس تقریر کے بعد حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ اپنے معاہدے کے مطابق پچاس لاکھ درہم نقد اور ایک لاکھ درہم سالانہ وظیفہ لے کر مدینہ الرسول تشریف لے آئے، اور اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیشین گوئی کہ:

”ان ابني هذا سيد لعل الله ان يصلح به بين فتيين

عظيمتين من المسلمين.“^۱

ترجمہ: بے شک میرا یہ بیٹا سردار ہے، اُمید ہے کہ اللہ تعالیٰ

اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو عظیم جماعتوں کے درمیان صلح کرائے گا۔

اب جا کر پوری ہوئی۔

فتوحات معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک نظر:

۹ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ”قیساریہ“ کو فتح کیا۔ ۱۰ھ میں بحری بیڑہ

لے کر ”قبرص“ کی جانب بڑھے اور تاریخ اسلام کی پہلی بحری جنگ لڑی۔ ۲۸ھ میں ”قبرص“

کا عظیم الشان جزیرہ مسلمانوں کے ہاتھوں فتح ہوا۔ ۳۲ھ میں ”قسطنطنیہ“ کے قریبی علاقوں

میں جہاد جاری رکھا۔ ۳۳ھ میں ”افرنطہ، ملطیہ اور روم“ کے کچھ قلعے فتح کئے۔ ۳۵ھ میں

— هاشم في العطاء والصلوات علي بني عبد شمس. (الأخبار الطوال للدينوري: ج ۱ ص

۲۱۸ ط دلائل احیاء الکتاب العربی القاهرة)

۱ (صحیح البخاری: ج ۲ ص ۱۸۶ ط دلائل طوق النجاة)

۲ ”فیہا (ای فی سنۃ سبع وعشرین) ركب معاوية بالجيش في البحر وغزا قبرص.“

(کعب فی عمر من غیر للنہی: ج ۱ ص ۲۱ ط دلائل الکتاب العلمیہ بیروت لبنان)

۳ ”وقبل فيها غزوة قبرص.“

(کعب فی عمر من غیر للنہی: ج ۱ ص ۲۲ ط دلائل الکتاب العلمیہ بیروت لبنان)

۴ ”فیہا سار معاوية وتوغل في الروم فالتقى العدو بالقرب من القسطنطينية.“

(کعب فی عمر من غیر للنہی: ج ۱ ص ۴۴ ط دلائل الکتاب العلمیہ بیروت لبنان)

۵ ”فیہا غزا معاوية افرنطية وملطية وحسن المرأة من ارض الروم.“

(کعب فی عمر من غیر للنہی: ج ۱ ص ۲۵ ط دلائل الکتاب العلمیہ بیروت لبنان)

آپ کی قیادت میں ”غزوہ ذی شیب“ پیش آیا ۱۔ ۴۲ء میں ”غزوہ بجمان“ پیش آیا اور ”سندھ“ کا کچھ حصہ مسلمانوں کے زیر نگیں آیا ۲۔ ۴۳ء میں ”سوڈان“ کا ملک فتح ہوا اور ”بجستان“ کا مزید علاقہ مسلمانوں کے قبضہ میں آیا ۳۔ ۴۴ء میں ”افغانستان“ کا مشہور شہر ”کابل“ فتح ہوا اور مسلمان ”ہندوستان“ میں ”قندھار“ کے مقام تک پہنچ گئے ۴۔ ۴۵ء میں ”افریقہ“ پر لشکر کشی کی گئی اور ایک بڑا حصہ مسلمانوں کے زیر نگیں آیا ۵۔ ۴۷ء میں ”افریقہ“ کے مزید علاقوں میں غزوات جاری رہے ۶۔ ۵۰/۵۱ء میں ”غزوہ قسطنطنیہ“ پیش آیا، جہاں پہلی بار مسلمانوں نے حملہ کیا تھا ۷۔ ۵۴ء میں مسلمان ”تہرجون“ کو عبور کرتے ہوئے ”بخارا“ تک پہنچے تھے، اور بعض دوسرے علاقے بھی فتح کئے ۸۔ اور ۵۶ء میں ”غزوہ سمرقند“ پیش آیا۔ ۹۔

۱۔ ”فیہا غزوۃ ذی خشب و علی الناس معاویۃ۔“

(لعب فی عمر من غیر للنہمی : ج ۱ ص ۲۶ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۲۔ ”فیہا غزا عبد الرحمان بن سمرۃ سجستان فالفتح زرنج وغیرہا و سار راشد بن عمرو فشن الغارات و غل فی بلاد السند۔“

(لعب فی عمر من غیر للنہمی : ج ۱ ص ۳۶ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۳۔ ”فیہا فتحت الرخج من أرض سجستان والفتح عقبۃ بن نافع کوراً من بلاد السودان۔“

(لعب فی عمر من غیر للنہمی : ج ۱ ص ۳۷ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۴۔ ”فیہا الفتح عبد الرحمان بن سمرۃ مدینۃ کابل و فیہا غزا المہلب بن ابی صفرة فی أرض الهند و وصل الی قنابیل فالنقی العلو فہزمہم۔“

(لعب فی عمر من غیر للنہمی : ج ۱ ص ۳۷ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۵۔ ”فیہا معاویۃ بن خلیج الفریقۃ۔“

(لعب فی عمر من غیر للنہمی : ج ۱ ص ۳۸ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۶۔ ”وغزار و یقع بن ثابت الأنصاری امیر اطرابلس الغرب الفریقۃ۔“

(لعب فی عمر من غیر للنہمی : ج ۱ ص ۳۹ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۷۔ ”فیہا غزا یزید بن معاویۃ القسطنطنیۃ و قیل فی سنۃ احدی۔“

وفات حسرت آیات:

۶۰ھ میں جب کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی عمر عزیز کی اٹھتر ویں بہار سے گزر رہے تھے کہ اچانک ایک دن آپ کی طبیعت کچھا سازی ہو گئی اور پھر آئے دن خراب سے خراب تر ہوتی چلی گئی، تا آن کہ دمشق کے مقام پر راجع قول کے مطابق مؤرخہ ۴۲ رجب المرجب ۶۰ھ میں اسی مرض کی حالت میں آپؓ نے ”داعی اجل“ کو لبیک کہا اور اس طرح علم و حلم، ہزہد و تقویٰ اور تدبیر و سیاست کا یہ آفتاب جہان تاب اور ماہتاب عالم تاب اس جہان رنگ و بو کے افق میں ہمیشہ ہمیشہ کے لئے غروب ہو گیا۔ انا لله وانا اليه راجعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه وارضنا حبه وحب من والاه۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ نے پڑھائی اور ”باب الصغیر“ دمشق میں آپؓ کو ستراحت کر دیا گیا۔



= (العبّر فی عجم من غیر للذہبی : ج ۱ ص ۴۰ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۸ ”فیہا غزا عید اللہ بن زیاد فقطع نہر جیحون الی بخارای وافتتح بعض البلاد۔“

(العبّر فی عجم من غیر للذہبی : ج ۱ ص ۴۳ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

۹ ”ولہا استعمل معاویۃ سعید بن عثمان بن عفان علی خراسان فغزا سمرقند۔“

(العبّر فی عجم من غیر للذہبی : ج ۱ ص ۴۴ ط دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

﴿..... فیہا کتب قیمۃ (القرآن)﴾

کتابیات

تألیف:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من منظور:

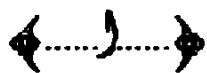
ادارۃ التحقیق والادبیات پاکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۱	قرآن مجید



۲	الاحاد والثنائی	امام ابن ابی عامر الشیبانی
۳	آسان ترجمہ قرآن	مفتی محمد تقی عثمانی



۴	اتحاف الخیر المبرہ ہمزوائد مسانید العشرۃ	ابو العباس شہاب الدین ابو صیری
۵	اتحاف المبرہ بالفوائد المبرکہ من اطراف العشرۃ	حافظ ابن حجر عسقلانی
۶	الاحادیث المختارۃ	امام ضیاء الدین ابو عبد اللہ المقدسی
۷	الاخبار الطوال	علامہ ابو حنیفہ احمد بن داؤد والد بنوری
۸	اخبار مکہ فی قدیم الدہر وحديث	امام ابو عبد اللہ القفحی
۹	الادب المفرد	امام ابو عبد اللہ محمد بن یاسا حیل البخاری
۱۰	الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب	امام حافظ ابن عبد البر القرطبی
۱۱	اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ	امام عز الدین ابن اشیر الجزری
۱۲	الاسرار المرفوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ	حضرت ملا علی قاری الحنفی
۱۳	الاصابہ فی تسمیۃ الصحابہ	حافظ ابن حجر عسقلانی
۱۴	اطراف السند المحتلی باطراف السند الحسینی	حافظ ابن حجر عسقلانی
۱۵	اعلاء السنن	علامہ خضر احمد عثمانی تھانوی
۱۶	اکمال اکمال المعلم	امام ابو عبد اللہ الوشتانی الابی المالکی
۱۷	اکمال المعلم غوائد مسلم	امام قاضی عیاض
۱۸	الام (کتاب الام)	امام محمد بن یادر لیس شافعی

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
.....	۱	تاج کھنٹی لمیٹڈ کراچی لاہور راولپنڈی



۱۳۷۵ھ	۶	دارالرایہ الریاض	۱۳۷۱ھ/۱۹۹۱ء
محاصر	۳	مکتبہ معارف القرآن کراچی	۱۳۲۹ھ



۱۳۷۰ھ	۹	دار الوطن للنشر الریاض	۱۳۷۰ھ/۱۹۹۹ء
۱۳۵۲ھ	۱۹	مجمع الملك فهد المدینة المنورة	۱۳۱۵ھ/۱۹۹۴ء
۱۳۴۳ھ	۱۳	دار خضر للطباعة والنشر والتوزيع بیروت	۱۳۴۰ھ/۲۰۰۰ء
۱۳۸۲ھ	۱	دار احیاء الکتب العربی القاہرہ	۱۹۶۰ء
۱۳۷۲ھ	۳	دار خضر للطباعة والنشر والتوزيع بیروت	۱۳۸۳ھ
۱۳۵۶ھ	۱	دار الصدیق للنشر والتوزيع	۱۳۱۸ھ/۱۹۹۷ء
۱۳۶۳ھ	۴	دار الجیل بیروت	۱۳۱۲ھ/۱۹۹۲ء
۱۳۷۰ھ	۸	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۱۵ھ/۱۹۹۴ء
۱۴۰۱ھ	۱	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
۱۳۵۲ھ	۸	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۱۵ھ
۱۳۵۲ھ	۹	دار ابن کثیر دمشق/ دار الکلم الطیب بیروت	مذکور نہیں
۱۳۹۴ھ	۲۲	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	۱۳۱۸ھ
۱۳۷۵ھ	۷	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۳۸ھ
۱۳۴۳ھ	۸	دار الوفاء مصر	۱۳۱۹ھ/۱۹۹۸ء
۱۴۰۳ھ	۸	دار المعرفہ بیروت لبنان	۱۳۱۰ھ/۱۹۹۰ء

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۱۹	انساب الاشراف	علامہ احمد بن یحییٰ البلاذری
۲۰	انوار النجوم ترجمہ قاسم العلوم	مولانا انوار الحسن شیر کوٹی
۲۱	اوز المسالک الی موطا امام مالک	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی
۲۲	الایمان الی زوائد الامالی والایماء	نبیل سعد الدین سلیم حمار

﴿.....ب.....﴾

۲۳	بحر الدم فی من تکلم فیہ الامام احمد مدح اودم	علامہ یوسف بن حسن ابن البرد ونبلی
۲۴	البدایہ والنہایہ	حافظ عماد الدین ابن کثیر الدمشقی
۲۵	بذل النجوم فی حل سنن ابی داؤد	علامہ محدث خلیل احمد سہارن پوری
۲۶	البيان المغرب فی اخبار الاندلس والمغرب	علامہ ابن عذاری المرآشی
۲۷	البيان والتعریف فی اسباب ورود الحدیث	علامہ ابن حمزہ الحسینی النخعی

﴿.....ج.....﴾

۲۸	تاریخ ابن خلدون	امام عبدالرحمن ابن خلدون
۲۹	تاریخ ابن الورودی	علامہ زین الدین عمر بن مظفر الورودی
۳۰	تاریخ ابن معین (روایۃ الدور)	امام یحییٰ بن معین
۳۱	تاریخ ابن یونس المصری	امام ابوسعید ابن یونس المصری
۳۲	تاریخ اُمت مسلمہ	مولانا محمد اسماعیل ریحان
۳۳	تاریخ بغداد	امام خطیب ابو بکر بغدادی
۳۴	تاریخ الثقات	امام ابوالحسن احمد بن عبداللہ النجفی
۳۵	تاریخ خلیفہ بن خیاط	مؤرخ خلیفہ بن خیاط البصری
۳۶	تاریخ دمشق	حافظ ابوالقاسم ابن عساکر

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۳۹۹ھ	۱۳	دارالفکر دمشق	۱۴۱۷ھ/۱۹۹۶ء
۱۳۹۶ھ	۲	ناشران قرآن لمیٹڈ	مذکور نہیں
۱۴۰۲ھ	۱۷	دارالقلم دمشق	۱۴۲۳ھ/۲۰۰۲ء
مقام	مذکور نہیں	اضواء السلف	۱۴۲۸ھ/۲۰۰۷ء

﴿.....ب.....﴾

۱۹۰۹ھ	مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۴۱۳ھ/۱۹۹۲ء
۱۳۷۴ھ	۱۵	دارالفکر بیروت لبنان	۱۴۰۷ھ/۱۹۸۶ء
۱۳۳۶ھ	۲۰	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
۱۶۹۵ھ	۲	دارالشفا بیروت لبنان	۱۹۸۳ء
۱۱۳۰ھ	۱	دارالکتب العربیہ بیروت لبنان	مذکور نہیں

﴿.....ج.....﴾

۸۰۹ھ	۸	دارالفکر بیروت لبنان	۱۴۰۸ھ/۱۹۸۸ء
۷۷۹ھ	۲	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۴۱۷ھ/۱۹۹۶ء
۱۳۳۳ھ	۴	مرکز ایٹم العلمی مکہ مکرمہ	۱۳۹۹ھ/۱۹۷۹ء
۱۳۳۷ھ	۲	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۴۲۱ھ
مقام	۶	المہمل پبلشرز کراچی	۱۴۳۰ھ/۲۰۱۹ء
۱۳۶۳ھ	۲۳	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۴۱۷ھ
۱۲۶۱ھ	۱	دارالباز	۱۴۰۵ھ/۱۹۸۳ء
۱۲۳۰ھ	۱	دارالقلم/مؤسسۃ الرسالہ دمشق	۱۳۹۷ھ
۱۷۷۱ھ	۸۰	دارالفکر للطباعة والنشر والتوزیع بیروت	۱۴۱۵ھ/۱۹۹۵ء

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۳۷	تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والاعلام	حافظ شمس الدین ذہبی
۳۸	التاریخ الاوسط	امام محمد بن اسماعیل بخاری
۳۹	تاریخ الخلفاء	امام جلال الدین سیوطی
۴۰	تاریخ طبری	امام ابن جریر طبری
۴۱	التاریخ الکبیر	امام محمد بن اسماعیل بخاری
۴۲	التاریخ الکبیر (تاریخ ابن ابی خیمہ)	امام ابو بکر احمد بن ابی خیمہ
۴۳	تاریخ یعقوبی	مؤرخ احمد بن اسحاق یعقوبی
۴۴	تجربہ اسماء الصحابہ	حافظ شمس الدین ذہبی
۴۵	تحفۃ الاحوذی شرح جامع ترمذی	مولانا عبدالرحمن مبارک پوری
۴۶	تحفۃ التحصیل فی ذکر زواۃ المرآة	امام ولی الدین ابن ہعراقی
۴۷	تذکرۃ الحفاظ	حافظ شمس الدین ذہبی
۴۸	ترجمان القرآن	امام الہند مولانا ابوالکلام آزاد
۴۹	تطہیر الجنان	محدث احمد بن حجر ہمتی مکی
۵۰	تجلیل المنفہ بزوائد رجال ائمۃ العشرۃ	حافظ ابن حجر عسقلانی
۵۱	تعریف الی القہد لیس براتب الموصیفین بالتدلیس	حافظ ابن حجر عسقلانی
۵۲	تفسیر الخازن (باب الاول فی معان التزیل)	امام علاء الدین علی بن محمد الخازن
۵۳	التفسیر الکبیر (مفتاح النیب)	امام فخر الدین رازی
۵۴	تقریب البہدیب	حافظ ابن حجر عسقلانی
۵۵	تقریر بخاری	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی
۵۶	تکملہ فتح الملہم شرح صحیح المسلم	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۳۸ھ	۵۲	دارالکتاب العربی بیروت لبنان	۱۳۱۳ھ/۱۹۹۳ء
۱۲۵۶ھ	۲	دارالوئی مکتبہ دارالتراث حلب القاہرہ	۱۳۹۷ھ/۱۹۷۷ء
۹۱۱ھ	۱	مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز	۱۳۲۵ھ/۲۰۰۴ء
۳۱۰ھ	۱۱	دارالتراث بیروت لبنان	۱۳۸۷ھ
۱۲۵۶ھ	۸	دارۃ المعارف العثمانیہ حیدرآباد دکن	مذکور نہیں
۱۲۷۹ھ	۴	القاروقی المحدث للطباعة والنشر القاہرہ	۱۳۲۷ھ/۲۰۰۶ء
۳۹۲ھ	۱	مکتبہ شاملہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
۱۳۸ھ	۲	مکتبہ شاملہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
۱۳۵۳ھ	۱۰	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
۸۲۶ھ	۱	مکتبہ الرشید الریاض	مذکور نہیں
۱۳۸ھ	۴	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۱۹ھ/۱۹۹۸ء
	۳	اسلامی اکادمی لاہور پاکستان	مذکور نہیں
۹۷۴ھ	۱	مکتبہ الحقیقہ استنبول ترکی	۱۳۰۶ھ/۱۹۸۶ء
۸۵۲ھ	۲	دارالبھار بیروت لبنان	۱۹۹۶ء
۸۵۲ھ	۱	مکتبہ المنار عمان	۱۳۰۳ھ/۱۹۸۳ء
۷۴۱ھ	مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۱۵ھ
۶۰۶ھ	مذکور نہیں	داراحیاء التراث العربی بیروت لبنان	۱۳۲۰ھ
۸۵۲ھ	۱	دار الرشید سوريا	۱۳۰۶ھ/۱۹۸۶ء
۱۳۰۲ھ	۴	مکتبہ الشیخ کراچی پاکستان	مذکور نہیں
محاصر	۶	دارالقلم دمشق بیروت لبنان	مذکور نہیں

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۵۷	التمہید فی بیان التوحید	علامہ شیخ عبدالشکور السالمی
۵۸	التمہید والبیان فی مقتل الشہید عثمانؓ	امام ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ المالکی
۵۹	تزیۃ الشریعہ المرفوعہ عن الاخبار الشدیدہ الموضوعہ	علامہ نور الدین ابن عراق الکتابی
۶۰	تہذیب العہد یب	حافظ ابن حجر عسقلانی
۶۱	تہذیب الکمال فی اسماء الرجال	امام ابوالحجاج جمال الدین الحزری



۶۲	الثقات (کتاب الثقات)	امام ابو حاتم ابن حبان البستی
۶۳	الثقات (تاریخ الثقات)	امام ابوالحسن احمد بن عبد اللہ العجلی



۶۴	جامع التحصیل فی احکام المراسل	علامہ ابوسعید صلاح الدین الحلانی
۶۵	جامع ترمذی	امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی
۶۶	جامع المسانید والسنن	حافظ ابن کثیر الدمشقی
۶۷	المرح والتحدیل	امام ابن ابی حاتم الرازی
۶۸	جزء رفع الیدین	امام محمد بن اسماعیل بخاری
۶۹	جمع الفوائد من جامع الاصول وجمع الزوائد	امام محمد بن سلیمان المنزہلی
۷۰	الجمع بین الصحیحین البخاری و مسلم	امام ابو عبد اللہ ابن ابی نصر الحمیدی
۷۱	جواهر العہدین فی فضل الشرفین	علامہ علی بن عبد اللہ السہودی



۷۲	حاشیۃ السندی علی صحیح البخاری	امام محمد بن عبد البہادی السندی
۷۳	حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق	مفتی محمد تقی عثمانی

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
مذکور نہیں	۱	حزب الاحناف لاہور	مذکور نہیں
۱۴۲۱ھ	۱	دارالافتاء الدوحة قطر	۱۴۰۵ھ
۱۹۶۳ھ	۲	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۹۹ھ
۱۸۵۲ھ	۱۲	مطبعہ دائرۃ المعارف النظامیہ الہند	۱۳۲۶ھ
۱۴۲۲ھ	۳۵	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱۴۰۰ھ/۱۹۸۰ء

﴿.....﴾

۱۹۵۴ھ	۹	دائرۃ المعارف العثمانیہ حیدرآباد دکن الہند	۱۳۹۳ھ/۱۹۷۳ء
۱۲۶۱ھ	۱	دارالباز	۱۴۰۵ھ/۱۹۸۴ء

﴿.....﴾

۱۴۶۱ھ	۱	عالم الکتب بیروت لبنان	۱۴۰۷ھ/۱۹۸۶ء
۱۲۷۹ھ	۵	شرکتہ مکتبہ و مطبعہ مصطفیٰ البابی الکلی مصر	۱۳۹۵ھ/۱۹۷۵ء
۱۴۷۴ھ	۱۰	دار خضر للطباعة والنشر والتوزیع بیروت	۱۴۱۹ھ/۱۹۹۸ء
۱۳۱۷ھ	مذکور نہیں	مجلس دائرۃ المعارف العثمانیہ حیدرآباد	۱۲۷۱ھ/۱۹۵۲ء
۱۰۹۳ھ	۴	مکتبائیں کثیر الکویت/ دامین حزم بیروت	۱۴۱۸ھ/۱۹۹۸ء
۱۴۸۸ھ	۲	دارابن حزم بیروت لبنان	۱۴۲۳ھ/۲۰۰۲ء
۱۹۱۱ھ	۱	وزارۃ الادواق العراق	۱۴۰۵ھ/۱۹۸۴ء

﴿.....﴾

۱۱۲۸ھ	۱	المکتبۃ الازہریہ	مذکور نہیں
بقید حیات	۱	مکتبہ معارف القرآن کراچی	۱۴۲۸ھ/۲۰۰۷ء

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۷۴	حلیۃ الاولیاء و طبقات الاصفیاء	امام ابو نعیم اصبہانی

﴿.....ح.....﴾

۷۵	خلافت راشدہ	شیخ الحدیث مولانا محمد ادریس کاندھلوی
----	-------------	---------------------------------------

﴿.....د.....﴾

۷۶	دلائل البیوۃ و معرفۃ احوال صاحب الشریعہ	امام ابو بکر احمد بن حسین بن علی بن یحییٰ
----	---	---

﴿.....ذ.....﴾

۷۷	ذخیرۃ العقب فی شرح الجتبی	علامہ محمد بن علی الامینی الحلوی
----	---------------------------	----------------------------------

﴿.....ر.....﴾

۷۸	الرفع و التکمیل فی الجرح و التحذیر	علامہ ابو الحسنات عبدالحی لکھنوی
۷۹	الروضة الندیہ شرح الدرر البہیہ	علامہ نواب صدیق حسن خان قنوجی
	الروضة الندیہ شرح العقیدۃ الواسطیہ	الشیخ زید بن عبد العزیز الفیاض

﴿.....س.....﴾

۸۰	سمط النجوم العوالی فی انباء الاولاد ائمة التوائی	علامہ عبد الملک بن حسین النعمانی
۸۱	سنن ابن ماجہ	امام ابو عبد اللہ ابن ماجہ
۸۲	سنن ابی داؤد	امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث البجستانی
۸۳	السنن الکبریٰ	امام ابو بکر احمد بن حسین البیہقی
۸۴	سنن نسائی	امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعبہ النسائی
۸۵	السنن (کتاب السنن)	امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل اشعیری
۸۶	السنن (کتاب السنن)	امام ابو بکر بن ابی عامر اشعیری
۸۷	سوالات ابی داؤد و الامام احمد	امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل اشعیری

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۴۳۰ھ	۱۰	دارالکتب العربیہ بیروت لبنان	۱۳۹۳ھ/۱۹۷۴ء

﴿.....غ.....﴾

مذکور نہیں	۱	مکتبہ جامعہ اشرفیہ لاہور	مذکور نہیں
------------	---	--------------------------	------------

﴿.....و.....﴾

۱۴۵۸ھ	۷	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۴۰۵ھ/۱۹۸۵ء
-------	---	------------------------------	-------------

﴿.....ف.....﴾

مذکور نہیں	۴۲	دار المعراج الدولیہ للعترة	۱۴۱۶ھ/۱۹۹۶ء
------------	----	----------------------------	-------------

﴿.....ر.....﴾

۱۴۰۴ھ	۱	مکتب المطبوعات الاسلامیہ حلب	۱۴۰۷ھ/۱۹۸۷ء
۱۴۰۷ھ	۲	دار المعرفہ	مذکور نہیں
مذکور نہیں	۱	وزارة الاوقاف السعودیہ	مذکور نہیں

﴿.....ی.....﴾

۱۱۱۱ھ	۴	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۴۱۹ھ/۱۹۹۸ء
۱۴۷۳ھ	۲	دار احیاء الکتب العربیہ فیصل عیسیٰ البابی	مذکور نہیں
۱۴۷۵ھ	۴	المکتبۃ العصریہ صیدا بیروت لبنان	مذکور نہیں
۱۴۵۸ھ	مذکور نہیں	دارالکتب العربیہ بیروت لبنان	۱۴۲۳ھ/۲۰۰۳ء
۱۴۰۳ھ	۸	مکتب المطبوعات الاسلامیہ حلب	۱۴۰۶ھ/۱۹۸۶ء
۱۴۲۱ھ	۲	دار ابن قیم الدمام السعودیہ	۱۴۰۶ھ/۱۹۸۶ء
۱۸۷۷ھ	۲	المکتب الاسلامی بیروت لبنان	۱۴۰۰ھ/۱۹۸۰ء
۱۴۲۱ھ	۱	مکتبۃ العلوم والحکمہ ینہ منوره	۱۴۱۴ھ

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۸۸	سؤالات المیمونی	امام احمد بن حنبل الشیبانی
۸۹	سیر اعلام النبلاء	حافظ شمس الدین ذہبی
۹۰	سیرت حضرت امیر معاویہؓ	محقق اہل سنت مولانا محمد رفیع
۹۱	السیرۃ الخلیفہ	امام محمد بن ہان الدین الحنفی

﴿.....﴾

۹۲	شرح سنن ابی داؤد	علامہ بدرالدین عینی
۹۳	شرح أصول اعتقاد اہل السنۃ	امام ابوالقاسم ہبۃ اللہ ملا لکائی
۹۴	شرح الترغاتی علی المواہب اللدنیہ	امام محمد بن عبدالباقی الرزقانی
۹۵	شرح السنۃ	امام محی السنابو محمد حسین بن مسعود البغوی
۹۶	شرح بخاری لابن بطلال	امام ابوالحسن علی بن خلف بن بطلال
۹۷	شرح بخاری للسفیری	امام شمس الدین محمد بن عمر السفیری
۹۸	شرح العقیدۃ السفارینیہ	محمد بن صالح بن محمد العظیمین
۹۹	شرح مشکل الآثار	امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی
۱۰۰	شرح معانی الآثار	امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی
۱۰۱	الشریعۃ	امام ابوبکر محمد بن حسین الآجری
۱۰۲	شعب الایمان	امام ابوبکر احمد بن حسین البیہقی

﴿.....﴾

۱۰۳	صحیح ابن حبان ہر تیب ابن بلبان	امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی
۱۰۴	صحیح ابن خزیمہ	امام ابوبکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ
۱۰۵	صحیح بخاری	امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۳۱ھ	۱	مکتبۃ العلوم والحکمہ بینہ منورہ	۱۳۱۳ھ
۱۳۸ھ	۱۸	دارالحدیث القاہرہ	۱۳۲۵ھ / ۲۰۰۶ء
۱۳۳۵ھ	۲	دارالکتب اردو بازار لاہور	۱۳۳۲ھ / ۲۰۱۱ء
۱۰۳۳ھ	۳	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	مذکور نہیں

﴿.....﴾

۸۵۵ھ	۷	مکتبۃ الرشید الریاض السعودیہ	۱۳۴۰ھ / ۱۹۹۹ء
۳۱۸ھ	۹	دار طیبہ السعودیہ	۱۳۲۳ھ / ۲۰۰۳ء
۱۱۲۲ھ	۱۲	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۱۶ھ / ۱۹۹۶ء
۵۱۶ھ	۱۵	المکتب الاسلامی دمشق بیروت	۱۴۰۳ھ / ۱۹۸۳ء
۴۲۹ھ	۱۰	مکتبۃ الرشید الریاض السعودیہ	۱۳۲۳ھ / ۲۰۰۳ء
۹۵۶ھ	۳	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۲۵ھ / ۲۰۰۳ء
۱۳۱۶ھ	۱	دار الوطن للنشر الریاض السعودیہ	مذکور نہیں
۳۲۱ھ	۱۶	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱۳۱۵ھ / ۱۹۹۳ء
۳۲۱ھ	۵	عالم الکتب	۱۳۱۴ھ / ۱۹۹۳ء
۳۶۰ھ	۵	دار الوطن الریاض السعودیہ	۱۳۴۰ھ / ۱۹۹۹ء
۴۵۹ھ	۱۳	مکتبۃ الرشید للنشر والتوزیع الریاض	۱۳۲۳ھ / ۲۰۰۳ء

﴿.....﴾

۳۵۴ھ	۱۸	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱۳۱۴ھ / ۱۹۹۳ء
۳۱۱ھ	۴	المکتب الاسلامی بیروت	مذکور نہیں
۴۵۶ھ	۹	دار طوق النجاة	۱۳۲۲ھ

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۱۰۶	صحیح مسلم	امام مسلم بن حجاج القشیری
۱۰۷	السواعن المحرقة فی الرد علی اهل البدع والزندقة	محدث ابن حجر قسیمی مکی

﴿.....ضی.....﴾

۱۰۸	الضعفاء	امام ابو حاتم ابن حبان البستی
۱۰۹	الضعفاء الکبیر	امام ابو جعفر محمد بن عمرو الحقیلی
۱۱۰	الضعفاء والمحرکون	امام احمد بن شعیب النسائی

﴿.....ط.....﴾

۱۱۱	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبریٰ)	امام ابو عبد اللہ محمد بن سعد
۱۱۲	طبقات ابن سعد (متمم الصحابة)	امام ابو عبد اللہ محمد بن سعد
۱۱۳	طرح التزیب فی شرح التزیب	حافظ زین الدین العراقي

﴿.....ع.....﴾

۱۱۴	الاعل و معرفۃ الرجال لاحمد رواۃ ابنہ عبد اللہ	امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل الہیبانی
۱۱۵	الاعل و معرفۃ الرجال لاحمد رواۃ المروزی	امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل الہیبانی
۱۱۶	عمدة القاری شرح صحیح البخاری	حافظ بدر الدین عینی
۱۱۷	العواصم من القواصم	قاضی ابو بکر ابن العربی
۱۱۸	عون المعبود شرح سنن ابی داؤد	علامہ شرف الحق عظیم آبادی

﴿.....غ.....﴾

۱۱۹	غایۃ المقصد فی زوائد المسند	امام ابو الحسن نور الدین دمشقی
-----	-----------------------------	--------------------------------

﴿.....ف.....﴾

۱۲۰	فتاویٰ علیہ	شیخ حافظ زبیر علی زئی
-----	-------------	-----------------------

سن قات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۲۶۱ھ	۵	دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان	مذکور نہیں
۹۷۴ھ	۱	مکتبۃ الحقیقہ استنبول ترکی	۱۳۰۶ھ/۱۹۸۶ء

﴿.....ضی.....﴾

مذکور نہیں	۲	دار الفکر بیروت	۱۳۳۰ھ/۲۰۰۰ء
۲۲۲ھ	۴	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۰۴ھ/۱۹۸۴ء
۳۰۳ھ	۱	دار الوعی الکلب	۱۳۹۶ھ

﴿.....ط.....﴾

۲۳۰ھ	۸	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۱۰ھ/۱۹۹۰ء
۲۳۰ھ	۲	مکتبۃ الصدیق الطائف	۱۳۱۴ھ/۱۹۹۴ء
۸۰۶ھ	۸	الطبعة المصرية القديمة	مذکور نہیں

﴿.....ع.....﴾

۲۳۱ھ	۳	دار الخلیفی الرياض السعودیہ	۱۳۲۲ھ/۲۰۰۱ء
۲۳۱ھ	۱	مکتبۃ المعارف الرياض السعودیہ	۱۳۰۹ھ
۸۵۵ھ	۲۵	دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان	مذکور نہیں
۵۲۳ھ	۱	وزارة الشؤون الاسلامیة السعودیہ	۱۳۱۹ھ
۱۳۲۹ھ	۱۳	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۱۵ھ

﴿.....غ.....﴾

۸۰۷ھ	۴	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۲۱ھ/۲۰۰۱ء
------	---	-------------------------------	-------------

﴿.....ف.....﴾

مذکور نہیں	۲	مکتبۃ الاسلامیہ لاہور	۲۰۱۰ء
------------	---	-----------------------	-------

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۱۲۱	فتح الباری شرح صحیح البخاری	حافظ ابن حجر عسقلانی
۱۲۲	فتح المغیث بشرح الفیہ الحمدیث	حافظ شمس الدین سخاوی
۱۲۳	فتوح البلدان	امام احمد بن یحییٰ بن جابر البلاذری
۱۲۴	الفصل فی الملل والادواء النحل	امام ابن حزم الظاہری
۱۲۵	فضائل الصحابہ	امام احمد بن حنبل العیسانی
۱۲۶	فضائل قرآن	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی

﴿.....﴾

۱۲۷	المقول المسد فی الذب عن المسند للامام احمد	حافظ ابن حجر عسقلانی
-----	--	----------------------

﴿.....﴾

۱۲۸	اکامل فی التاریخ	علامہ ابن اثیر الجزیری
	اکامل فی ضعف الرجال	امام ابو احمد بن عدی الجرجانی
۱۲۹	کشف الاستار عن زوائد الترمذی	امام نور الدین علی بن ابی بکر قسیمی
۱۳۰	کشف الغمہ فی معرفۃ الامم	امام علی بن عیسیٰ الارملی
۱۳۱	کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال	امام علاء الدین علی متقی البہندی
۱۳۲	الکفر التواری فی معادن لاح الداری و صحیح البخاری	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی
۱۳۳	الکوکب الدری شرح جامع ترمذی	مولانا رشید احمد کنگوہی

﴿.....﴾

۱۳۴	لسان المیزان	حافظ ابن حجر عسقلانی
-----	--------------	----------------------

﴿.....﴾

۱۳۵	مجمع البحار	شیخ محمد طاہر عفی
-----	-------------	-------------------

سن اشاعت	ناشر	جلدیں	سن وفات
۱۳۷۹ھ	دارالمعرفہ بیروت لبنان	۱۳	۸۵۲ھ
۱۳۲۳ھ/۲۰۰۳ء	مکتبۃ السنۃ مصر	۴	۹۰۲ھ
۱۹۸۸ء	دارو مکتبۃ الهلال بیروت	۱	۲۷۹ھ
مذکور نہیں	مکتبۃ الخانجی القاہرہ	۳	۲۵۶ھ
۱۳۰۳ھ/۱۹۸۳ء	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱	۲۳۱ھ
مذکور نہیں	کتب خانہ فیضی لاہور پاکستان	۱	۴۰۲ھ

﴿.....﴾

۱۳۰۱ھ/۱۹۸۱ء	مکتبۃ ابن تیمیہ القاہرہ	۱	۸۵۲ھ
-------------	-------------------------	---	------

﴿.....﴾

۱۳۱۷ھ/۱۹۹۷ء	دارالکتب العربی بیروت لبنان	۱۰	۶۳۰ھ
۱۳۱۸ھ/۱۹۹۸ء	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	مذکور نہیں	۳۶۵ھ
۱۳۹۹ھ/۱۹۷۹ء	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۴	۸۰۷ھ
مذکور نہیں	دارالاضواء للطباعة والنشر والتوزیع بیروت	۳	۶۹۳ھ
۱۳۰۱ھ/۱۹۸۱ء	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	مذکور نہیں	۹۷۵ھ
مذکور نہیں	مؤسسۃ التحلیل الاسلامیہ فیصل آباد	۲۳	۴۰۲ھ
۱۳۱۶ھ/۱۹۹۶ء	ایچ ایم سعید کمپنی ادب منزل کراچی	۳	۳۳۲ھ

﴿.....﴾

۱۳۹۰ھ/۱۹۷۱ء	دارۃ المعارف النظامیہ الہند	۷	۸۵۲ھ
-------------	-----------------------------	---	------

﴿.....﴾

۱۳۱۳ھ/۱۹۹۳ء	مکتبۃ القدسی القاہرہ	۱۰	۸۰۷ھ
-------------	----------------------	----	------

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۱۳۶	مجمع الرواۃ و منبع القوائد	امام نور الدین علی بن ابی بکر دمشقی
۱۳۷	المحرر	امام ابو جعفر محمد بن حبیب البغدادی
۱۳۸	مدارج السالکین بین منازل الایک نعبد و الایک نستعین	امام شمس الدین ابن قیم الجوزی
۱۳۹	المدوۃ الکبریٰ	امام دارالبحر مالک بن انس الانصاری
۱۴۰	مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح	حضرت ملا علی قاری ہروی حنفی
۱۴۱	المستدرک علی الصحیحین	امام ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری
۱۴۲	مسند ابن الجعد	امام علی بن الجعد بن عبید البغدادی
۱۴۳	مسند ابی داؤد الطیالسی	امام ابو داؤد سلیمان بن ابی داؤد الطیالسی
۱۴۴	مسند ابی یعلیٰ الموصلی	امام ابو یعلیٰ احمد بن علی الموصلی
۱۴۵	المسند الجامع	شیخ محمود محمد الخلیل
۱۴۶	مسند الحارث (بغیۃ الباحث عن زوائد مسند الحارث)	امام حارث بن ابی اسامہ
۱۴۷	مسند الرویانی	امام ابو بکر محمد بن ہارون الرویانی
۱۴۸	مسند الحمیدی	امام عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی
۱۴۹	مسند احمد بن حنبل	امام احمد بن محمد بن حنبل الشیبانی
۱۵۰	مسند الشامیین	امام ابو القاسم سلیمان بن احمد طبرانی
۱۵۱	مشکوٰۃ المصابیح	امام ابو عبد اللہ خطیب ترمیزی
۱۵۲	مصباح اللغات ((عربی اردو))	ابو الفضل مولانا عبد الحفیظ بلیاوی
۱۵۳	مصنف ابن ابی شیبہ	امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ
۱۵۴	مصنف عبد الرزاق	امام ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام صنعانی
۱۵۵	معالم السنن شرح سنن ابی داؤد	امام ابو سلیمان احمد بن محمد الخطابی

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۳۳۵ھ	۱	دارالافتاح الجدید بیروت لبنان	مذکور نہیں
۱۳۵۱ھ	۲	دارالکتب العربی بیروت لبنان	۱۳۱۶ھ/۱۹۹۶ء
۱۳۶۹ھ	۴	دارالکتب العربی بیروت لبنان	۱۳۱۵ھ/۱۹۹۴ء
۱۴۰۱ھ	۹	دارالفکر بیروت لبنان	۱۳۲۲ھ/۲۰۰۲ء
۱۴۰۵ھ	۴	دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۷۱ھ/۱۹۹۰ء
۱۴۲۸ھ	۱	دارالفرقان للنشر والتوزیع القاہرہ مصر	۱۳۲۹ھ/۲۰۰۸ء
۱۴۳۰ھ	مذکور نہیں	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱۴۱۰ھ/۱۹۹۰ء
۱۴۴۲ھ	۴	دار ہجر مصر	۱۳۱۹ھ/۱۹۹۹ء
۱۴۰۶ھ	۱۳	دار المأمون للتراث الدمشق	۱۴۰۴ھ/۱۹۹۴ء
محاصر	۲۲	دار البخیل للطباعة والنشر والتوزیع بیروت	۱۴۱۳ھ/۱۹۹۳ء
۱۴۳۵ھ	۲	مرکز خدمۃ المسلمین والنبیہ مدینہ منورہ	۱۴۱۳ھ/۱۹۹۲ء
۱۴۰۶ھ	۲	مؤسسۃ قرطب القاہرہ	۱۴۱۶ھ
۱۴۱۹ھ	۲	دار القاسم سوریا	۱۴۱۶ھ/۱۹۹۶ء
۱۴۳۱ھ	مذکور نہیں	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱۴۳۱ھ/۲۰۱۰ء
۱۴۶۰ھ	۴	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱۴۰۵ھ/۱۹۸۴ء
۱۴۴۱ھ	۳	المکتب الاسلامی بیروت لبنان	۱۴۰۵ھ/۱۹۸۵ء
معلوم نہیں	۱	المصباح لاہور راولپنڈی پاکستان	مذکور نہیں
۱۴۳۵ھ	۷	مکتبۃ الرشید الریاض	۱۴۰۹ھ
۱۴۱۱ھ	۱۱	المکتب الاسلامی بیروت لبنان	۱۴۰۳ھ
۱۴۸۸ھ	مذکور نہیں	المطبعۃ العلمیہ حلب	۱۳۵۱ھ/۱۹۳۲ء

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
۱۵۶	معجم ابن الاعرابی	امام ابوسعید احمد بن محمد الاعرابی
۱۵۷	معجم ابن عساکر	امام ابوالقاسم علی بن حسین ابن عساکر
۱۵۸	معجم الادسط	امام ابوالقاسم سلیمان بن احمد طبرانی
۱۵۹	معجم الصحابہ	امام ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد البغوی
۱۶۰	معجم الکبیر	امام ابوالقاسم سلیمان بن احمد طبرانی
۱۶۱	المعجم والتاریخ	امام یعقوب بن سفیان القسوی
	المعین فی طبقات المحدثین	حافظ شمس الدین ذہبی
۱۶۳	مغانی الاختیار فی شرح اسامی رجال معانی الآثار	حافظ بدر الدین عینی
۱۶۴	المغنی فی الضعفاء	حافظ شمس الدین ذہبی
۱۶۵	مقام صحابہؓ	مفتی محمد شفیع عثمانی
۱۶۶	المقدمۃ الزہراء فی ایضاح الاملۃ الکبریٰ	حافظ شمس الدین ذہبی
۱۶۷	مکتوبات امام ربانی	امام ربانی مجدد الف ثانی
۱۶۸	النار المکیف فی التصحیح والضعیف	امام شمس الدین ابن قیم جوزی
۱۶۹	المتمم من منہاج الاعتدال	حافظ شمس الدین ذہبی
۱۷۰	منہاج السنۃ فی نقض کلام العبدۃ القدیریہ	شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ
۱۷۱	المہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج	امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف النووی
۱۷۲	موطا امام محمدؐ	امام محمد بن حسن المہلبانی
۱۷۳	موارد الخلفاء الی زوائد ابن حبان	امام نور الدین علی بن ابی بکر عجمی
۱۷۴	موسوعة اقوال الامام احمد بن حنبل	امام احمد بن حنبل المہلبانی
۱۷۵	میزان الاعتدال فی نقد الرجال	حافظ شمس الدین ذہبی

سن و قات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۱۳۰ھ	۳	دارالین الجوزی المملکت العربیہ السعودیہ	۱۳۱۵ھ/ ۱۹۹۷ء
۱۵۱ھ	۳	دار البھائر دمشق	۱۳۲۱ھ/ ۲۰۰۰ء
۱۳۶۰ھ	۱۰	دار الحرمین القاہرہ	مذکور نہیں
۳۱۷	۵	مکتبہ دار البیان الکویت	۱۳۲۱ھ/ ۲۰۰۰ء
۳۶۰	۲۵	مکتبہ ابن تیمیہ القاہرہ	۱۳۱۵ھ/ ۱۹۹۳ء
۳۷۷ھ	۳	مؤسسۃ الرسالہ بیروت لبنان	۱۳۰۱ھ/ ۱۹۸۱ء
۳۷۸ھ	۱	دار الفرقان الاردن	۱۳۰۳ھ/ ۱۹۸۳ء
۳۸۵ھ	۳	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۷۷ھ/ ۲۰۰۶ء
۳۷۸ھ	مذکور نہیں	مکتبہ شاملہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
۱۳۹۶ھ	۱	مکتبہ معارف القرآن کراچی	۱۳۳۲ھ/ ۲۰۱۱ء
۱۰۲۳ھ	۳	دار الاشاعت اردو بازار کراچی	۱۳۲۵ھ/ ۲۰۰۳ء
۳۷۸ھ	۱	دار الفرقان للنشر والتوزیع القاہرہ مصر	۱۳۲۹ھ/ ۲۰۰۸ء
۳۷۱ھ	۱	مکتبہ المطبوعات الاسلامیہ حلب	۱۳۹۰ھ/ ۱۹۷۰ء
۳۷۸ھ	۱	مکتبہ شاملہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
۳۷۸ھ	۹	جامعۃ الامام محمد بن سعود الاسلامیہ	۱۳۰۶ھ/ ۱۹۸۶ء
۳۷۷ھ	۹	دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان	۱۳۹۲ھ
مذکور نہیں	۱	میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی	مذکور نہیں
۳۸۰ھ	۱	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	مذکور نہیں
	۴	عالم الکتب	۱۳۱۷ھ/ ۱۹۹۷ء
۳۷۸ھ	۴	دار المعرفۃ للطباعة والنشر بیروت	۱۳۸۲ھ/ ۱۹۶۳ء

نمبر شمار	نام کتاب	مصنف
-----------	----------	------



۱۷۶	النابیہ عن طعن معاویہؓ	علامہ عبدالحزیز قرہاروی
۱۷۷	نتائج الافکار فی تخریج احادیث الاذکار	حافظ ابن حجر عسقلانی
۱۷۸	نسب قریش	امام مصعب بن عبد اللہ الزہیری
۱۷۹	نوادرا للفقہاء (اعلام الناس بما وقع للمراکمة معنی مباح)	شیخ محمد المعروف بدیاب الاتلیدی
۱۸۰	نور الانوار فی شرح المنار	علامہ احمد بن شیخ ابوسعید ملا جیون
۱۸۱	نسخ البلاء	علامہ سید شریف رضی



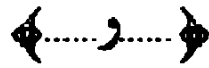
۱۸۲	الوفائی بالوفیات	علامہ صلاح الدین الصفدی
۱۸۳	الوفیات والاحداث	عضو ملتقى اہل الحدیث/الباحث
۱۸۴	وقفہ صفین	شیخ نصر بن مزاحم المقرئ
۱۸۵	الولاء (کتاب الولاء والقناعة)	امام ابو عمر محمد بن یوسف الکندی



سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
---------	-------	------	----------



۱۲۳۹ھ	۱	مکتبۃ الحقیقہ استنبول ترکی	۱۳۶۱ھ/۱۹۹۱ء
۸۵۲ھ	۵	دار ابن کثیر	۱۳۲۹ھ/۲۰۰۸ء
۲۳۶ھ	۱	دار المعارف القاہرہ	مذکور نہیں
۱۲ھ	۱	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۲۵ھ/۲۰۰۴ء
۱۱۳۰ھ	۱	مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ	۱۳۲۵ھ/۲۰۰۴ء
۳۳۶ھ	۴	المطبعۃ الادبیۃ بیروت لبنان	۱۸۸۵ء



۷۶۴ھ	۲۹	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۳۲۰ھ/۲۰۰۰ء
.....	مذکور نہیں	مکتبہ شاملہ	۱۳۳۱ھ
۲۱۲ھ	۱	مذکور نہیں	مذکور نہیں
۳۵۵ھ	۱	دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان	۱۳۳۳ھ/۲۰۰۳ء



﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَانِكُمْ فَاسِقٌ بِنَاءُ فَعِينُوا (الحجرات: ۶/۴۹)﴾
 یعنی ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خیر لے کر آئے تو اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو!۔

حضرت معاویہ رضی

اور

عبارات اکابر رضی

کامل دو جلدیں گیارہ سو صفحات (زیر طبع)

تعمیر:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

میں منور لیت:

ادارۃ التحقیق والایضاح الباکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

﴿..... مِنْ سَعَادَةِ ابْنِ آدَمَ إِنْ خَارَتْهُ اللَّهُ﴾ (الحدیث)
 ترجمہ اللہ تعالیٰ سے استخارہ کرنا آدمی کے سعادت مند ہونے کی علامت ہے۔ (جامع ترمذی ۴/۳۵۵)

استخارہ کی شرعی حیثیت

تألیف:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من منظور:

ادارہ التحقیق والایضاح الباکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

﴿شهر رمضان الذي أنزل فيه القرآن هدي للناس﴾ (القرآن)

رمضان المبارک

کے مقدس اور پر کیف لمحات

جس میں آنحضرت ﷺ، صحابہ کرامؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ، ائمہ مجتہدینؒ اور ماہرین امت کی زندگیوں کے ”رمضان المبارک“ سے متعلق جملہ معمولات و اقوال قرآن و سنت کی روشنی میں خوب تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔

تأليف:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من منظور:

ادارۃ التحقیق والاعمال الباکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

ہم خود تراشتے ہیں منازل کے سنگ میل
ہم وہ نہیں ہیں جن کو زمانہ بنا گیا

سوانح

حضرت اقدس حاجی عبدالوہاب صاحبؒ

یعنی مبلغ اسلام، داعی الی اللہ، قطب الارشاد والکونین، فتافی
التبلیغ حضرت اقدس حاجی عبدالوہاب صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی
بے مثال و با کمال، قابل رشک و لائق صد آفرین، داعیانہ و
مخلصانہ حیات مبارکہ کا ایک ایمان افروز اور روح پرور تذکرہ

انصوب:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من مقرر لک:

ادارۃ التحقیق والایضاح الباکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

قل حسین ؓ اصل میں مرگِ یزید ہے!
اسلام زندہ ہوتا ہے ہر کربلا کے بعد

ساختہ کربلا

اور

شہادتِ امام حسین رضی اللہ عنہ

تصنیف:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے وٹہ لاہور

من منظور:

ادارۃ التحقیق والایضاح الباکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

ابھی کوئی اس راستہ سے گزرا ہے
کہے دیتی ہے شوخی نقش پا کی

نقوشِ رفتہ گاہ

تألیف:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من منظور:

ادارۃ التحقیق والادبیات پاکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

﴿..... أحلم من أمتي معاوية بن أبي سفيان (الحدیث)﴾
 ترجمہ: میری امت کا سب سے زیادہ ہمدرد شخص معاویہ بن ابی سفیان ہے۔ (جامع ترمذی: ۴/۳۵۵)

جرنیل اسلام

سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

تألیف:

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل مدرسہ عربیہ تبلیغی مرکز رائے ونڈ لاہور

من منظور:

ادارۃ التحقیق والادب الباکستان

Mobile: 0300-5808678, 0313-5022696

مفتی محمد وقاص رفیع کے شعلہ بار قلم کا
ایک اور حسین علمی شاہکار

پروفیسر خاتون عالمی کی جانب سے حوالہ دی گئی عبارت کے اردو نام کا علمی و تحقیقی ہار

حضرت معاویہ ؓ اور عبارات اکابر

جلد اول

مفتی محمد وقاص رفیع

فاضل دیوبند، مدرسہ عربیہ اسلامیہ، تنظیمی مرکز علمائے دین و اہل سنت

ادارة التحقيق والادب

ایبٹ آباد روڈ اسلام پور واد کینہ ضلع راولپنڈی

ادارة التحقيق والادب

ایبٹ آباد روڈ اسلام پور واد کینہ ضلع راولپنڈی